

10/5/2021

Πρακτικό 1

Ο Α ασκεί στο αρμόδιο δικαστήριο αγωγή ακυρώσεως του χαρμού του λόγω διχασίας της ευτυχίας του Β. Το πολιτικό δικαστήριο εκκρεμεί ποινική δίωξη για τη διχασία. Η Β ζητεί την αναστολή της επεδίωξης της αγωγής μέχρι να εκδοθεί αμετακλήτη ποινική απόφαση για τη διχασία. Πάντως όμως, το πολιτικό δικαστήριο δεν αναστέλλει αυτή, αλλά δικάζει την αγωγή και την απορρίπτει.

Ερωτάται: α) Όπως επιρχύνει το δικαστήριο ως προς τη μη αναστολή;

β) Τυχόν προεκδοσθέντα αμετακλήτη ποινική απόφαση για τη διχασία θα δεσφύει το πολιτικό δικαστήριο στην κρίση του επί της αγωγής ακυρώσεως του χαρμού?

!! Ερωθόν το πρακτικό μας δίνει ως δεδομένο ότι το δικαστήριο είναι αρμόδιο, δεν κηρύσσεται να φάγουμε αν είναι αρμόδιο ή όχι.

→ Προβέχουμε το ιστορικό και τα ερωτήματα

Αναυτίβας

α) Το δικαστήριο δεν ήταν υποχρεωμένο να αναστείλει την εκδίκαση της αγωγής, αλλά θα μπορούσε.

2501Πο2Δ ("μπορέ" → διακριτικά ευκέρεια)

Είναι διακριτική ευκέρεια του δικαστηρίου, αποφεύγει όταν κρίνει ότι του αρα θα κρίνει ελκωρα.

Δεν είναι εφραδμεν μια αραφαι, η οποία αναστείλει, μέχρι να εκδοεί η βαναρη δαη, η αραφαι του ποινικού δικαστηρίου.

β) Αν υπηρχε προεδοθείσα αρεταρβυται ποινική αραφαι για τη δαηα, αυτή, δεν θα δαφίρε το πολιτικό δικαστήριο, διότι οι αραφαις των ποινικών δικαστηρίων δεν δαηαυρασαν δαδκαρημο για τα πολιτικά δικαστήρια.

Πρατικό 2

Οι Α και Β, κατοικοι θεσσαλονίκης και Αλεξανδρουπόλες αντίστοιχα, βρεθηκαν για σερινες διακοπες στην Αγυατα. Εκει, προκειμενα να ανταμετωπισαν δαηόνες και εφδα της ελίστροφας τους στην Ελλάδα, δαηεύθηκαν από τον φίλο τους Γ, Αγυατω υπάβαο και κάτοικο Αγυατα, χρηματικό ποσό 30.000€ και συμφωνησαν ότι η αραδοση του δαηεία προς τον Γ θα δαηοται στην Ξάνθη, γιατί ο Γ σκοπευε να ελίσταρεει των Ξάνθη μετά από δύο μήνες. Η αραδοση του δαηεία όμως δεν εφνε, αν και ο Γ ήλθε στην Ξάνθη. Επειδή ο Γ βριαρεται σε αδιέξοδο, ελίσταει δεν εφραγίστηκε γιατί εφραε ότι οι οφείδετες του ελκαυ καταδρασε στο υποκαταστήμα της τραπεζας Τ στην Βεραια, δαηει να ααίρει εναρκων τους αμυη, δαηαυτας 15.000€ από τον εαοευα.

Ερωτάτα: Εκαυ δικαυ δακαδοβα τα ελκαυκα πολιτικά δικαστήρια για την αμυη του? Αν να, ποιο η ποια δικαστήρια είναι κοό' υη και κατά ποιο αρραδια για αυτα?

Απάντηση

Για να δούμε αν τα ελληνικά δικαστήρια έχουν δικαιοδοσία πρέπει να κοιτάξουμε την τοπική αρμοδιότητα.

Πρέπει να βρούμε τον κύριο τοπική αρμοδιότητα

40 κπολΔ

33 κπολΔ

37 κπολΔ

} από πλευρά τοπικής αρμοδιότητας

Τα 30.000 € είναι μια διακριτή παροχή. ($30.000 : 2 = 15.000$)

15.000 για τον Α

15.000 για τον Β

} $\Rightarrow$ υλική αρμοδιότητα Ειρηοδίκησις (14 κπολΔ)

Πραγμα 3

Ο Α δανείζε στον Β ποσό 300.000 € αποδοσθε κατά δόσεις

Μόλις οι ληξιπρόθεσμες δόσεις ανήλθαν στο ποσό των 18.000 €,

ο Α αρέσει για αυτές καταφυγίστηκε αγωγή κατά του Β ζητώντας την επιστροφή και 4.000 € για τόκους. Έτσι προβάλλει συνολικό αίτημα ύψους 22.000 €

Ερωτάται: Ποιο δικαστήριο είναι καθ' ύλην αρμόδιο για την αγωγή?

Απάντηση

Κρίσιμο είναι το αίτημα της αγωγής

9 κπολΔ

Το αντικείμενο της δίκης καθορίζεται από το αίτημα.

Οι τόκοι δεν συυπολογίζονται.

Τα 18.000 € είναι το κρίσιμο $\Rightarrow$ υλική αρμοδιότητα Ειρηοδίκησις

Πραγμα 4

Ο Κ, κάτοικος Καβάλας, πέρασε την 1η Νοεμβρίου 2018 και άφησε κληρονόμους του (εξ αδιαθέτου) τις δύο κόρες του

A, κάτοικο Αθηνών και Β, κάτοικο Βέροιας ΟΔ, δανείστηκαν το Κ για ποσό 400.000€, αλλά στις 2 Φεβρουαρίου 2021 αγωγή κατά των Β και Γ ενώπιον των Μονομελούς Πρωτοδικείου Κολοβάδας.

Ερωτάται: α) είναι το μονομελές πρωτοδικείο Κολοβάδας αρμόδιο για την εκδίκαση της αγωγής αυτής?

β) αν αυτό κρινόταν αναρμόδιο, τι αποφάσι ερχόταν να εκδώσει?

γ) η τυχόν ύπαρξη συμφωνίας μεταξύ των Α και Β περί επιδίκασης όλων των μεταξύ τους διαφορών ενώπιον των δικαστηρίων της δεξιόδοικης να επιπτώσει στην προέκταση περίπτωσιν το ζήτημα της αρμοδιότητας?

!! Προβέχω τις πληροφορίες

Απαντήσεις

α) Όχι, διότι παρ'ότι η διεύξ προέκταση της αποκλειστικής δικαιοδίκης της τελευταίας του κληρονομασμένου (3092 κ.π.α.δ.)

β) Αν κρινόταν αναρμόδιο, πρέπει να παραπέμψει στο αρμόδιο Δέν απορρίπτεται την αγωγή.

γ) Η συμφωνία παρετάξεως είναι συμφωνία όλων των διαδίκων. Διαδικοί είναι ο Δ (εναγών) και οι Α και Β (εναχόμενοι). Αυτή η συμφωνία των Α και Β είναι συμφωνία μόνο των εναχόμενων. Οι όλες μεταξύ τους διαφορές δεν μπορούν να αποτελέσουν αντικείμενο συμφωνίας παρετάξεως γιατί δεν αφορούν ορισμένη ενομή βέβαι. (43 κ.π.α.δ.)

Αρα, η συμφωνία των Α και Β δεν επιπτώζει το ζήτημα της αρμοδιότητας.

ακροατής διαδικαστικών πράξεων $\Rightarrow$ 159 κ.π.α.δ. επ.

1/6/2021

Πρακτικό

Ο Α άσκησε αγωγή ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και ζητούσε να υποχρεωθούν οι εναχόμενοι Β (κατοίκος Πατρών) και Γ (κατοίκος Αθηνών) να του καταβάλουν ο καθένας ως ^{απλή ομολογία} ολόκληρο το ποσό των 200.000 € ως περιουσιακή ζημία από ^{Παθητική εις ολόκληρον Ενοχή} αδικη πράξη και το ποσό των 30.000 € ως χρηματική ικανοποίηση λόγω υλικής βλάβης ο πρώτος και το ποσό των 40.000 € ο δεύτερος για την ίδια αιτία. Ο εναχόμενος Β ^{κατ' αντιλογία Α και Β} καταθέσκει νομίμως προτάσεις, ενώ εναχόμενος Γ ^{επιμολογείται 271 ΚΠολΔ} δεν εμφανίστηκε προδικαστικά στο Δικαστήριο. Ο Β ισχυρίστηκε α) ότι το Δικαστήριο δεν είναι κατ' οὐκ αρμόδιο και πρέπει η απόφαση να παραπεμφθεί προς έγκριση στο Πολυμελές Πρωτοδικείο Αθηνών, διότι τα απαιτούμενα ποσά υπερβαίνουν συνολικά το ποσό 250.000 €, β) ότι το Δικαστήριο είναι κατά τοπο αναρμόδιο, διότι αυτός είναι κάτοικος Πατρών, γ) ότι ο Α είναι ο ίδιος υπαίτιος για την προέλευση της περιουσιακής του ζημίας, άλλως βυυπαίτιος διότι δεν μείωσε με τη συμπεριφορά του την περιουσιακή του ζημία, αν και μπορούσε να το πράξει με επίκληση δυσχερήμενων πραγματικών περιστάσεων. Με την προδικαστική πρόταση ο Β ισχυρίστηκε ότι η απαίτηση του Α έχει υποπέσει ήδη στην έντονη παραγραφή του 937ΑΚ. Ο Α με την προδικαστική πρόταση του ζητούσε να αναγνωριστεί ότι οι εναχόμενοι Β και Γ του οφείλουν εις ολόκληρον τα ως ανω ποσά. Παραλλήλως, ο Β άσκησε ^{απλή ομολογία} εμπροσθόρμη προδικαστική κατά του Ε και ζητούσε να υποχρεωθεί αυτός να του καταβάλει ότι αυτός υποχρεωθεί να καταβάλει στον Α, ισχυριζόμενος ότι ο Ε είναι ο αληθινός υπαίτιος της περιουσιακής ζημίας του Α. Το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο δέχθηκε ως κερή την αγωγή ως προς την περιουσιακή ζημία

και απέρριξε το αίτημα της χρηματικής ικανοποίησης λόγω υλικής βλάβης, όπως και την προσεγγίτικα ως αναπόδευτα.

Ερωτάται:

- α) Πως χαρακτηρίζονται οι ισχυρισμοί του Β και ποιος διαδικός φέρει το βάρος αποδείξεως?
- β) Τι θα αποφάσισε το δικαστήριο για αυτούς?
- γ) Παραδέχεται ο Α ζητή να αναγνωριστεί ότι οι εναχόμενοι Β και Γ του οφείλουν τα ως ανω ποσά?
- δ) Είναι ορθή η απόφαση του δικαστηρίου ως προς την αγωγή?
- ε) Είναι ορθή η απόφαση του δικαστηρίου ως προς την προσεγγίτικα?
- στ) Τι θα αποφάσισε το δικαστήριο, αν εμφανιζόταν προσκοίνοντας ότι δική μόνο ο Β και όχι οι Α και Γ?

▽ Πρέπει να διαβάσω καλά το πρακτικό

Οι απαντήσεις πρέπει να είναι αιτιολογημένες με αναφορά των άρθρων. (με βάση το άρθρο γραφή είναι μικρό βυθολόγισμο)

Απαντήσεις

Ιστορική βάση αγωγής: αδικονοματική ενόχληση

α) Οι α, β ισχυρισμοί είναι αρνήσει των δετικών διαδικασιών προσηγορίας, δηλαδή της υλικής και πολιτικής αρμοδιότητας. Το βάρος αποδείξεως φέρει ο εναγών Α, επειδή υπάχει την αγωγή στο δικαστήριο Ο γ' ισχυρισμός είναι: «ο Α είναι... του γ' γ' είναι αρνήσει και «αλλως ευνοημένος... περιστασιακά» είναι ενστάση. Για την αρνήσει το βάρος αποδείξεως φέρει ο Α ενώ για

των εσόδων το βάρος αποδότης έχει ο Β. 300 κΠολΔ
Την στιγμή, ο Β αρνείται την ιστορική βάση των
αρχών.

Ακόμα ο Β αρνεί εσώτατη παραγραφή

Όταν έχω εσώτατη 262 κΠολΔ

β) Για τον α ισχυρισμό το δικαστήριο θα δώσει ως βάση
το 7 κΠολΔ και 9 κΠολΔ θα χαρακτηρίσει ότι έχουν
αυτή ομοιότητα και θα πει ότι έχουν αυστηρότερη
επένδυση αρχών (2 αιτήματα περιλαμβανόμενης της
2 αιτήματα για ποικί βλάβη). Το δικαστήριο θα
απορρίψει τον ισχυρισμό. Ο Α ζητά από τον Β 13000
και από τον Γ 140.000, όλα 14 κΠολΔ, είναι αρ-
ριστική του μουρέδου πρωτοδικού. Τον β ισχυρισμό
το δικαστήριο θα τον απορρίψει. Το δικαστήριο θα
δώσει ως βάση των αποφάσεων δυνάμει της ομοι-
κίας 37 κΠολΔ + 41 κΠολΔ. Ο Α έχει δικαίωμα επό-
ψης. Εφόσον ο Γ είναι κάτοικος Αθηνών, μπορεί το δικ-
αστήριο να εκδικαστεί την αρχή. Οι α και β ισχυρισμοί
απορρίπτονται ως μη νομίμοι. Ο ισχυρισμός της βου-
λευτικής είναι παραδεκτός γιατί κατατίθεται με
τις προτάσεις Η εσώτατη της παραγράφου θα απορρί-
πτεται ως παραδεκτή, θα επηρεάσει να προταθεί με τις προ-
τάσεις. Προβόκη στις προτάσεις γίνεται μόνο για την
αντικράση ισχυρισμού. Ο Β με την εσώτατη παραγραφή
δεν αντικρούει κανέναν ισχυρισμό.

γ) Το κατατιμωτικό αίτημα επιβεβαιώνει και το αναμ-
νητικό. Δεν διαμεσολαβείται επενδυτικά
29591 € δ' κΠολΔ
297 κΠολΔ

Το δικαστήριο θα διαμεσολαβήσει το διατακτικό της απόφασης

με καταψήφιστικό περιχόρητο.

δ) Η απόφαση του δικαστηρίου ως προς την αγωγή είναι λανθασμένη. Ήρθε να επιδικασθεί στο ποσό και για τον Β και για τον Γ. (271KΠολΔ Ειρηοδικά ευαγο-
μενου)

932AK → για την χρηματική ικανοποίηση λόγω υστέριας δαδibus.)

→ Το δικαστήριο, ανεξαρτήτως από την ειρηοδικά της Γ, θα μπορούσε να ορίσει ειδική χρηματική ικανοποίηση για την περίπτωση της υστέριας δαδibus. Αυτή είναι ειδική του δικαστηρίου.

ε) 88 KΠολΔ

Πρέπει να αναφερθεί η ειδική όρεση προεπικαλούμενων και προεπικαλούμενα

στ) 272KΠολΔ

Ειρηοδικά ευαγομενου

Το δικαστήριο θα συζητήσει την αγωγή του Α και θα την απορρίψει. (Είναι ανεπιβεβαιωτική αγωγή). Ως προς τον Γ, ο οποίος δεν παρίσταται προσωπικά, το δικαστήριο θα καταδικάσει τη συζήτηση κατά 26092KΠολΔ καθώς απουσιάζει ο διαδίκος δεν παρίσταται προσωπικά. Ακόμα, σύμφωνα με την 26092KΠολΔ, αν παρέλθουν 60 μέρες χωρίς να ζητηθεί από κανέναν εκ των διαδίκων ο προδιορισμός νέας συζήτησης, τότε η υποθεση θα διαγραφεί από το πινάκιο και η αγωγή θα θεωρηθεί ως μη δευτερεύουσα

2/6/2021

Πρακτικό 1

Ο Α αδειά στο Πολυμέλεις Πρωτοδικείο Αθηνών αγωγή κατά του Β με αίτημα την αποδοχή ακινήτου, το οποίο ευρίσκεται επί του Ιούρο, διότι το κατέχει παράνομα. Μετά την αγωγή την αγωγής ο Α μεταβίβασε το ακίνητο στο Γ, ο οποίος αδειά παρέμβαση υπέρ του Α. Με τις προτάσεις του ο Β ισχυρίζεται: (α) ότι ο Α δεν νομιμοποιείται πλέον μετά τη μεταβίβαση του ακινήτου και (β) ότι το ακίνητο το κατέχει δυνατή ενόχικη δικαιώματος χρήσεως (1095ΑΚ). Με την πρόβση στις προτάσεις του ο Α αρνείται ότι είχε παραχωρήσει δικαίωμα χρήσεως, ενώ ο Γ το παραδέχεται.

- Ερωτάται
- 1) Είναι κατά τον αρμόδιο το πολυμέλεις πρωτοδικείο Αθηνών? Έχει σημασία το γεγονός ότι ο Β με τις προτάσεις του δεν αναφέρει στο ζήτημα της κατά τον αρμόδιο?
 - 2) Είναι νόμιμος ο υπό (α) ισχυρισμός του Β?
 - 3) Πως χαρακτηρίζεται δικονομικά του υπό (β) ισχυρισμό του Β?
 - 4) Παραδεχώς προβάλλονται οι ισχυρισμοί του Α και Γ με την πρόβση?
 - 5) Πως θα αντιμετωπισθεί το δικαίωμα των ισχυρισμών που προβάλλουν οι Α και Γ σε σχέση με το δικαίωμα του Β να καυθεί χρήση του ακινήτου

Απαντήσεις

- 1) Το Πολυμέλεις Πρωτοδικείο Αθηνών δεν είναι κατά τον αρμόδιο διότι συντρέχει η αποζημιωτική διαδικασία του ακινήτου. Σύμφωνα με το 29ΚΠολΑ, κατά τον αρμόδιο

Δικαστήριο είναι αυτό που βρίσκεται στην περιφέρεια και βρίσκεται το ακυρωτικό (το ακυρωτικό που αφορά τη δική).

Αρα, κατά τον αρμόδιο δικαστήριο είναι το δικαστήριο ότι το δικό σου έχει βρίσκεται το ακυρωτικό.

Το γεγονός ότι ο Β με τις προτάσεις του δεν αναφέρθηκε στο γεγονός της κατά τον αρμόδιο δικαστήριο δεν έχει κάποια σημασία. Με την κατάθεση των προτάσεων, σύμφωνα με βιωμένα και έτσι το ^{τοπικό} αρμόδιο δικαστήριο καθίσταται αρμόδιο. (παρέρχεται της τοπικής αρμοδιότητας).

2) Έχουμε μεταβίβαση επιδικαστικού δικαιώματος μετά την αγωγή της αγωγής

2251ΠολΔ

Δεν είναι νόμιμος ο (α) ισχυρισμός επιδικαστικού δικαιώματος δεν επιφέρει καμία μεταβολή στη δική. Αν ο ενάγων μεταβίβαζε το επιδικαστικό πράγμα, δεν μπορεί να προταθεί ενώπιόν του άλλου νόμιμου.

3) Ο (β) ισχυρισμός του Β είναι εσφαλμένος. Επικαλείται άλλο δικαίωμα και έτσι εμποδίζει το δικαίωμα κυριότητας του Α.

4) Ο Α αρνείται την ιστορική βάση της αγωγής
Ο Γ το παραδέχεται

23752ΠολΔ

5) Ο Γ αρνείται την ιστορική βάση της εσόδου ενώ
ο Α το αρνείται

Έχουμε αυτοτελή πρόθεση παρέμβασης

771ΠολΔ

Το δικαστήριο θα εξετάσει ελάχιστα τους ισχυρισμούς

των Α και Γ.

Πραγτικό 2

Ο Α αρέει στο πολυμέρες πρωτοδικείο πατρών δικαιο-
τική αγωγή κατά του Β, ο οποίος, σύμφωνα με την
αγωγή το κατέχει παράνομα. Όπως ισχυρίζεται ο Α,
το ακίνητο που βρίσκεται στην Πάτρα, το απέκτησε
δυναμική αγοράπωλησίας που είχε καταρτίσει νόμιμα με
τον Γ, η οποία περιέδινε τον νόμο του και
μεταχράθηκε στα βιβλία μεταγραφών. Ο Β με τη προτά-
ση του ισχυρίζεται: α) ότι το δικαστήριο δεν είναι
ούτε κατά τον αρμόδιο, γιατί ο ίδιος είναι κάτοικος
Αθηνών, ούτε κατ' ελπί, γιατί η αξία του ακινήτου, αν-
τιθέτως σε 200.000 € και όχι σε 300.000 €, όπως ισχυ-
ρίζεται ο Α, β) ότι η κυριότητα του ακινήτου ανήκει
στον ίδιο του Β, και πριν από τον χρόνο της αγο-
ραπωλησίας που επικαλείται ο Α, γ) σε προηγούμενη δίκη
με αντικείμενο την πρόταση της νομής του ιδίου
ακινήτου η σχετική αγωγή του Α κατά του Β είχε απορριφ-
θεί ως αβία αβάσιμη, μετέβη άλλωστε, και γιατί το δικασ-
τήριο είχε αναφέρει ότι κύριος του ακινήτου είναι ο Β,
οπότε παραχρηστικά δέδικα βέβαιο από αυτήν και ζήτησε για
τους παραπάνω λόγους την απόρριψη της αγωγής. Με την
πρόσφατη στις προτάσεις του ο Α αρνιόταν τους ισχυρισμούς
του Β προσέτοντας ότι, σε κάθε περίπτωση, έχει γίνει
κύριος του ακινήτου με βάση τους κανόνες για την
εξτακτική χρησιμοποίηση.

Ερωτάται: 1) Είναι βάσιμος ο ισχυρισμός του Β για την
κατά τον αρμόδιο; Το έδος αποδεί-
ξης με το οποίο κινείται το θέμα της
κατ' ελπί αρμοδιότητας είναι το ίδιο με
αυτό που κινείται η αβία της υποθέσεως?

- 2) Είναι βάσιμος το αίτημα του Β για απορριψη της αγωγής λόγω ελλειψούς αρμοδιότητας?
- 3) Πως χαρακτηρίζεται δικονομικά του δεύτερου (υπο β) Ισχυρισμο του Β?
- 4) Είναι βάσιμος ο Ισχυρισμός του Β περί δολοφονίας?
- 5) Παραδεχτά προβάλλεται με την προσφυγή στις προτάσεις ο Ισχυρισμός του Α για γαλήνη κυριότητας με έγκταση χρεωταξίας?
- 6) Αν το Δικαστήριο δεν μπορεί να σχηματίσει πλήρη δικονομική πεποιθήση για το ποιος είναι κύριος του ακινήτου, ποια πρέπει να είναι η απόφαση του?

Απαντήσεις

1) Ο Β προβάλλει ενόψει αναρμοδιότητας

Όμως

Ο Ισχυρισμός του Β για την κατά τόπον αρμοδιότητα δεν είναι βάσιμος. Στην συγκεκριμένη περίπτωση συντρέχει η αποδεικτική δωριδία του ακινήτου (29ΚΠΟ2Δ). Σύμφωνα με το 29ΚΠΟ2Δ, κατά τόπον αρμόδιο δικαστήριο είναι αυτό που βρίσκεται στην περιφέρεια που βρίσκεται το ακίνητο (το ακίνητο που αφορά τη δίκη). Άρα, τοπικά αρμόδιο δικαστήριο είναι αυτό στην Πάτρα, επειδή εκεί βρίσκεται το επίδικο ακίνητο.

Το είδος της απόδειξης με το οποίο κρίνεται το θέμα της υλικής αρμοδιότητας είναι η ελεύθερη απόδειξη (επειδή δικαιολογείται πλήρης δικονομική πεποιθήση) προδικρισμός αήας αυστηρή -> Εναπόκειται στην ελεύθερη κρίση του δικαστηρίου

2) Το αίτημα του Β για απορρίψη της αγωγής λόγω έλλειψης αρμοδιότητας δεν είναι βάσιμο. Το υλικό αναρμοδίως δικαστήριο δεν απορρίπτει την αγωγή αλλά την παραπέμπει στο υλικό αρμόδιο δικαστήριο (46 α' ΚΠολΔ)

3) Ο (β') ισχυρισμός του Β είναι αιτιολογούμενη άρνηση. Αρνείται την ομολογία του δικαιώματος και ισχυρίζεται ότι ο Α ποτέ δεν έγινε κύριος και ποτέ δεν συνεισέταξε στο πρόσωπο του οι προσήψεις του Α1094

6) Το στάδιο των αποδείξεων έχει πλέον εξαντληθεί. Ενεργούνται το βάρος αποδείξεων. Για την αιτιολογούμενη άρνηση, το βάρος αποδείξεων φέρει ο Εναχών.

5) Ο ισχυρισμός του Α για κακή κυριότητα με εσφαλμένα χρονικά είναι απαράδεκτος διότι μεταβάλλει την ιστορική βάση της αγωγής. 224 ΚΠολΔ

4) Το δικαστήριο εξετάζοντας την αγωγή περί νόμου δεν μπορεί να εξετάσει την κυριότητα.

7/6/2021

Πραγματο 1

Διεξάγεται δίκη διανομής ακινήτου συνολικής αξίας 50.000€, μεταξύ των εταχόντων Α, κυρίου του $\frac{1}{3}$ και των εταχόντων Β, κυρια-
των $\frac{2}{3}$ ε[ξ] αδιαίρετου $\frac{2}{3}$ προς το ερώτε της ανταξίας διανο-
μης το δικαστήριο διατάσσει πραγματογνωμονική από τρεις τοπο-
γράφους μηχανικούς, οι οποίοι αποφαινοντάι ομοφώνως ότι αυτή
είναι έπιτή. Ο Α με-τς προτάσσει να καταθέσει στο δικαστήριο
έκτε επικαλέσσει να προσαχθεί την ένορκη βεβαίωσή του Ε, έφω-
ρως με-τς οποία, η ανταξία διανομής είναι ανεπάρκεια.

Ερωτάται: α) Δέχεται το δικαστήριο από την γνώμοδοσίη των πρ-
αγματογνωμόνων?

β) Είναι παραδεκτή η ένορκη βεβαίωσή του Ε?

Αποντάσεις

α) Το δικαστήριο δεν δέχεται από την γνώμοδοσίη των
πρ-αγματογνωμόνων 387 κ.πολλΔ

β) Δεν έχουμε απόδειξη έμφωνως. Είναι ένα παραδεκτά αποδεικτικό
μέσο, το οποίο έγκρίνεται και αυτό έλλωθρα.

Προσοχή: Δεν πρέπει να μας παραβυρουν το 393-394 κ.πολλΔ

Πράσινο 2

Ανταίχια του Α κατά του Β ύψους 100.000€ ασφαλιστική με ετήσιο
ισόπονο αξίας, το οποίο συντάσσεται υπέρ του Α από τον Β (12/11/11). Μετά
την εξόφληση της απαιτήσεως ο Β στέλνει αγωγή κατά του Α, για τήρηση
των αποδοχών του ετήσιου (12/3/12). Ο Α ισχυρίζεται ότι αυθεντική συντά-
σσεται βεβαίωση ετήσιου ο Β προς απόδειξη της βεβαίωσης ετήσιου
με τις προτάσεις που καταθέτει στο δικαστήριο επιβάλλεται και
πρόσβαση 2 ενόρκων βεβαιώσεων, ισχυρίζομαι ότι το έγγραφο της
συντάσσεται του ετήσιου χάθηκε τελικά ο Β, ισχυρίζεται, επίσης
ότι πρέπει να του επιτραπεί η χρήση ενόρκων βεβαιώσεων δια-
κρίτως της ποσής στενής κλίσεως έχοντας με τον Α δεν ήταν ανα-
γκαία η συνταγή εγγράφου και εφόσον υπάρχει επιστολή του
Α προς αυτόν, στην οποία αναφέρεται ότι ο Α με προδοκίμω-
θηκε το πράγμα που δόθηκε ως ετήσιο.

Ερωτάται: Είναι επιτρεπτή η χρήση ενόρκων βεβαιώσεων, εφόσον
των ισχυρισμών που προβάλλονται?

Απάντηση

Ο κανόνας είναι έγγραφο ότι εμφανίσει απόδειξη.

394 § 2 κ.ποδ.

Ορίζεται από τον νόμο ότι το έγγραφο είναι συντασσόμενο
για το ετήσιο

Οι ισχυρισμοί είναι μη νομικοί.

Πρακτικό 3

Ο Β συμφωνεί εγγράφως με τον Α, ερχόμενο των επιδιορασεων του διαμερισματος του είναι αμοιβής 35.000€, κατά τη διάρκεια της εκτέλεσής του συμφωνησέντος έργου, ο Β είναι προετοιμασμένος να υπογράψει με τον Α για την εκτέλεση και άλλων προετοιμασμένων έργων έναντι προετοιμασμένου αμοιβής 40.000€, που όμως αρνιόταν στο τέλος να καταβάλει. Ο Α σκέφτεται αμφί κατά του Β με αμετακίνητο την καταβολή των προετοιμασμένων 40.000€, επικαλούμενος και προετοιμασμένα με τις προετοιμασμένες του την έσοδο βεβαίωσης του Ε Ο Β, ενώ αρνιόταν χενικά και αρνιόταν την εκτέλεση των προετοιμασμένων έργων εκ μέρους του Α, στις προετοιμασμένες του ανέφερε ότι σε κάθε περίπτωση είναι και ορισμένες προετοιμασμένες πληρωμές (πέραν των 35.000€)

Ερωτάται: α) μπορεί το δικαστήριο να επιτρέψει την χρήση της εσοδους βεβαίωσης του Ε?
β) τι άλλα μέσα αποδείξεως μπορεί να χρησιμοποιήσει ο Α?
γ) τι μέσο αμυνος θα είχε ο Β, αν ο Α, απεικονιόταν ουσιωδώς το πρώτο εγγράφο και την υπογραφή του Β, προετοιμαζε το καταβλητικό αυτό στο δικαστήριο?

Απαντήσεις

α) Το δικόγραφο των προετοιμασμένων μπορεί να αξιοποιηθεί ως αξιόγραφον αποδείξεως **394 §1 ΠΟΛΔ** έτσι θα επιτραπεί η χρήση της εσοδους βεβαίωσης

β) Ο Α μπορεί να αξιοποιηθεί τεκμηνία, εξετάσει την διαδίκην (αφού επιτρέπονται μαρτυρίες)

γ) Ο Β θα μπορούσε να αρνηθεί την χρησιμότητα της

υποχρεωσει που θα προεκομιζε ο Α. Τότε ο Α θα βαρύν-
ταν με την αποδειξη ότι το έγγραφο είναι γνήσιο. Αν
αποδειχθεί η γνησιότητα της υποχρεωσει τότε θεωρείται
ότι έχει αποδειχθεί και η γνησιότητα του αντικείμενου

45711010

Αν ειπώθηκε ο Β ως προς αυτό το καταβιβασμό,
θα είχε αποδειχθεί η γνησιότητα του εγγράφου

(H) ενόψει πλαστοτητας ως προς το περιεχόμενο ή
των υποχρεωσει (βάρος αποδειξης : Β)

8/6/2021

Πρακτικό

Ο Α αγωγή αγωγή κατά του Β και ζητεί να αναγνωριστεί ότι δεν οφείλει να του καταβάλει το ποσό των 50.000€ ως τιμή από την μεταβίβαση εμβάσει πώλησης, διότι έχει ήδη καταβάλει το ^{16 χιλιάδες} τιμή στις ^{εξοφλήσει} 5/6/2009 και εν πάση περιπτώσει είχε συμφωνήσει με τον Β να μην του το καταβάλει.

Ο Β αγωγή ανταγωγή με δικαίωμα με την οποία ζητεί να υποχρεωθεί να του καταβάλει ο Α ποσό 70.000€ ως υπεραισθητική ζημία από αδικόπραξη. Την υπέρ της δικαίωμα διαπίστωνεται από τον Α ότι ο δικαστής του Μονομελούς Πρωτοδικείου είχε εδίδαξει παρόμοια υπόθεση κατά του Γ με δυσμενές αποτέλεσμα της δίκας χια αυτόν (Α).

Ερωτάται: α) Ποιος φέρει το βάρος αποδείξης και τι θα αποδείξει στην ως ανω αγωγή?

β) Είναι νόμιμη η ανταγωγή και τι θα πράξει το δικαστήριο σε περίπτωση προδικασίας εμφάνισης του Β και ερημότητας του Α ως προς την εναντίον του ανταγωγή?

γ) Μπορεί να ζητήσει την εξαιρέση του δικαστή ο Α για τον ως ανω λόγο?

δ) Αν ο Β προσκομίσει ότι δικάζει μια τελεσίδικη απόφαση άλλου δικαστηρίου με την οποία αναγνωρίζεται ότι ο Α οφείλει να καταβάλει το ποσό των 50.000€ στον Β, ποια θα ήταν η απόφαση του δικαστηρίου επί της ως ανω αγωγής?

Αναλύσεις

α) Η αγωγή του Α κατά του Β είναι αρνητική αναγνωριστική αγωγή. **ΕΟΚΠΟΔΑ**

Ο Α επικαλείται έναν ισχυρισμό εξαρτημένο και έναν ισχυρισμό ανεξάρτητο χρέος (δικονομικά θα χαρακτηρίζονταν ως ενόστατες). Ο Β επικαλείται έναν αυθαίρετο κανόνα του Δικαίου. Ο Α πρέπει να αποδείξει τους δύο ισχυρισμούς που επικαλείται και ο Β πρέπει να αποδείξει την περιβόητη γύμναση από Δικαιοπραξία.

β) Ο Β αρέει ανταγωγή κατά του Α.

268ΚΠολΔ

Η ανταγωγή είναι νόμιμη διότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις αόριστος της ανταγωγής (αρκούμε από τον εξαχόμενο, ταυτότητα διαδικασίας, αρκούμε μετά την εκκρεμότητα, δεν απαιτείται συναφής αγωγή-ανταγωγή) και αρκούμε παραδεδειγμένα ως αυτοτελές δικόγραφο Ακόμα, στην συγκεκριμένη περίπτωση συντρέχει η δυνατότητα ανταγωγής (34ΚΠολΔ) και άρα αρμόδιο είναι το Μονομελές Πρωτοδικείο, αφού το αίτημα του Α (50.000€) υπάρχει στην αρμοδιότητα του. Το αίτημα του Β (70.000€) δεν υπάρχει σε αυτό το αρμόδιο δικαστήριο.

Ο Α δεν εμφανίστηκε προδικώντας στο δικαστήριο και δεν κατέθεσε πρόταση ως προς την ανταγωγή.

271ΚΠολΔ

Το δικαστήριο θα δέχεται την αγωγή και θα εκδικάζει την απόφαση έρμηνει του Α.

271§3ΚΠολΔ

Η εριμολογία γίνεται με την αγωγή της υποθέσεως

Η αγωγή είναι παραδεκτή. Η αξίωση του Β γίνεται στο νόμο

Ισχύει η υποκειμενική ομολογία των πραγματικών γεγονότων της ιδιοκτησίας βάσει της αγωγής.

γ) 52 κΠολΔ

Ο Α δεν μπορεί να ζητήσει την εξάρτηση του δικαστή, καθώς δεν δικαιολογείται λόγος εξάρτησης με βάση τα πραγματικά περιστατικά.

δ) Έχουμε δεδικασμένο. (τελεβίδικη απόφαση, ταυτότητα διαδικασίας, ίδιο αντικείμενο δικής, ταυτότητα ιστορικής αιτίας)

322 κΠολΔ

324 κΠολΔ

Παρατηρείται η αρνητική λειτουργία του δεδικασμένου (αρνητική διαδικαστική προίπωση, το βάρος αποδείξης κτλ. Β)

Το δικαστήριο θα απορρίψει την αγωγή.

Νέα αγωγή μεταξύ ίδιων διαδίκων για αντικείμενο που έχει κριθεί τελεβίδικα απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

9/6/2021

Πραγμά

Ο, Α και Β, πωλτες ασκίαν στο Πολυμερές Πρωτοδικείο αγωγή κατά του Γ, αγοράζει, με αίτημα της αναγνώρισης της ακυρότητας της μεταξύ τους σύμβασης πώλησης μηχανήματος αξίας 400.000€ λόγω έγκυκλιότητας. Προς απόδειξη του ισχυρισμού για την έγκυκλιότητα προδίδεται ενόρκια βεβαίωση του Η, η οποία ^{δεν θα αποδιδόταν με τη διαδικασία 540ΑΚ} υποστηρίζει ότι συνέστησε αγοράς ο Γ αγωγή κατά του Α με αίτημα τη μείωση του τιμήματος λόγω πραγματικού ελαττώματος του πωληθέντος (540ΑΚ 553ΑΚ). Στην δίκη της δεύτερης αγωγής ασκεί παρεμβάση υπέρ του Α, ο Β. Ο Α ως εναχόμενος ότι δίκη επί της αγωγής του Γ ισχυρίζεται ότι η αγωγή είναι απαράδεκτη, α) γιατί δεν ασκείται και κατά του Β και β) λόγω εκκρεμοδικίας από την άσκηση της δίκης του πρώτης αγωγής.

Ερωτάται: 1) Είναι βασικοί οι ισχυρισμοί του εναχόμενου Α? Επεία από την επίκληση της εκκρεμοδικίας, πως αλλιώς θα μπορούσε να καλυφτεί η εκδίκαση της δεύτερης αγωγής? 2) Έχει ενόρκια βεβαίωση ο Β για την άσκηση παρεμβάσης υπέρ του Α? 3) Ποιος διαδικασικός έχει το βάρος απόδειξης του ισχυρισμού αυτού που προβάλλει την ενόρκια βεβαίωση περί έγκυκλιότητας? Επιτρέπεται η απόδειξη αυτής με ένορκη βεβαίωση?

Απαντήσεις

1) Απλή ομολογία

Ο Γ μπορούσε να ασκήσει αγωγή κατά οποιουδήποτε ^{533ΑΚ}

Ο, ισχυρισμοί του Α είναι αβάσιμοι.

Το αντίθετο της πρώτης δίκης είναι προδικαστικό της δεύτερης δίκης. Το αντίθετο της δεύτερης δίκης είναι ευρύτερο

από αυτό της πρώτης δίκας.

Δεν υπάρχει επικεκοδόχια.

3) Το βάρος αποδείξης του ισχυρισμού περί εικονικότητας έχει αυτός που προβάλλει την εικόνα της εικονικότητας δηλαδή ο Α και ο Β.

Δεν επιτρέπεται η αποδείξη αυτών με ένορκη βεβαίωση.

393 κπολΔ

2) Ο Β δεν έχει ένορκη βεβαίωση να ασκήσει πράσσει παρέμβαση υπέρ του Α, ούτε αντί, καθώς από την ετυμολογία του ο Γ ασκεί το διαπλαστικό δικαίωμα μελών του τμήματος μόνο κατά του Α, δεν επέρχονται συνέπειες για τον Β (καθώς ο Α δεν έχει δικαίωμα αναγκής κατά αυτόν) ούτε η τυχόν διαφορετική διαστική απόφαση κατά του Α δημιουργεί δεδικασμένο ως βάρος του Β, κατά συνέπεια δεν δικαιούται να ασκήσει ούτε αυτοσχέδια πράσσει παρέμβαση.

Άμυνα εναγομένου

1) Αρνηση - Αποτυχία στην αγωγή 261 κπολΔ

2) Εύτασις 262 κπολΔ

3) Ανταγωγή

Στην εύτασις $\Rightarrow$ αναφέρει τα πραγματικά περιστατικά και το αιτούμενο απορρίψης της αγωγής

Εύτασις: επικαλούμαι αντίθετο κανόνα δικαίου (βάρος αποδείξης: εύτασις μόνος)

Αιτιολογούμενη άρνηση: επικαλούμαι τέλως διαφορετικά πραγματικά περιστατικά (βάρος αποδείξης: εναγωγή)

14/6/2021

Προβενικλίου και Αναγκαιών Δίκης - Πραγματικά Παραδείγματα

1. Προβενικλίου αναγκαιών ομοδικών **861 πολΔ**

1.1) Ο Α εγχωριος του δεσποζόντος ακινυται Κ αδειεί αγωγή προταξίας δικαιώματος δαυλίας οδού (1120 ΑΚ, 1132 § 1 ΑΚ) κατά του Β, κυρίου του δαυλίζοντος ακινυται Λ. Στη δίκη ο Α μπορεί να προβενικλεύει (76 § 1 α' πολΔ, 86 α' πολΔ) του Γ, εγχωριο του δεσποζόντος ακινυται, που δεν βουλεύαζε στο αρχικό δίτοχρο της αγωγής κυρίως, όπως ο Β μπορεί να προβενικλεύει τον Γ, ώστε να μην υποστεί νέα αγωγή και από τον Γ (1132 ΑΚ), αν απορριφθεί η αγωγή του Α.

• Ο εγχωριος είναι αναγκαιος ομοδικος, μπορεί να προβενικλυθεί.

1.2. Ο Α αδειεί αγωγή κατά της ομόρρουμης εταιρείας Ε. Η Ε προβενικλεύει τον αναγκαιο ομόρρουμο εταίρο της Β (76 § 1 β' πολΔ, 329 πολΔ, 86 β' πολΔ) ώστε να διεξάγεται η δίκη και με την ευεχό ευμετρετική του, αφού η απόφαση μπορεί να εκτελεσθεί και ευακίου του. (329 πολΔ, 919 α' 1 πολΔ, 920 πολΔ)

• Αναγκαιος ομοδικος

• Η απόφαση θα παράγει δεδικασμένο

• Ο Β μπορεί να προβενικλυθεί ως ομόρρουμος εταίρος

2. Προβενικλίου του αλλοιων κυρίου ή υφτά **871 πολΔ**

2.1) Ο Α αδειεί διεξδικητική αγωγή κατά του Β, μισθωτή του ακινυται Κ (1094 ΑΚ). Ο Β προβενικλεύει στη δίκη του Γ, κύριο του Κ.

2.2) Ο Α αδειεί αγωγή ομολογητικής πραγματος δαυλίας (1132 ΑΚ) κατά του Β, επικαρπωτή του ακινυται Κ. Ο Β προβενικλεύει στη δίκη του Γ, φίλο κύριο του Κ.

3. Προβλεπόμενι Δικονομικὰ Εγγυητή 881ΠολΔ

3.1) Ο Β αγοράσε ενα μεταχειρίμενο αυτοκίνητο από τον Γ και το μεταπώλησε αμέσως στον Α. Ο Α σκεπτεσ αγωγή κατά του Β για μείωση τας τιμήματος εξαιτίας πραγματικῶν ελαττωματικῶν τας αυτοκινήτου. (540ΑΚ) Ο Β πιστῶσθι ότι ο Γ πῶλεσε να γινῶσθι τὰ πραγματικὰ αὐτὰ ελαττώματα καὶ οὐ, ἐπὶ ἐκεῖ ἀφῶσθι ἀποψήφισεως κατά του Γ (543Β'ΑΚ). Κανονικὰ δὲν δεκνῶσθι ο Γ ἀπὸ τὸ δεδικασμένον τῆς ἀποφάσεως ναυ θα ἐγδοθῇ ὅτιν ἔκθεσ τας Α κατά Β. Ο Β ἐκεῖ ὅμως ἐνωρὸν βυρῶσθι να καταβῶσθι δεδωρικῶν τῆς ἀποφάσεως καὶ ὡς πρὸς τας Γ, ὥστε αὐ τὸ πρῶτον δικαστικόν ἀποφανθῇ ὅτι τὸ αυτοκίνητον ἐκεῖ πραγματικὰ ελαττώματα, να μὴν εἶναι πλέον δυνατὸν τὸ ἐπομένον δικαστικόν ναυ θα δικάσθι εὐδεχομένῃ αγωγή κατά του Γ, να ἀποβῇ ἀπὸ τῆς κρίσεως αὐτῆς καὶ να ἀποφανθῇ ὅτι τὸ αυτοκίνητον δὲν ἐκεῖ πραγματικὰ ελαττώματα. Ο Β μὲν οὖν να προβλεπῶσθι τας Γ (881ΠολΔ) για να προαδικῇ τῆς δέσμευσῆς ναυ θα τας προστατεύσθι.

3.2) Ο Α σκεπτεσ αγωγή κατά του Β για ζημιές ναυ υπέβη σε αυτοκινητικὸ ἀτύχημα, ἰσχυρίζομενος ὅτι ὑπάρχει υπατιοτικὰ τας Β. Ο Β ἐκεῖ ὅμως ἐνωρὸν βυρῶσθι να δέσμευσθι τῆς Γ, ὁβῶσθι δικτῆς εταιρείας ὅτιν ὁποῖα εἶναι ἀβραδισμένος, ἀπὸ τὸ ἀποτέλεσμά τῆς ἀποφάσεως ναυ θα τας θεωρῶσθι εὐδεχομένῃ ὑπευθύνον. καὶ αὐτὸ ἐπεὶδὴ ἡ ἀβραδιστικὴ εταιρεία κανονικὰ δὲν δεκνῶσθι ἀπὸ τὸ δεδικασμένον τῆς ἀποφάσεως αὐτῆς ὁποτε θα ἦταν δυνατὸν, σε αγωγή ναυ θα σκεπτεσ πλέον ο Β κατά τῆς Γ, τὸ δικαστικόν να ἀποφανθῇ ὅτι ὑπάρχει τας ἀτυχήματος ἦταν ο Α καὶ ὅχι ο Β.

3.3) ΠΡΟΣΟΧΗ! : Ἡ προβλεπόμενι τας Δικονομικὰ Εγγυητή πρὶν δὲ ὅχι μόνον προβλεπόμενι ἀλλὰ καὶ βυρῶσθι ἀπὸ τῆς ἀναγκῆς τῆς ἐκθέσεως τας ἐκθέσεως τας προβλεπόμενων, εὐδεχομένῃ δὲ καὶ καταδικῇ τας τελευταῖον ὅτιν ἀποκαταστάσθι τῆς ζημιῆς.

ας του προσεπιτάλλοντος (μιας με την προσεπιτάχυνση μπορεί να θεωρηθεί και αγωγή με άδικο δικαίωμα αναγωγής (6951 ε' (ΠολΔ)). Ο προσεπιτάχων έχει πάντως δικαίωμα και όχι υποχρέωση να θεωρήσει παρεμπιπτόμενη αγωγή αποζημιωτικής κατά του δικονομικού εγγυητή)

4. Ανακοίνωση της Δίκης [91ΚΠολΔ]

4.1) Ο Α αρέει διεδιδυτική αγωγή του ακινήτου Κ κατά του Β. Ο Α έχει ενόμο συμφέρον να ανακοινώσει την δίκη στον Γ, που επίσης προτίθεται να διεδικήσει το ακίνητο Κ, για να του εστιάσει το δικαίωμα τριτοαγορίας. (αν ο Γ δεν αρέει κυρία παρεμβάση)

4.2) Ο Α, επιβατός αυτοκινήτου που οδηγούσε ο οδηγός του Γ, τραυματίστηκε σε δυσχερασία του αυτοκινήτου αυτού με την μοτοβίλτα που οδηγούσε ο Β. Αρέει αγωγή αποζημιωτικής κατά του Β. Ο Β προβάλλει ότι για την δυσχερασία ευαινται και ο Γ (εμβάση δυνητικού πταγματος, 300ΑΚ). Ο Α έχει ενόμο συμφέρον να ανακοινώσει την δίκη στον Γ, ώστε να δεσμευθεί αυτός από την ενέργεια της παρεμβάσεως (84ΚΠολΔ) και να μην είναι δυνατό σε επόμενη δίκη να ισχυραθεί ότι δεν έχει αυτός κα-
θόλου ευβλή.

Κύρια παρεμβάση

1 Γενικές διαδικαστικές προϋποθέσεις

Ο Α αρέει στο Ειρηνοδίκη Αθηνών αγωγή κατά του Β για αποδοχή ενός μεγάλου τυπογραφικού μηχανήματος, αξίας 100.000€ που είχε εμψάσει ο Α στον Β με μυστικό μίσθωμα 500€, έλα-
τίας παραβάσεως των όρων της μίσθωσης. Την δίκη παρεμβά-
νει κυρίως ο Γ (από τον οποίο είχε αγοράσει ο Α το μηχανήμα με δόσεις και με παρακρατική της κυριότητας του από τον Γ (Α532)
με αίτημα να αναγνωριθεί η δίκη του κυριότητας και να παρ-

Σοφεί σε αυτόν το μηχανισμό (1094Αρ)

Ερωτάται: Τι όρεση ή ύψωμα κατά τον αρμοδιότητας και υλικής αρμοδιότητας ως προς την κύρια παρεμβάση; Συντρέχει εν προκειμένω η διαδικαστική προ- ύπαρξη της ταυτότητας της διαδικασίας;

Απάντηση: Είναι κύρια παρεμβάση.

Δεν αποκλεισμάστε με τις προϋποθέσεις.

Η αγωγή υπάγεται σε ειδική διαδικασία.

Θέμα τοπικής αρμοδιότητας δεν τρέφεται

311ΠολΔ

Η κύρια παρεμβάση γίνεται στο ίδιο τοπικό αρμόδιο δικαστήριο.

Είναι απαραίτητη η παρεμβάση - Υπάρχει θέμα υλικής αρμοδιότητας

2 Ειδικές Διαδικαστικές προϋποθέσεις

Είναι απαραίτητη η κύρια παρεμβάση του Γ?

2.1) Επί αβυσσικής αγωγής προστασίας δουλίας του Α σε ακίνητο του Β (1132Αρ), με αίτημα (του Γ) να αναγνωρι- βθεί η ψήλη κυριότητα του στο ακίνητο αυτό?

• Αγωγή προστασίας δουλίας $\Rightarrow$ αντιστεμένο αγωγής: προστασία δουλίας

• Αντιστεμένο παρεμβάσης $\Rightarrow$ ψήλη κυριότητα

• Δεν ανταποκρίνεται το δικαίωμα της δουλίας

2.2) Επί αβυσσικής διεκδικητικής αγωγής του Α κατά του Β (1094Αρ) με αίτημα (του Γ) να αναγνωριθεί το δικαίωμα υποθήκης που έχει στο ακίνητο?

• Το ίδιο με το προηγούμενο

• Αντιστεμένο κύριας παρεμβάσης $\neq$ αντιστεμένο αγωγής

16/6/2021

Πραγτικό 1

Ο Α, κάτοικος Χαλκίδας αδειεί, κατά του Β, κατοίκου Λαμίας διεκδικητική αγωγή (1094ΑΚ) ζητώντας την αναγνώριση της κυριότητας και την αποδοχή ενός ακινήτου, ευρισκόμενου στον Βόλο αξίας 220.000 €, το οποίο κατά τους αγωγικούς ισχυρισμούς του απερχεται με γονική παροχή του πατέρα του Π. Στο δικόγραφο της αγωγής έφερε αιτήμα κατάβολής της αξίας του κατά το 1098ΑΚ υπεδιματών, ύψους 50.000 €. Η αγωγή κατατίθεται στο Μονομελές Πρωτοδικείο Λαμίας στις 10/3/2020 και επιδίδεται στον Β στις 30/3/2020. Την επόμενη δική παρεμβαίνει ο Ε με καταβέβη δικόγραφο, το οποίο στρέφει κατά του Α, ισχυριζόμενος ότι αυτός ως επικαρπώτης του ακινήτου έχει δικαίωμα εξαργίωσης της αξίας των υπεδιματών. Το εν λόγω δικόγραφο κατατίθεται στην γραμματεια του δικαστηρίου στις 5/5/2020 και επιδίδεται στον Α στις 20/5/2020. Ο Α, Β και Ε καταθέτουν εμπροσθία προτάσεις. Ο Β περιορίζει την αμυνά του στον ισχυρισμό ότι απερχεται κυριότητα επί του ενδίκου ακινήτου κατά τους κανόνες της εταρτικής χρηματοδότης σε βάρος του Π, δικαιοναπόχου του Α.

Ερωτάται: α) Αδέεται η αγωγή στο καθ' ύλην και κατά τόπον αρμόδιο δικαστήριο?
β) Πως χαρακτηρίζετε την παρέμβαση του Ε?
γ) Αδέεται παραδεκτως η εν λόγω παρέμβαση?
δ) Πως θα καταμεριστεί το βάρος αποδείξης σε σχέση με τον ισχυρισμό του Β?

Απαντήσεις

α) Στην συγκεκριμένη περίπτωση, υφίσταται μια διαφορά που αφορά περιουσιακό δικαίωμα και σύμφωνα με το 4291α' ΠρωΔ απαιτείται και ότι βεβαιωθεί βεβαιωθεί παρέκτασης της αρμοδιότητας

Ακόμα, συντρέχει η αποδεδειγμένη βλάβη του συντάα (29 κπολΑ) και άρα τοπικά αρμόδιο δικαστήριο είναι το Μονομελές Πρωτοδικείο Βόλου και όχι το Μονομελές Πρωτοδικείο Πάμιας. Το μονομελές Πρωτοδικείο είναι το κομμάτι αρμόδιο δικαστήριο καθώς το ατύμα της αγωγής τα 220.000 € υπάρχουν στην υλική αρμοδιότητα του μονομελούς πρωτοδικείου σύμφωνα με το 1482 κπολΑ. Τα 50.000 € ως πολιτικοί κερδοί δεν συυπολογίζονται σύμφωνα με το 98' κπολΑ.

β) Η παρέμβαση του Ε είναι κύρια παρέμβαση καθώς ο Ε αντιπαικτά εν μέρη το επίδικο δικαίωμα. Συγκεκριμένα αντιπαικτά το δεύτερο ατύμα που εωρεώθηκε και ισχυρίζεται ότι ο Α είναι φίλος κυρίας.

γ) Η εν λόγω παρέμβαση δεν ασκείται παραδεδειγώς. Σύμφωνα με το 238 § 1 κπολΑ η παρέμβαση κατατίθεται και επιδίδεται μέσα σε 60 μέρες ^{από την καταβολή της αγωγής} σε όλους τους διαδίκους. Η παρέμβαση του Ε είναι εκπρόθεση, διότι επιδόθηκε μετά τις 60 μέρες στον Α και δεν επιδόθηκε ποτέ στον Β. Η παρέμβαση πρέπει να επιδίδεται αλλά και να στρεφεται εναντίον όλων των διαδίκων.

δ) Προσφέρει για άρνηση της αγωγής. (αυτοδωχημένη άρνηση) Ο εναγομένος δεν έχει το βάρος να αποδείξει τα γεγονότα που προβάλλει ως αυτοδωχίτες στην άρνηση. (οι ισχυρισμοί της άρνησης δεν είναι αυτοτελείς) Ο εναγών Α φέρει το βάρος απόδειξης για τα γεγονότα που συνιστούν την ισχυρισμένη βλάβη της αγωγής.

Πρακτικό 2

Ο Α αρέει αγωγή στο αρμόδιο δικαστήριο κατά της Β, πριν βωφχαυ τα, ζήτησας να καταδικασθί αυτή να τας καταβάλει το ποσό τας 50.000€ νομιμοτοκώς από τας επίδοσι τας αγωγής. Όπως ισχυρίσθηκε ο Α στην αγωγή τας, κατά τας διάρκεια τας χάμια τας με τας εναχορτίαι Β τας κατέβαλε τριμηνιακά το ποσό τας 50.000€ σύμφωνα διαδοχικώς προφορικώς συμβάσει δανείας. Η Β αρνείται τας ισχυρίσας τας Α, ο Α με τας προτάσεις τας πάλι κατέβαλε νομίμα και εμπρόθεσμα μετέτρεψε το αίτημα τας αγωγής από κατοχυρωτικό σε αναγνωριστικό και περαιτέρω, βάσει το εν λόγω αίτημα και τας διατάξεις περί αδικαιοδοχίας πλαιοτήριας. Με τας προβαίνει επί τας προτάσει τας, ο Α προβαίνει ένორκι βεβαίωσει τας εφόδισ τας, ο οποίος ιταν παρύν τας έχετς οικωχενεαχίς ευζυγίβης και κατέβαλε οτ πράγματ ιπκίρς άζυλι καταστίβη συμβάσει δανείας.

- Ερωτάται:
1. Παραδείτς μετάρπει ο Α το αίτημα τας από κατοχυρωτικό σε αναγνωριστικό με τας προτάσεις τας?
 2. Τι θα αποφασθί το δικαστριο επί τας ισχυρίσας περί αδικαιοδοχίας πλαιοτήριας πάλι ο Α προβαίνει με τας προτάσεις τας?
 3. Παραδείτς προβαίνετς ι ένორκι βεβαίωσει από τας Α με τας προβαίνει?
 4. Ανεξάρτητα από τας απαντήσι στο προχούμενο ερώτημα, μπορεί να χίνη δεκτό εν προχούμενο το συγκεκριμένο αποδεικτικό μέθο χία αποδείξει καταστίβη συμβάσει δανείας μεταξύ Α και Β?

Απαντήσι:

1. Ο Α παραδείτς μετάρπει το αίτημα τας από κατοχυρωτικό σε αναγνωριστικό. Περιορίζει το αίτημα τας και

συμφωνία με τα 923^η και 295^η άρθρα, ο περιερισμός του αντικείμενου ισοδυναμεί με μερική παραγωγή από είναι επιζήμιος

2. Ο ισχυρισμός περί οδικοδομίας πλουτισμού είναι απορριπτός διότι μεταβάλλει την ιστορική βάση της αγωγής.

3. Συμφωνία με το 237^η άρθρο, ο Α δεν προβοικνίζει παραδειγματικά την ένορκη βεβαίωση διότι δεν αντικραίνει κάποια ισχυρισμό (προβόκη στις προτάσεις γίνεται για την αντικραίνω ισχυρισμών)

4. Συμφωνία με το 423^η άρθρο, οι διατάξεις για τους μαρτυρές εφαρμόζονται αναλόγως για τις ένορκες βεβαιώσεις. Κατά το 393^η άρθρο, η ένορκη βεβαίωση δεν μπορεί κοσμήρην να γίνει αποδεικτική διότι αντικείμενο της αποδείξης είναι η κατάρτιση συμβάσεων δανείου και εφόσον αυτά δεν μπορεί να αποδειχθεί με μαρτυρές δεν μπορεί να αποδειχθεί με ένορκες βεβαιώσεις.

ΟΜΟΙ: Θα ισχύει η εφαρμογή του 394^η άρθρου και από το αποδεικτικό μέσο θα γίνει δεκτό.

Αν τούτο δεμα εφαρμογής του 394^η άρθρου, αφού το δάνειο είναι έστω συμβάσει και τα μέρη δεν είχαν συμφωνήσει η συμβάσει δανείου να περιβληθεί στον εφαρμοζόμενο νόμο.

SOS

- Προσδιορισμός Ουτικερμένα
- Αιτιμα αχως
- Ομοδικα (διαρεται - μη διαρεται δικαιωματα)
- Εξαιρετικές περιπτώσεις **11 κπολΔ**
- Υλική αρμοδιότητα
- Εξαιρετική αρμοδιότητα
- Εξαιρετική απορλητική αρμοδιότητα
- Δωιδίτες (ειδικά τις απορλητική)
- Δωιδίκα δικαιοπραίας **SOSARA**
- Παρεταυ αρμοδιότητας
- Παρεπομή από δικαστήριο σε δικαστήριο
- Διαδικαστικές προηορετες
- Ομοδικα
- Αντιφατικοί ισχυρισμοί στην ομοδικα **αχατημένο θέμα**
- Πληρεξουσιοτητα
- Δικονομική αρχες
- Δικογραφα - Επιδωτες
- Δικαιο επιδοτες σε συνδυασμο με δικαιο αποδεξήτων
- Προσθετες
- Ακυρωτικες
- Αδίκημα Αχως **SOS!!!**
- Συνεπες Αχως **SOS!!!**
- Εκκρεμοδικα
- 236- 238 κπολΔ , 232 κπολΔ , 107 κπολΔ
- Εωρες βεβαιωτες
- Εριμοδικα
- Συνεπες εριμοδικας εωχοντες
- Ανταχως
- Αποδοκι αχως
- Ομοδοxia (συ των διακριου δικαστικι-εξωδικι)

- Απόφαση
- Δεδικασμένο
- Αντικειμενικά και υποκειμενικά όρια δεικνύονται
- Απόδειξη
- Βαρος απόδειξης
- Ενώσεις
- Αρνήση
- Αναγνώριση αμολογίας
- Αυτοψία
- Πραγματογνωμόνιο
- Μαρτυρία (προσέχει το 393πολΔ)
- Εγγράφια
- Ινστιτούτο δικαστικής απόφασης
- Τρόποι καταρχής της δίτης