

ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ-ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ

ΔΗΜΟΣΙΟΥ-ΚΛΙΜΑΚΙΟ ΠΑΝΤΕΛΗ/ΠΑΠΑΙΩΑΝΝΟΥ/ΚΟΝΔΥΛΗ

Εαρινό Εξάμηνο 2017

Επιμέλεια: Ζυγούρη Σβετλάνα

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

1.Αποφάσεις ΣτΕ

1. ΣτΕ 95/2017
2. ΣτΕ 48/2016
3. ΣτΕ 92/2016
4. ΣτΕ 675/2016
5. ΣτΕ 1323/2016
6. ΣτΕ 1466/2016
7. ΣτΕ 2567/2015
8. ΣτΕ 2787/2015
9. ΣΤε 1906/2014
10. ΣτΕ 1117/2014
11. ΣτΕ 460/2013
12. ΣτΕ 617/2013
13. ΣτΕ 668/2012
14. ΣτΕ 4171/2012

2.Αποφάσεις ΔΕΕ και ΕΔΔΑ

15. ΔΕΕ ΟΛ. 21-12-2016 ΑΓΕΤ ΗΡΑΚΛΗΣ

16. ΔΕΕ 15-11-2016 GORKA

17. ΕΔΔΑ, 9-2-2017 IGBO κλπ. Κατά Ελλάδος

ΟΛ. ΣτΕ 95/2017

(Τηλεοπτικές Άδειες)

Δέχτηκε την αίτηση του τηλεοπτικού σταθμού ANTENNA και

Ακύρωσε την προσβαλλόμενη πράξη του Υπ. Επικρατείας

Αιτιολογία:

1) Το Σύνταγμα ορίζει στο Σ15 παρ.2 ότι ο έλεγχος και η επιβολή διοικητικών κυρώσεων υπάγονται στον ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΟ ΕΛΕΓΧΟ του ΕΣΡ.

2) Οι τοπικοί τηλεοπτικοί σταθμοί λειτουργούσαν **παράνομα** αφού δεν είχε συναφθεί η οριζόμενη εκ του νόμου σύμβαση παραχώρησης , η άδειά τους δε, παρατεινόταν με 7 συνεχείς νόμους. Αυτή η αόριστη ανοχή της Διοίκησης προς την παράνομη λειτουργία των τηλεοπτικών σταθμών αντίκειται στην συνταγματική αρχή του κράτους δικαίου

3) Η παράταση της 4ετούς θητείας των μελών του ΕΣΡ για άλλη μία 4ετία ήταν ΠΑΡΑΝΟΜΗ, γιατί όπως έχει κριθεί από το ΣτΕ, αυτοδίκαιη παράταση της θητείας των μελών ανεξάρτητων διοικητικών αρχών χωρεί μόνο για εύλογο χρόνο). Οπότε υπήρχε **ΠΑΡΑΝΟΜΗ ΣΥΓΚΡΟΤΗΣΗ ΤΟΥ ΕΣΡ**

4) Υπάρχει άμεσο, εννεστώς και προσωπικό **έννομο συμφέρον** του ANTENNA για την άσκηση της αιτήσεως ακυρώσεως

5) Ο ANTENNA ως αιτών έχει έννομο συμφέρον να συμμετάσχει στη διαγωνιστική διαδικασία μιας και πρόκειται για σταθμό που λειτουργεί ήδη πολλά χρόνια.

6) Δικαίωμα στην **αυτοτελή δικαστική προστασία**

7) Αδιάφορο το γεγονός ότι δεν είχε εκδοθεί προκύρυξη για των διαγωνισμό κατά την άσκηση της αιτήσεως ακυρώσεως

8) Αδιάφορο αν ο σταθμός λειτουργούσε νομίμως (βλ παραπάνω), και εν πάσει περιπτώσει η παράταση της άδειας με νόμους δεν έχει κριθεί δικαστικά για το αν είναι παράνομη ή όχι

9) Ζητείται από την αιτούσα η διενέργεια του διαγωνισμού σύμφωνα με το Σύνταγμα και όχι η ακύρωση του διαγωνισμού

10) Το ΕΣΡ είναι **αποκλειστικά αρμόδιο** για τη διενέργεια όλης της διαδικασίας. Το Σύνταγμα προβλέπει ότι η επιλογή των μελών του γίνεται από τη Διάσκεψη των Προέδρων. Άλλο όργανο ΔΕΝ μπορεί να αντικαθιστά τα μέλη εάν το ΕΣΡ δεν έχει νόμιμη συγκρότηση

Γι' αυτό έκρινε παράνομη και ακύρωσε την πράξη μεταβίβασης μέρους αρμοδιοτήτων για τη διενέργεια του διαγωνισμού στη Γενική Γραμματεία Ενημέρωσης και Επικοινωνίας, γεγονός που προκαλεί ακυρότητα σε όλο τον διαγωνισμό.

ΣτΕ 48/2016

(Αναίρεση-Αποζημιωτική ευθύνη του Δημοσίου κατά το αρθρ. 105 ΕισΝΑΚ-Δικαστική λειτουργός που έπασχε από αναπηρία και ζητά αποζημίωση από το Δημόσιο αφού παραιτήθηκε μετά από περικοπή των αποδοχών της λόγω παρατεταμένης απουσίας)

Δέχτηκε την αίτηση του αιτούντος και

Αναίρεσε την απόφαση 1788/2013 του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης

Αιτιολογία:

1) Κατά το άρθρ. 53 του π.δ 18/1989 **αναίρεση επιτρέπεται** όταν **α)** προάλλεται από τον διάδικο με συγκεκριμένους ισχυρισμούς που υπάρχουν στο εισαγωγικό δικόγραφο ότι δεν υπάρχει νομολογία του ΣτΕ ή ότι η απόφαση που εκδόθηκε είναι αντίθετη σε νομολογία του ΣτΕ ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου ή προς ανέκκλητη απόφαση Τακτικού Διοικητικού Δικαστηρίου, **β)** το ποσό πρέπει να υπερβαίνει τις 40.000 ευρώ, **γ)** το βάρος απόδειξης των ισχυρισμών το φέρει ο διάδικος ο οποίος πρέπει να αποδείξει ότι με τον κάθε ένα από τους προβαλλόμενους λόγους τίθεται συγκεκριμένο νομικό ζήτημα, **δ)** ο αναίρεσέων οφείλει να επικαλείται και να προσκομίζει κατά την κατάθεση της αιτήσεως αναίρεσεως, τις δικαστικές αποφάσεις των διοικητικών δικαστηρίων προς τις οποίες αντιτίθεται.

2) Το Συνταγμα ορίζει στο αρθρ. 4 παρ. 5 ότι "οι Έλληνες πολίτες συνεισφέρουν χωρίς διακρίσεις στα δημόσια βάρη, ανάλογα με τις δυνάμεις τους" διάταξη που μεταξύ άλλων θεμελιώνει και την αποζημιωτική ευθύνη του Δημοσίου από πράξεις των οργάνων του παράνομες και ζημιολογικές. Η ισότητα στα δημόσια βάρη επιβάλλει την αποκατάσταση της ζημίας κάποιου, χάριν του δημοσίου συμφέροντος, όταν η δράση αυτή δεν είναι σύνομη, ή, όταν είναι νόμιμη αλλά προκαλεί βλάβη σπουδαία που υπερβαίνει την αρχή της αναλογικότητας.

3) Το άρθρ. 105 ΕισΝΑΚ προβλέπει την ευθύνη του Δημοσίου προς αποζημίωση. Συγκεκριμένα όσον αφορά το δικαστικό έργο, αποζημίωση προβλέπεται με βάση το αρθρ. 105 ΕισΝΑΚ όπως κρίνει το ΣτΕ στην περίπτωση **ΠΡΟΔΗΛΟΥ σφάλματος** του δικαστικού λειτουργού στην ερμηνεία του νόμου.

Για αυτούς τους λόγους δέχτηκε την αναίρεση, ακύρωσε την απόφαση του Διοικ. Εφετείου και παρέπεμψε σε αυτό την υπόθεση για περαιτέρω μελέτη της εφαρμογής του αρθρ. 105 ΕισΝΑΚ στην προκειμένη περίπτωση.

ΣτΕ 92/2016

(Σφράγισμα δεξαμενών στην Κάλυμνο που λειτουργούσαν παράνομα-Ανάκληση διοικητικής πράξης-Σύνθετη διοικητική ενέργεια)

Δέχτηκε την αίτηση ακύρωσης της αιτούσας και

Ακυρώνει την σιωπηρή απόρριψη της αίτησής της από τη διοίκηση

Αιτιολογία:

1) Υπάρχει έννομο συμφέρον καθώς η αιτούσα ασκεί ανταγωνιστική επιχείρηση στην περιοχή

2) Ασκείται εμπροθέσμως

3) Το δικαίωμα του αναφέρεσθαι στις αρχές (παροχή πληροφοριών, χορήγηση εγγράφων στον διοικούμενο. Η διοίκηση πρέπει να αποφαινεται εντός 50ημερών από την αίτηση.). Αρχή χρηστής διοίκησης

4) Η Διοίκηση ΔΕΝ έχει υποχρέωση να ανακαλεί πράξεις της, έστω και αν είναι παράνομες. Ωστόσο, στην περίπτωση που έχουν εκδοθεί διαδοχικώς αλληπάλληλες διοικητικές πράξεις για να ρυθμίσουν την αυτή έννομη κατάσταση, και σε περίπτωση που με προσβολή των πράξεων αυτών με διαδοχικές επίσης αιτήσεις ακυρώσεως, καταργηθεί η δίκη ως προς ορισμένες πράξεις επειδή εκδόθηκαν μεταγενέστερες που τις αντικατέστησαν, να ακυρωθούν δε άλλες πράξεις, η Διοίκηση οφείλει να εξετάσει την αίτηση του διοικουμένου που πέτυχε την έκδοση ακυρωτικών αποφάσεων, με την οποία ζητείται **ολική εκκαθάριση της υπόθεσης**.

5) Η αίτηση ακύρωσης ασκείται εκπροθέσμως για τις δύο πράξεις που είχαν εκδοθεί το 1995 για αυτό και απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Αν και συμπροσβαλλόμενες με τις κρινόμενες αιτήσεις, αφού η πράξη για τη χωροθέτηση και την έγκριση περιβαλλοντικών όρων είναι σύνθετη διοικητική ενέργεια, ασκούνται εκπροθέσμως.

6) Η Διοίκηση είχε υποχρέωση να εξετάσει την αίτηση της αιτούσας , αντ' αυτού χώρησε σιωπηρή απόρριψη που έχει εκτελεστό χαρακτήρα οπότε παραδεκτώς προσβάλλεται

Για αυτούς τους λόγους δέχτηκε την αίτηση ακύρωσης και απέρριψε την σιωπηρή απόρριψη της Διοίκησης.

ΣτΕ 657/2016

(Πρόστιμο του ΕΣΡ σε τηλεοπτικό σταθμό)

Απέρριψε την αίτηση

Αιτιολογία:

1) Το άρθρο 15 παρ.2 του Συντάγματος ορίζει ότι ο έλεγχος και η επιβολή κυρώσεων όσον αφορά την τηλεόραση και τη ραδιοφωνία, ύπαγονται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του ΕΣΡ

- 2) Οι **ανεξάρτητες αρχές**, βάσει του ν. 3051/2002 απολαύουν λειτουργικής ανεξαρτησίας και δεν υπόκεινται σε εποπτεία και έλεγχο από κυβερνητικά όργανα ή άλλες διοικητικές αρχές. Περαιτέρω, κατά των εκτελεστών αποφάσεων των ανεξάρτητων αρχών μπορεί να ασκηθεί αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του ΣτΕ, καθώς και οι προβλεπόμενες από το Σύνταγμα και τη νομοθεσία, διοικητικές προσφυγές. Οι ανεξάρτητες αρχές έχουν δικαίωμα αυτοτελούς παράστασης στα δικαστήρια. Η πειθαρχική ευθύνη των μελών των ανεξάρτητων αρχών ρυθμίζεται από τον κανονισμό λειτουργίας τους.
- 3) Η **Διάσκεψη των Προέδρων** αποτελείται από τον Πρόεδρο και τους διατελέσαντες Προέδρους της Βουλής, εφόσον έχουν εκλεγεί βουλευτές, τους Αντιπροέδρους της Βουλής, τους Προέδρους των διαρκών Επιτροπών, τον Πρόεδρο της Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας, τους Προέδρους των κοινοβουλευτικών ομάδων και έναν ανεξάρτητο βουλευτή εφόσον ο αριθμός των ανεξάρτητων είναι τουλάχιστον 5. Αντικείμενο της επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας είναι ο κοινοβουλευτικός έλεγχος των ανεξάρτητων αρχών
- 4) Το **ΕΣΡ αποτελεί ανεξάρτητη διοικητική αρχή**, επιφορτισμένο με την άσκηση ελέγχου επί των ραδιοτηλεοπτικών μέσων, βρίσκεται δε εκτός της κλασικής, ιεραρχικώς δομημένης Διοικήσεως και ασκεί την αρμοδιότητά του με ανεξαρτησία απέναντι στη Κυβέρνηση. Υπόκειται μόνο σε κοινοβουλευτικό έλεγχο (Σ 101 Α) . Δεν αντίκεινται στο Σύνταγμα νομοθετικές διατάξεις που ορίζουν στον Υπουργούς Οικονομικών και Τύπου και ΜΜΕ να καθορίζουν αυτοί τις αποδοχές και αποζημιώσεις των μελών και του ειδικού επιστημονικού προσωπικού του ΕΣΡ.
- 5) Υπάρχει η **αρχή της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας**, καθώς απονέμεται από το Σύνταγμα στο ΣτΕ εξουσία ελέγχου νομιμότητας των διοικητικών πράξεων με αίτηση ακυρώσεως. Σε ειδικές περιπτώσεις, μπορεί το ΣτΕ να αναθέτει τη διαφορά από πράξη εκτελεστή των Διοικητικών Αρχών στα Τακτικά Διοικητικά Δικαστήρια σε περιπτώσεις υποθέσεων , η φύση των οποίων δεν είναι μεγάλης σπουδαιότητας.
- 6) Τέλος, η σάτιρά αν και μορφή καλλιτεχνικής έκφρασης που προστατεύεται από το άρθρ. 16 παρ. 1 του Συντάγματος, όταν μεταδίδεται μέσω της τηλεόρασης και έχει μεγάλη επίδραση στη κοινή γνώμη, υπόκειται στους περιορισμούς του άρθρ. 15 παρ. 2 του Συντάγματος

Για αυτούς τους λόγους απέρριψε την αίτηση του αιτούντος τηλεοπτικού σταθμού που απέβλεπε στην ακύρωση της πράξης του ΕΣΡ επιβολής

προστίμου.

ΣτΕ 1323/2016

(Έφεση-Αποκλεισμός γυναικών από το Σώμα Οπλιτών των Ενόπλων Δυνάμεων)

Δέχτηκε την αίτηση της αιτούσας

Ακύρωσε την πράξη του Υπ. Αμύνης και την απόφαση που εξέδωσε το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών σε πρώτο βαθμό

Αιτιολογία:

- 1) Σ αρθ.4 « 1.Οι έλληνες είναι ίσοι απέναντι στον νόμο. 2. **Οι Έλληνες και οι Ελληνίδες έχουν ίσα δικαιώματα και υποχρεώσεις....»**
- 2) Η **Οδηγία 76/207/ΕΟΚ** προβλέπει την ίση μεταχείριση ανδρών-γυναικών στην εργασία. **Διακρίσεις** επιτρέπονται μόνο «εφ'όσον λόγω της φύσης ή των συνθηκών άσκησης τους το φύλο συνιστά παράγοντα αποφασιστικής σημασίας»
- 3) Ο ν.2936/2001 ορίζει μεταξύ άλλων ότι « ως επαγγελματίες οπλίτες, υπηρετούν και γυναίκες σε ειδικότητες διοικητικής μέριμνας και υποστήριξης των Κλάδων των Ενόπλων Δυνάμεων.» Η διάταξη αυτή όμως συνιστά αδικαιολόγητη απόκλιση από την αρχή της ισότητας των φύλων κατά τη πρόσβαση στο επάγγελμα και την εκπαίδευση που απαιτείται για την άσκησή του.

Για αυτούς τους λόγους δέχεται την έφεση και ακυρώνει την πρωτοβάθμια απόφαση του Διοικητικού Εφετείου.

(Αποχή Δικηγόρων)

Δέχτηκε την αίτηση

Ακύρωσε την απόφαση από 6.05.2016 του ΔΣ του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών περί αποχής των δικηγόρων Αθηνών έως 14.05.2016.

Αιτιολογία:

- 1) Υπάρχει έννομο συμφέρον
- 2) **Σύνταγμα άρθρ. 5 παρ.1** ορίζει ότι καθένας έχει δικαίωμα να Αναπτύσσει ελεύθερα την προσωπικότητά του και να συμμετέχει στην κοινωνική, οικονομική και πολιτική ζωή της χώρας, εφόσον δεν προσβάλλει τα δικαιώματα των άλλων, και δεν παραβιάζει το σύνταγμα ή τα χρηστά ήθη. Επίσης, θεμελιώνεται το **δικαίωμα της δίκαιης δίκης**.
- 3) Το ΔΣ του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών έλαβε απόφαση για αποχή των δικηγόρων Αθηνών με συνεχείς παρατάσεις της αποχής έπειτα.
- 4) Η **απόφαση της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος** δεν είναι εκτελεστή πράξη οπότε προσβάλλεται **απαραδέκτως**. Η **απόφαση όμως του δικηγορικού συλλόγου Αθηνών** είναι πράξη ΝΠΔΔ με υποχρεωτικό χαρακτήρα για τους δικηγόρους που αφορά και άρα αποτελεί εκτελεστή διοικητική πράξη που **παραδεκτώς** προσβάλλεται με αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του ΣτΕ.
- 5) Η νομιμότητα της αποχής εξαρτάται και από **τον χρόνο** για τον οποίο αυτή διαρκεί
- 6) Η τελευταία απόφαση για συνέχιση της αποχής είναι αυτή που πρέπει να προσβληθεί καθώς οι προηγούμενες έχουν ενσωματωθεί στην τελευταία
- 7) Αν και η αποχή είναι νόμιμο μέσο δράσης που δεν αντίκειται στο Σύνταγμα εφόσον έχει αποφασιστεί νομίμως, υπόκειται ωστόσο σε περιορισμούς που επιβάλλονται από τη φύση της δικαιοδοτικής λειτουργίας.(η παρατεταμένη αποχή οδηγεί στην παράλυση του Κράτους Δικαίου)
- 8) Ο χρόνος διάρκειας της αποχής ελέγχεται δικαστικά από το ΣτΕ
- 9) Αν και ο λόγος της αποχής (ψήφιση νόμου που θα καταργεί ασφαλιστικό φορέα όπου ασφαλίζονται οι δικηγόροι, χειροτέρευση του τρόπου

προσδιορισμού των συντάξεων και μεγάλες ασφαλιστικές εισφορές), ο χρόνος αποχής έχει υπερβεί κατά πολύ το επιτρεπόμενο κατά τα ανωτέρω όριο

Για τους λόγους αυτούς, δέχτηκε την αίτηση και ακύρωσε την τελευταία απόφαση του ΔΣ του ΔΣΑ για συνέχιση της αποχής

ΟΛ. ΣτΕ 2567/2015

(ΠΝΠ για κατεπείγουσα ρύθμιση για τη μεταφορά ταμειακών διαθεσίμων των Φορέων της Γενικής Κυβέρνησης και των ΟΤΑ προς επένδυση της Τράπεζας της Ελλάδος)

Απέρριψε την αίτηση

Αιτιολογία:

- 1) Η συγκεκριμένη πράξη νομοθετικού περιεχομένου (ΠΝΠ) εκδόθηκε νομίμως. Δηλαδή σε περίπτωση εξαιρετικά επείγουσας και απρόβλεπτης ανάγκης, ύστερα από πρόταση του Υπ. Συμβουλίου και κυρώθηκε από τη Βουλή εντός 40 ημερών. Η κρίση για το κατεπείγον δεν ελέγχεται δικαστικά
- 2) Εξ' άλλου από την υποχρέωση μεταφοράς εξαιρέθηκαν τα κεφάλαια που απαιτούνται για την κάλυψη των ταμειακών αναγκών των Φορέων για το επόμενο 15θήμερο, καθώς και τα κεφάλαια που έχουν κατατεθεί από αυτούς στο Ταμείο Πρακαταθηκών και Δανείων. Εξαιρέθηκαν επίσης και οι Φορείς Κοινωνικής Ασφάλισης.
- 3) Κατέστη λοιπόν τυπικός νόμος

Για αυτούς τους λόγους απέρριψε την αίτηση για ακύρωση της ως άνω Πράξεως Νομοθετικού Περιεχομένου.

ΟΛ. ΣτΕ 2787/2015

(Αίτηση για ακύρωση του Δημοψηφίσματος για κρίσιμο εθνικό θέμα για την έγκριση ή μη του σχεδίου της ΕΚΤ, ΔΝΤ και Ευρωπαϊκής Επιτροπής)

Απέρριψε την αίτηση

Αιτιολογία:

- 1) Το **Σύνταγμα άρθρ. 44** παρ. 2 ορίζει ότι « ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας προκηρύσσει με διάταγμα δημοψήφισμα για κρίσιμο εθνικό θέμα , ύστερα από πρόταση του Υπ. Συμβουλίου». Αρθρ. 95 παρ 1 « Στην αρμοδιότητα του ΣτΕ ανήκει Β) Ο έλεγχος του κύρους και των αποτελεσμάτων του δημοψηφίσματος που ενεργείται βάσει του αρθρ. 44». **Όμως οι κυβερνητικές πράξεις και διαταγές που ανάγονται στη διαχείριση της πολιτικής εξουσίας δεν υπόκεινται σε έλεγχο ακυρωτικό. Το προσβαλλόμενο διάταγμα όπως και η προσβαλλόμενη πράξη του Υπ. Συμβουλίου συνιστούν κυβερνητικές πράξεις που ανάγονται στη διαχείριση της πολιτικής εξουσίας.**
- 2) Εξ' άλλου η Βουλή έλαβε, μετά την πρόταση του Υπ. Συμβουλίου, με απόφαση 178 ψήφων την προκήρυξη του δημοψηφίσματος.

Για τους λόγους αυτούς απέρριψε την αίτηση ακυρώσεως.

ΟΛ. ΣτΕ 1906/2014

(Μεταβίβαση μετοχών χωρίς αντάλλαγμα από το Ελληνικό Δημόσιο προς το ΤΑΙΠΕΔ-Ταμείο Αξιοποίησης Ιδιωτικής Περιουσίας του Δημοσίου)

Δέχτηκε έν μέρει την αίτηση

Ακύρωσε την απόφαση της Διυπουργικής Επιτροπής Αναδιαρθρώσεων και Αποκρατικοποιήσεων 206/25.04.2012 κατά το μέρος με το οποίο μεταβιβάζονται από το Ελληνικό Δημόσιο στο ΤΑΙΠΕΔ μετοχές της ΕΥΔΑΠ Ε.Ε.

Αιτιολογία:

- 1) Ύπαρξη εννόμου συμφέροντος
- 2) Μεσοπρόθεσμο Πλαίσιο Δημοσιονομικής Στρατηγικής (ν.3871/2010)
- 3) **Πρόγραμμα Αποκρατικοποιήσεων 2011-2015** με ενίσχυση των δημοσίων εσόδων.(ν.3985/2011)
- 4) Δημιουργία , με νόμο, ΤΑΙΠΕΔ για τον ως άνω σκοπό
- 5) **Λήψη επειγόντων μέτρων** καθώς η Ελλάδα βρίσκεται σε ένα Εθνικό Σχέδιο Ανασυγκρότησης.
- 6) Και το Μνημόνιο Οικονομικής και Χρηματοπιστωτικής Πολιτικής προβλέπει αποκρατικοποιήσεις
- 7) Το ΤΑΙΠΕΔ λειτουργεί προς **εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος**
- 8) Η προσβαλλόμενη απόφαση της ΔΕΑΑ υπόκειται στον ακυρωτικό έλεγχο του ΣτΕ μόνο κατά το μέρος με το οποίο μεταβιβάζονται ανώνυμες μετοχές εταιρειών(ΕΥΔΑΠ, ΕΥΑΘ, ΔΕΠΑ, ΟΛΠ και ΟΛΘ)
- 9) **Έλλειψη ενεργητικής νομιμοποίησης** των αιτούντων που στήριξαν το έννομο συμφέρον τους στο «κοινό ενδιαφέρον των Ελλήνων πολιτών». Η αίτηση ακύρωσης δεν είναι λαϊκή αγωγή.
- 10) **Όσον αφορά τις μετοχές της ΔΕΠΑ** δεν υπάρχει κίνδυνος των βιοτικών αναγκών των πολιτών καθότι δεν λειτουργεί ως επιχείρηση μονοπωλιακού χαρακτήρα.Οπότε είναι επιτρεπτή η μεταβίβαση των μετοχών της στο ΤΑΙΠΕΔ
- 11) **Όσον αφορά τις μετοχές της ΕΥΔΑΠ** επειδή αυτή λειτουργεί ως αποκλειστικός πάροχος υπηρεσιών ύδρευσης, η μεταβίβαση των μετοχών της είναι μη νόμιμη, γιατί πρόκειται για δικαίωμα ανεκχώρητο και αμεταβίβαστο λόγω της φύσης της.
- 12) Ύπαρξη και ν. 2744/1999 που απαγορεύει την μεταβίβαση οποιουδήποτε εμπράγματος δικαιώματός της.
- 13) Η απαγόρευση αυτή υπάρχει και στο καταστατικό της ΕΥΔΑΠ

Για τους λόγους αυτούς δέχεται εν μέρει την αίτηση ακύρωσης μεταβίβασης μετοχών της ΕΥΔΑΠ προς το ΤΑΙΠΕΔ ενώ την απορρίπτει για τη ΔΕΠΑ

ΟΛ. ΣτΕ 1117/2014

(Ομόλογα Ελληνικού Δημοσίου-PSI)

Απορρίπτει την αίτηση για ακύρωση της πράξης του Υπουργικού Συμβουλίου: "Έναρξη διαδικασίας τροποποίησης επιλέξιμων τίτλων και καθορισμός όρων ανταλλαγής τους." (ονομαστική μείωση κατά 53,5%).

Αιτιολογία:

- 1) Υπήρξε συναίνεση των ομολογιούχων
- 2) Γνώση προγράμματος οικονομικής πολιτικής λιτότητας, μνημονίων κλπ.
- 3) Πρόγραμμα PSI (Private Sector Involvement) από ιδιώτες επενδυτές για την βοήθεια ανασυγκρότησης της ελληνικής οικονομίας
- 4) Σύμβαση χρηματοδοτικής διευκόλυνσης όπου αναφέρεται "ότι η Ελλάδα θα χρειαστεί χρόνο για να επανακτήσει την πρόσβασή της στις αγορές"
- 5) Το δημόσιο χρέος αυξανόταν κάθε χρόνο οπότε μια **αναδιάταξη του χρέους** κατέστη αναγκαία
- 6) Η Ελλάδα έχει αναλάβει διεθνείς υποχρεώσεις που πρέπει να εκπληρώσει
- 7) **Υπαρξη συνεννόησης** ιδιωτών επενδυτών και ελληνικής κυβέρνησης και Eurogroup και Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας.
- 8) Τήρηση νομίμων διαδικασιών (**πρόσκληση των ομολογιούχων** προς αποδοχή της τροποποίησης. Η αποδοχή έγινε με ενισχυμένη πλειοψηφία των 2/3 του συνολικού κεφαλαίου με έγκριση του Υπουργικού Συμβουλίου)
- 9) Οι τίτλοι διέπονται από το ελληνικό αστικό δίκαιο.
- 10) Αν και δεν προβλέπονταν ΡΣΔ (Ρήτρες Συλλογικής Δράσης), δεν προκαλεί πρόβλημα στην τροποποίηση καθότι η ΣΕΕ όριζε ότι ΡΣΔ πρέπει να υπάρχουν για τα ομόλογα που εκδόθηκαν από 1/01/2013
- 11) Η Π.Υ.Σ 5/24-02-2012 αποτελεί **σύνθετη διοικητική ενέργεια** που σημαίνει ότι

συμπροσβάλλονται και οι λοιπές πράξεις.

12) Επιτρέπεται νομοθετική επέμβαση σε συμβατική σχέση για **λόγους δημοσίου συμφέροντος** τηρουμένης βέβαια **της αρχής της αναλογικότητας**

13) Η επένδυση σε ομόλογα δεν είναι απαλλαγμένη από τον **κίνδυνο περιουσιακής απώλειας** λόγω απρόβλεπτων γεγονότων.

14) Η επαναδιαπραγμάτευση των όρων ως πρακτική έχει ξαναχρησιμοποιηθεί και σε άλλες χώρες (πχ. ΗΠΑ, Ην. Βασίλειο κλπ.)

15) Κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα της τροποποίησης το Ευρωπαϊκό Δίκαιο δεν προέβλεπε κανόνες για την αναδιάρθρωση δημοσίου χρέους, επομένως δεν επιτρέπεται η υποβολή προδικαστικού ερωτήματος στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο.

16) Ύπαρξη **συμφωνίας Ελλάδας-Γερμανίας** περί προαγωγής και αμοιβαίας προστασίας επενδυτικών κεφαλαίων σύμφωνα με την οποία " επιτρέπεται η απαλλοτροίωση επενδυτικών κεφαλαίων για λόγους δημοσίου συμφέροντος."

Για αυτούς τους λόγους το ΣτΕ έκρινε συνταγματικές τις διατάξεις που αφορούν την ονομαστική μείωση ομολόγων ξένων επενδυτών κατά 53,5%

ΟΛ. ΣτΕ 460/2013

(Αντισυνταγματικότητα διατάξεων Νόμου Ραγκούση)

Δέχτηκε την αίτηση του αιτούντος κατά του Υπ. Εσωτ.

Ακύρωσε τις πράξεις: α) «Καθορισμός δικαιολογητικών που πρέπει να συνοδεύουν τη δήλωση και αίτηση εγγραφής στο Δημοτολόγιο λόγω γέννησης ή φοίτησης σε σχολείο στην Ελλάδα.», β) « Άσκηση του δικαιώματος του ΕΚΛΕΓΕΙΝ και ΕΚΛΕΓΕΣΘΑΙ από τους

ομογενείς και τους νομίμως διαμένοντες υπηκόους τρίτων χωρών για την ανάδειξη των αιρετών οργάνων της Πρωτοβάθμιας Τοπικής Αυτοδιοίκησης.»

Αιτιολογία(α):

- 1) Σ4 παρ.3 « Έλληνες είναι όσοι έχουν τα προσόντα που ορίζει ο νόμος». Αν και το Σύνταγμα ορίζει ότι η ιθαγένεια ρυθμίζεται με νόμο, υπάρχουν περιορισμοί που αφορούν τον εθνικό χαρακτήρα ενός κράτους, έχοντας συγκεκριμένη ιστορία.
- 2) Νόμος ορίζει ότι η είσοδος και η παραμονή αλλοδαπών επιτρέπεται μόνο αν αυτοί διαθέτουν τα απαραίτητα έγγραφα. Ωστόσο το τελευταίο διάστημα νομιμοποιήθηκαν προσωρινώς πολλοί αλλοδαποί που διέμεναν παράνομα με νέες παρατάσεις αδειών, προκειμένου να γίνει καταμέτρησή των παρανόμως διαμενόντων. Η καταμέτρηση αυτή όμως δεν πραγματοποιήθηκε.
- 3) Ο ν. 3838/2010 (νόμος Ραγκούση), χορηγεί την ελληνική ιθαγένεια σε τέκνα αλλοδαπών, εφόσον γεννιέται στην Ελλάδα και συνεχίζει να διαμένει επί 5 συναπτά έτη, ή εφόσον έχει φοιτήσει σε ελληνικό σχολείο για 6 έτη. Ο νόμος αυτός εισάγει στο ελληνικό δίκαιο της ιθαγένειας πέρα του δικαίου της καταγωγής και το δίκαιο του εδάφους.
- 4) Οι ως άνω διατάξεις είναι αντισυνταγματικές και προκαλούν τα εξής προβλήματα: α) παραμονή αγνώστων, στη διοίκηση, μεταναστών, β) παράβαση της αρχής της ισότητας καθώς τα τέκνα Ελλήνων είναι υποχρεωμένα να φοιτούν 9 έτη τουλάχιστον, γ) δεν απαιτείται συνεχής παραμονή των αλλοδαπών από την αποφοίτησή τους από ελληνικό σχολείο μέχρι την υποβολή της δήλωσης για την απόκτηση ιθαγένειας.
- 5) Αλλοίωση εθνικού χαρακτήρα του κράτους.

Αιτιολογία όσον αφορά το δικαίωμα του εκλέγειν και εκλέγεσθαι:

- 1) Οι ΟΤΑ τελούν υπό οικονομική και διοικητική αυτοτέλεια.
- 2) Σ4 παρ.4-> «Μόνο Έλληνες πολίτες είναι δεκτοί σε όλες τις Δημόσιες Υπηρεσίες εκτός από τις εξαιρέσεις που εισάγονται με ειδικό νόμο». Παρ' όλα αυτά η Συνθήκη του Maastricht δίνει το δικαίωμα του εκλέγειν και εκλέγεσθαι σε όλους τους πολίτες της Ευρωπαϊκής Ένωσης, γεγονός που αποτελεί περιορισμό στην εθνική κυριαρχία.

Για τους λόγους αυτούς κρίνει αντισυνταγματικές τις προσβαλλόμενες διατάξεις.

ΟΛ. ΣτΕ 617/2013

(Μετατροπή των διαφορών που προκύπτουν από κανονιστικές πράξεις της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων, από ακυρωτικές σε ουσίας, και η εκδίκαση τους από τακτικά διοικητικά δικαστήρια αντί του ΣτΕ-Δικονομία)

Ανέπεμψε την υπόθεση στο Δ' Τμήμα για περαιτέρω εκδίκαση

Αιτιολογία:

- 1) **Η Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ) είναι ανεξάρτητη διοικητική αρχή**
- 2) Μεταξύ άλλων ορίζεται ότι οι αποφάσεις της ΕΕΤΤ υπόκεινται σε προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών
- 3) Το άρθρ. 95 του Συντάγματος θεμελιώνει την αρμοδιότητα του ΣτΕ
- 4) **Στα τακτικά διοικητικά δικαστήρια (ΤΔΔ) ανατίθενται, εκτός από διοικητικές διαφορές ουσίας, που το ίδιο το Σύνταγμα αναθέτει σε άλλα δικαστήρια, γενική αρμοδιότητα επί των διοικητικών διαφορών που πηγάζουν από διοικητικές συμβάσεις και ενέργειες που δεν συνιστούν εκτελεστές διοικητικές πράξεις. Από την άλλη, λόγω της γενικής αρμοδιότητας του ΣτΕ επί των εκτελεστών πράξεων των ανεξάρτητων διοικητικών αρχών ο νόμος μπορεί να αναθέτει στα ΤΔΔ, όταν η διαφορά γεννάται από εκτελεστή διοικητική πράξη, μόνο ειδική αρμοδιότητα, για συγκεκριμένες κατηγορίες υποθέσεων, η φύση και η σπουδαιότητα των οποίων δεν επιβάλλει, κατά την εκτίμηση του νομοθέτη, την εκδίκασή τους από το ΣτΕ. Αλλά μπορεί να έχει ως αντικείμενο μόνο την ακύρωση και όχι την τροποποίηση της πράξης!!**
- 5) **Επιτρέπεται η μεταφορά στα τδδ υπό προϋποθέσεις εκδίκασης διαφορών κανονιστικών πράξεων ΑΛΛΑ ΟΧΙ ΚΑΝΟΝΙΣΤΙΚΩΝ ΔΙΑΤΑΓΜΑΤΩΝ.**
- 6) Ωστόσο κανονιστικές πράξεις των Ανεξάρτητων Αρχών λόγω της σπουδαιότητάς τους, δεν μπορούν να ανατίθενται στα ΤΔΔ αλλά μόνο στην αποκλειστική αρμοδιότητα του ΣτΕ. Επομένως παραδεκτώς ασκείται

η συγκεκριμένη αίτηση ενώπιον του ΣτΕ.

Για αυτούς τους λόγους επίλυσε το ζήτημα κατά το ως άνω σκεπτικό και ανέπεμψε για περαιτέρω εκδίκαση στο Δ' Τμήμα.

ΟΛ. ΣτΕ 668/2012

(Ακύρωση πράξης που ρυθμίζει την εισοδηματική πολιτική για το 2010)

Απέρριψε την αίτηση

Αιτιολογία:

- 1) Εισάγεται στην Ολομέλεια λόγω σπουδαιότητας
- 2) Πράξεις ΝΠΙΔ δεν προσβάλλονται παραδεκτώς
- 3) Σύμφωνα σταθερότητας και ανάπτυξης-Υποχρέωση Ελλάδας να συμμορφωθεί στο πρόγραμμα
- 4) Η Ελλάδα ψήφισε νόμο (ν.3833/2010) για τη δημοσιονομική της εξυγίανση
- 5) Στις 3/05/2010 υπεγράφη Μνημόνιο Συνεννόησης
- 6) Μειώθηκαν οι αποδοχές ΟΛΩΝ ΕΝ ΓΕΝΕΙ όσων είχαν συνάψει σύμβαση εργασίας με το Δημόσιο- μείωση πάσης φύσεως επιδομάτων αποζημιώσεων
- 7) Υπεγράφη σύμβαση δανειακής διευκόλυνσης
- 8) Έγινε γνωστοποίηση στις δημόσιες υπηρεσίες της μείωσης των αποδοχών
- 9) Ερμηνευτικές εγκύκλιοι δεν αποτελούν εκτελεστές διοικητικές πράξεις, οπότε ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΩΣ προσβάλλονται με αίτηση ακυρώσεως
- 10) Επίσης η αίτηση ακύρωσης στρέφεται κατά διοικητικών πράξεων, ΠΟΤΕ κατά διατάξεων νόμου
- 11) Το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι άμεσο. Δεν προσβάλλονται παραδεκτώς

διοικητικές πράξεις επειδή αποτελούν «ζητήματα ευρύτερου κοινωνικού ενδιαφέροντος»

- 12) Το Μνημόνιο αποτελεί διεθνή συνθήκη, αλλά δεν αντίκειται στο Σύνταγμα αρθρ. 28 παρ.2, καθώς με το Μνημόνιο ΔΕΝ αναγνωρίζονται σε όργανα διεθνών οργανισμών αρμοδιότητες που προβλέπονται από το Σύνταγμα
- 13) Ο όρος «διασφάλιση των δανειστών» δεν συνιστά περιορισμό της εθνικής κυριαρχίας
- 14) Αν και υπάρχει η αρχή του σεβασμού της ιδιωτικής περιουσίας, ο περιορισμός της δικαιολογείται για λόγους δημοσίου συμφέροντος, η επέμβαση δε στο ως άνω δικαίωμα πρέπει να είναι πρόσφορη και αναγκαία
- 15) Δεν υπάρχει παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας καθώς έγινε μείωση ΟΧΙ μόνο των μισθών όσων έχουν συνάψει σύμβαση εργασίας με το Δημόσιο, αλλά έχουν δρομολογηθεί και άλλες περικοπές στα πλαίσια ενός συντονισμένου προγράμματος δημοσιονομικής ανάπτυξης της χώρας
- 16) Σε περίπτωση παρατεταμένης οικονομικής κρίσης, ο νομοθέτης δύναται να περιορίζει τις δαπάνες, με σεβασμό στην αρχή της ισότητας στα δημόσια βάρη αναλόγως των δυνάμεων εκάστου
- 17) Λόγοι ακύρωσης προβάλλονται ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΩΣ για πρώτη φορά με υπομνήματα μετά τη συζήτηση της υπόθεσης

Για τους λόγους αυτούς απέρριψε την αίτηση

ΟΛ. ΣτΕ 4171/2012

(Απαγόρευση καπνίσματος σε καταστήματα υγειονομικού ενδιαφέροντος)

Απέρριψε την αίτηση για ακύρωση πράξης που απαγορεύει το κάπνισμα στα καταστήματα υγειονομικού ενδιαφέροντος

Αιτιολογία:

- 1) Πρωταρχική υποχρέωση της πολιτείας να σέβεται την ελεύθερη ανάπτυξη της προσωπικότητας, την οικονομική ελευθερία
- 2) Κυρώθηκε σύμβαση για τον έλεγχο του καπνού μετά από Συνέλευση του Παγκόσμιου Οργανισμού Υγείας και τις βλαπτικές επιπτώσεις του καπνού
- 3) Ν. 3730/2008-> απαγόρευση καπνίσματος από 1 Ιουλίου 2009 στα καταστήματα υγειονομικού ενδιαφέροντος (εξαιρούνται τα καζίνο και τα κέντρα διασκέδασης άνω των 300 τ.μ με ζωντανή μουσική για τα οποία η απαγόρευση ισχύει από 1.06.2011
- 4) Αν και συνιστά περιορισμό της ελευθερίας, ο περιορισμός αυτός κρίνεται ΘΕΜΙΤΟΣ, αφού ετησίως προκαλούνται 3,5 εκατομμύρια θάνατοι λόγω του καπνίσματος. Ο περιορισμός λοιπόν είναι πρόσφορος και αναγκαίος
- 5) Δεν παραβιάζεται η αρχή της ισότητας (καθεστώς επιβαρυντικό για τους επιχειρηματίες που διατηρούν τέτοια καταστήματα σε σχέση με άλλους), καθώς αυτό το γεγονός είναι τυχαίο
- 6) Δεν παραβιάστηκε το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης (Σ 20 παρ.2, αρθρ. 6 Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας). Η απόφαση για απαγόρευση προέβλεπε τη δυνατότητα υποβολής αντιρρήσεων κατά των πράξεων που επέβαλαν πρόστιμα εντός προθεσμίας 10 ημερών.
- 7) Δεν επιφορτίζονται οι καταστηματαρχες με καθήκοντα αστυνομικής φύσεως όπως ισχυρίστηκαν οι αιτούντες, καθώς η εξουσία επιβολής προστίμων ανήκει στα αρμόδια όργανα της πολιτείας

Για αυτούς τους λόγους απέρριψε την αίτηση

ΔΕΕ ΟΛ. 21-12-2016 ΑΓΕΤ ΗΡΑΚΛΗΣ

(Αίτηση προδικαστικής απόφασης που αφορά την οδηγία 98/59/ΕΚ για τις ομαδικές απολύσεις)

Νομικό καθεστώς-Πραγματικά Περιστατικά:

-Υποχρέωση εργοδότη να παρέχει στους εργαζομένους πριν τις διαβουλεύσεις όλες τις χρήσιμες πληροφορίες και να τους ανακοινώνει εγγράφως τους λόγους απολύσεων, τον αριθμό κλπ.

-Υποχρέωση εργοδότη να κοινοποιήσει εγγράφως στην αρμόδια αρχή κάθε σχεδιαζόμενη ομαδική απόλυση.

-Υποχρέωση διαβούλευσης με τους εκπροσώπους των εργαζομένων

-Η ΑΓΕΤ Ηρακλής (εταιρία παραγωγής τσιμέντου) σχεδίαζε ομαδικές απολύσεις λόγω οικονομικών δυσχερειών. Η εταιρία απηύθυνε 2 φορές στην Ένωση Εργαζομένων Τσιμέντων Χαλκίδας πρόσκληση για τη διεξαγωγή συναντήσεων, αλλά η ένωση δεν απάντησε. Έτσι η ΑΓΕΤ Ηρακλής υπέβαλε στον Υπουργό αίτηση για έγκριση του σχεδίου απολύσεων, την οποία ο Υπουργός μετά από αρνητική γνωμοδότηση του Ανωτάτου Συμβουλίου Εργασίας, απέρριψε. Η ΑΓΕΤ Ηρακλής θεωρεί ότι παραβιάζεται η οδηγία 98/59 και το αρθρ. 16 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της ΕΕ και ασκεί αίτηση ακύρωσης ενώπιον του ΣτΕ το οποίο υποβάλλει τα προδικαστικά ερωτήματα στο ΔΕΕ ως εξής:

Εάν είναι σύμφωνη με την Οδηγία εθνική διάταξη που θεσπίζει ως προϋπόθεση για τη διενέργεια ομαδικών απολύσεων την έγκριση του σχεδίου από τη Διοίκηση βάσει α) των συνθηκών αγοράς εργασίας β) την κατάσταση της επιχείρησης, γ) το συμφέρον της εθνικής οικονομίας, και αν η απάντηση διαφοροποιείται εφόσον υπάρχει οξεία οικονομική κρίση και αυξημένη ανεργία

Αιτιολογία:

- 1) Η οδηγία 98/59 δεν περιορίζει την ελευθερία του εργοδότη για να επιλέξει εάν θα προβεί σε ομαδικές απολύσεις
- 2) Αποβλέπει στη διασφάλιση των δικαιωμάτων των εργαζομένων
- 3) Η οδηγία δεν αντιτίθεται, καταρχήν, σε εθνική διάταξη κατά την οποία ο εργοδότης δεν μπορεί να προβεί σε απολύσεις εφόσον η αρμόδια αρχή δεν εγκρίνει το σχέδιο. ΟΜΩΣ δεν ισχύει το ίδιο ένα διαπιστωθεί ότι λόγω των τριών κατηγοριών αξιολόγησης οι διατάξεις της οδηγίας δεν έχουν πρακτική σημασία.
- 4) Το γεγονός ότι σε ένα κράτος μέλος επικρατεί οικονομική κρίση δεν διαφοροποιεί την ως άνω απάντηση

ΔΕΕ 15-11-2016 GORKA

(Προδικαστική παραπομπή-ίση μεταχείριση στο χώρο εργασίας-Αναλογικότητα)

Το ΔΕΕ έκρινε ότι το ηλικιακό όριο των 35 ετών δεν αντίκειται στην αρχή της ίσης μεταχείρισης.

Αιτιολογία:

- 1) Το αιτούν πειθαρχικό δικαστήριο της Ισπανίας έκρινε ότι υπάρχει ήδη δεδικασμένο, γιατί στο παρελθόν είχε κρίνει ότι το ανώτατο όριο ηλικίας για την πρόσληψη στα σώματα της Αστυνομίας της Αυτόνομης Κοινότητας της χώρας των Βάσκων, ήταν σύμφωνο με την αρχή της αναλογικότητας
- 2) Υπάρχει Οδηγία για την καταπολέμηση των διακρίσεων, μεταξύ άλλων και των ηλικιακών
- 3) Ωστόσο, συγκεκριμένα για τα σώματα της Αστυνομίας απαιτείται σωματική δύναμη για τη σύλληψη και επιτήρηση των εγκληματικών πράξεων
- 4) Παρατηρείται άμβλυνση των λειτουργιών μετά την ηλικία των 40 ετών, και έτσι ο αιτών δεν μπορεί να ανταποκριθεί στα απαιτητικής φύσεως καθήκοντα του Αστυνομικού Σώματος

ΕΔΔΑ, 9-2-2017 IGBΟ κλπ. Κατά Ελλάδος

(Συνθήκες κράτησης στις φυλακές Χίου)

Το δικαστήριο δέχτηκε την προσφυγή των αιτούντων για αποζημίωση τους λόγω απάνθρωπων συνθηκών κράτησης σε σωφρονιστικό ίδρυμα

Αιτιολογία:

- 1) Μετά από έκθεση του Ειδικού Εισηγητή των Ηνωμένων Εθνών, οι συνθήκες στις φυλακές Χίου κρίθηκε ότι παραβιάζουν το δικαίωμα να μην υποβάλλεται κανείς

σε απάνθρωπη και εξευτελιστική μεταχείριση του αρθρ. 3 της Σύμβασης

- 2) Η Ελληνική Κυβέρνηση δεν κατάφερε να αποδείξει τον ισχυρισμό της ότι δηλαδή δεν υπήρχε συνωστισμός στις φυλακές, καθώς και δεν παρείχε συγκεκριμένες πληροφορίες για το μέγεθος των κελιών

Για αυτούς τους λόγους επέβαλε στο Ελληνικό Δημόσιο την υποχρέωση προς αποζημίωσης προς τους προσφεύγοντες