

ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑΣ**Ένδικα μέσα**

Ο Α ασκεί αγωγή κατά του Β από σύμβαση έργου με αίτημα την καταδίκη του εργοδότη στην καταβολή του ποσού των 70.000 ευρώ ως αμοιβή για την εκτέλεση του έργου και των 30.000 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση ως ηθική βλάβη. Εκδίδεται την 10/03/2014 οριστική απόφαση με την οποία γίνεται εν μέρει δεκτή η αγωγή κατά το ποσό των 50.000 ευρώ ως προς το αίτημα για την καταβολή της αμοιβής ενώ αντίθετα απορρίπτεται το αίτημα για καταβολή χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης ως μη νόμιμο. Η απόφαση επιδόθηκε με πρωτοβουλία του Β την 10/04/2014. Κατά της αποφάσεως άσκησε την 20/04/2014 έφεση ο Α με επίκληση ως λόγου εφέσεως της εσφαλμένης εκτίμησης των αποδείξεων ως προς το κεφάλαιο για την καταβολή της αμοιβής. Η συζήτηση της εφέσεως προσδιορίσθηκε στο αρμόδιο Εφετείο με πρωτοβουλία του Α για τον Νοέμβριο του 2014. Το Σεπτέμβριο του 2014 ο Α προσέβαλε με δικόγραφο πρόσθετων λόγων και την απορριπτική διάταξη για το κεφάλαιο της αποφάσεως του πρωτοβαθμίου δικαστηρίου που αφορούσε την ηθική βλάβη.

Ήδη όμως προηγουμένως και συγκεκριμένα από τον Μάιο του 2014 ο Α άρχισε να επισπεύδει αναγκαστική εκτέλεση κατά του Β για την απαίτηση του των 50.000 ευρώ που του είχε επιδικασθεί πρωτοδίκως. Προς τούτο επέβαλε μετά την τήρηση της νόμιμης προδικασίας κατάσχεση σε ακίνητο κυριότητος του Β.

Η υπόθεση συζητήθηκε στο Εφετείο τον Νοέμβριο του 2014. Το Εφετείο θεώρησε το λόγο εφέσεως βάσιμο και εξαφάνισε την προσβαλλόμενη. Κατά τη σχετική αιτιολογία το πρωτοβάθμιο δικαστήριο δεν είχε λάβει υπ' όψιν ένα έγγραφο που είχε επικαλεσθεί και προσκομίσει ο Α. Συγχρόνως όμως το Εφετείο διαπίστωσε ότι το ποσό που δικαιούται τελικά ο Α ανέρχεται συνολικά στις 30.000 ευρώ και όχι στις 50.000 ευρώ όπως είχε δεχθεί το πρωτοβάθμιο δικαστήριο. Δέχθηκε ως εκ τούτου την αγωγή κατά το ποσό των 30.000 ευρώ. Ως προς το κεφάλαιο της ηθικής βλάβης δέχθηκε ότι το πρωτοβάθμιο δικαστήριο ορθώς έκρινε και απέρριψε το σχετικό λόγο εφέσεως ως ουσία αβάσιμο. Την απόφαση του δευτεροβαθμίου δικαστηρίου προσέβαλε με αναίρεση ο Α ως προς όλες τις διατάξεις της.

Από την άλλη πλευρά ο Β μετά τη συζήτηση στο δευτεροβάθμιο δικαστήριο ανευρίσκει τυχαίως έγγραφο του Α στο οποίο δηλώνει την είσπραξη του ποσού των 15.000 ευρώ ως προκαταβολή η οποία δεν συνυπολογίσθηκε με βάση τους αγωγικούς ισχυρισμούς και τους ισχυρισμούς του ιδίου του Β. Επιθυμεί στο στάδιο αυτό τη δικονομική αξιοποίηση του.

Ερωτάται :

- α) ορθώς έκρινε το Εφετείο ως προς το θέμα της αξίωσης για καταβολή αμοιβής από τη σύμβαση έργου;
- β) νομίμως επισπεύσθηκε αναγκαστική εκτέλεση από τον Α για το ποσό των 50.000 ευρώ με βάση τα δεδομένα του πρακτικού ; Υπήρχε εκτελεστός τίτλος ; Ειδικότερα θα μπορούσε να είχε ασκήσει ο Β αντέφεση για το ποσό των 50.000 ; Αν ναι, αυτό θα είχε επιπτώσεις στο θέμα της αναγκαστικής εκτελέσεως;
- γ) παραδεκτώς προσβλήθηκε το κεφάλαιο για την ηθική βλάβη με το δικόγραφο των προσθέτων λόγων ; Υπήρχε η δικονομική δυνατότητα προς τούτο ; Ορθώς δηλαδή έκρινε το Εφετείο ως προς το κεφάλαιο της ηθικής βλάβης ;
- δ) διαγράφονται προοπτικές ευδοκίμησης της αναίρεσης ; Αν ναι, ποιους λόγους διαβλέπετε ως δυνάμενους να προβληθούν ; Αν όχι, πως αιτιολογείτε την αρνητική θέση.
- ε) έχει ο Β κάποια δυνατότητα άμυνας σε σχέση με την απόφαση του δευτεροβαθμίου δικαστηρίου και το έγγραφο που ανηύρε ;

95
αγωγής αναβιώνει με την αποδοχή λόγου εφέσεως και την εξαφάνιση της προσβαλλόμενης ή διαρκεί χωρίς διακοπή από την άσκηση της αγωγής έως την έκδοση τελεσιδικού αποφάσεως.
8. Πρέπει να υπάρχει σαφήνεια για τη σχέση με το έτερο τακτικό ένδικο μέσο της ανακοπής ερημοδικίας. Σύμφωνα με το ισχύον καθεστώς τα δύο αυτά ένδικα μέσα ασκούνται σωρευτικώς και οι προθεσμίες αυτών στη βάση της επιδόσεως τρέχουν παράλληλα. Επομένως εντός τριάντα ημερών η απόφαση μπορεί να καταστεί τελεσιδική (όχι δηλαδή εντός σαράντα πέντε ημερών με δεδομένο ότι η προθεσμία ανακοπής ερημοδικίας είναι δέκα πέντε ημέρες). Κατά την ορθότερη άποψη οι λόγοι ανακοπής ερημοδικίας δεν μπορούν να προβληθούν ως λόγοι εφέσεως. Κατά κανόνα ο διάδικος προσβάλλει την ερήμην απόφαση επικουρικώς με έφεση, δηλαδή για την περίπτωση που δεν ήθελε ευδοκιμήσει η ανακοπή ερημοδικίας. Πρόκειται για παραδεκτή προσθήκη αιρέσεως καίτοι αυτή δεν αφορά ενδοδικαστικό γεγονός.

9. Είναι ιδιαίτερος αυστηρή η ρύθμιση του νόμου για την άπαξ άσκηση των ενδίκων μέσων, αδιαφόρως αν πρόκειται για το ίδιο ή άλλο κεφάλαιο της αποφάσεως. Θα πρέπει να προσδιοριστεί η έννοια των κεφαλαίων. Αυτό βεβαίως δεν επηρεάζει το δικαίωμα του έτερου διαδίκου να ασκήσει αντίθετη έφεση. Ως αντιστάθμισμα στην αδυναμία ασκήσεως δεύτερης εφέσεως ο νόμος προσφέρει τη δυνατότητα της ασκήσεως προσθέτων λόγων εφέσεως που υπόκεινται όμως σε θεματικό περιορισμό. Κατά την ορθότερη άποψη στο βαθμό που υφίσταται προθεσμία εφέσεως μπορεί να ασκηθεί δεύτερη έφεση αν η πρώτη ήθελε απορριφθεί ως απαράδεκτη, όμως για λόγο που δεν επιλύει οριστικά το θέμα (όπως συμβαίνει λ.χ.

αν το ένδικο μέσο απορριφθεί ως απαράδεκτο ή επειδή ασκήθηκε από μη νομιμοποιούμενο πρόσωπο).

10. Με την έφεση θα πρέπει να προσβάλλονται και τυχόν οριστικές διατάξεις της αποφάσεως του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου (π.χ. απόρριψη ενστάσεων). Αιτήματα και βάσεις που δεν εξετάστηκαν από το πρωτοβάθμιο δικαστήριο λόγω αποδοχής άλλων αιτημάτων ή βάσεων επαναφέρονται με τις προτάσεις και δεν χρήζουν προβολής με έφεση. Αυτό δεν ισχύει για αιτήματα ή βάσεις της αγωγής που απορρίφθηκαν. Επίσης ενστάσεις ή αντενστάσεις που απορρίφθηκαν από το πρωτοβάθμιο δικαστήριο προσβάλλονται μόνο με λόγο εφέσεως και δεν μπορούν να εισαχθούν στο δευτεροβάθμιο δικαστήριο με τις προτάσεις. Δεν έχει σημασία δηλαδή αν υπάρχει άλλος λόγος εφέσεως.

11. Υφίσταται υπό προϋποθέσεις το δικαίωμα προβολής νέων πραγματικών γεγονότων ως λόγων εφέσεως. Εδώ εντάσσεται κατά την ορθότερη άποψη και η εκ νέου προβολή ισχυρισμών που απορρίφθηκαν πρωτοδίκως ως αόριστοι. Ασκούνται με έφεση ως νέοι πραγματικοί ισχυρισμοί (άρθρ.

527).

12. Υφίσταται ιδιαίτερη προβληματική για την ερμηνεία των άρθρ. 513 1β και 553 1β. Η νομολογία προβαίνει σε μία διασταλτική ερμηνεία και εντάσσει στο κανονιστικό εύρος της διατάξεως, εκτός από την ρητά αναφερόμενη ανταγωγή, α) την απλή ομοδικία, β) την αντικειμενική σώρευση αγωγών στο βαθμό που οι σωρευόμενες αγωγές δεν συνεχονται μεταξύ τους και γ) την συνεκδίκαση υποθέσεων.

13. Οι πρόσθετοι λόγοι εφέσεως και η αντέφεση προϋποθέτουν ότι αναφέρονται στα ίδια κεφάλαια που προσβλήθηκαν με την έφεση ή σε κεφάλαια που συνεχονται αναγκαστικά με τα προσβληθέντα. Πρέπει να γίνει αντιληπτή η έννοια του κεφαλαίου.

14. Είναι ιδιαίτερος δυσσερμήνευτη και προβληματική η σχέση ανάμεσα στο μεταβιβαστικό αποτέλεσμα της εφέσεως και στην αρχή για την μη επιδείνωση της σχέσεως του εκκαλούντος (άρθρ. 536 ΚΠολΔ).

15. Το δευτεροβάθμιο δικαστήριο αν κρίνει ότι ο λόγος εφέσεως είναι βάσιμος διακρατεί την υπόθεση και δεν την αναπέμπει στο πρωτοβάθμιο δικαστήριο. Αυτό ενδεχόμενα μπορεί να οδηγήσει σε στέρηση ενός βαθμού δικαιοδοσίας.

συστατικό
συνάφου

19/5/2017

Εφαρμ Πολιτ Δίκου

Ορφανίδης

Ενδικο-μέσα

(96)

(97)

~~Προσφυγή~~ πρακτικό (12/5/2017) ~~(94)~~

Εφετάο κάνει τις 50.000€ → 30.000€

3] οριστική απόφαση που επιδίδεται 10/4

144 δικπολά

η προθεσμία τρέχει υπέρ
και κατά του διαδικαίου
που επιδίδει

δυσλ η επιδότηση ενεργεί κατά ~~κατά~~ του Β

Υπάρχει εκτελ. τίτλος → Τμήμα αν υπάρχει τελεσδικία

σημασία αν μπορεί να ασκωθεί αντεφεση
από το Β σε σχέση με την εφεση του Α
γιατί η αντεφεση έχει μεταβιβάστικο ε'
ανασταλτικό αποτέλεσμα όταν ασκωθεί
και αναστέλλει την αναγκ. εκτελ.

98
Αρχ → αν δώσει η αντεφρον → όχι τελεσιδικία και
αρα όχι αναγκ. εκτελ.

αν όχι δώσει -//→ τελεσιδικία ε' δώσει
η αναγκ. εκτελ.

Η αντεφρον μετεχει τω ανασταλ. αποτελεσμ., δηλ. η δυνατό-
τητα ασκήσεως της και η προθεσμία της αναστέλλουν την
αναγκ. εκτέλεση

Ενώ με εφρον Α → προσβάλλεται το κεφάλαιο για των
αμοιβών

Ενώ : δώσει η αντεφρον τω Β για το ίδιο κεφάλαιο της
αμοιβής γιατί υπάρχει δυνατότητα ασκήσεως της
αφού είναι μερικώς υπέρβλη και έχει ακόμη προθεσμία
για άσκησής της

Αρα δεν υπάρχει εκτελ. ατλος και η εκτέλεση είναι
πρώτη και αρα παρανομη γιατί υπάρχει το ανασταλτικό
αποτελεσμά της αντεφρον μάνω για το κεφάλαιο που
προσέβληθη με την εφρον ή μ' αυτό που είναι αναφές
μ' αυτό

Άρα ο Α μπορεί να κάνει αιώρηση του 933€ πολλὰ
και να πει ότι δεν υφίσταται ~~απώ~~ εκτελεστικός για
υπάρχει το ανασταλτικό αποτέλεσμα της αντεφθεσης

Άρα όχι εκτελεστικότητα για τις 50.000€ γιατί μπορεί να ασκωθεί
αντεφθεση

Το κύρος της αιτήσεως εκτέλεσης θα κριθεί το χρόνο που αυτή γίνεται
Άρα το Μονο είναι ακέρη η εκτέλεση ενώ ακέρη θα είναι και
ο λογαριασμός για δεν μηδένουμε αν τελικά θα γίνει η αγωγή*

Β μπορεί να κάνει αντεφθεση γιατί είναι μερικώς υπαρκτός

* γι' αυτό τελεστικότητα θα υπάρξει όταν θα εκδοθεί απόφαση επί
της εφεσεως

~~ΚΑ~~ Αν ο Α δεν είχε κάνει εφεση τότε θα είχαμε τελεστικότητα

την 10/5

Εφεση Α → μόνο για την αμοιβή

Όμως τον 9/2014 ο Α κάνει ~~εφεση~~ προσδέτως
λόγους εφεσους και προσβάλλει και το κεφάλαιο κ.δ.θ.λ.β.ς

52082ΚΠΟΛΔ

200

Ο,τι είναι η αντεφεση για τον εφεσιβλιτο είναι και οι
προαδοτοι λογοι εφεους για τον εφεσιβλιτο

Οι προαδοτοι λογοι εφεους εχων και αυτοι αναιστοιτε αποτελ
πρεπει να είναι αναφερις με τους λογους εφεους

ΕΔΩ → ΔΕΝ είναι αναφερις το κεφαλαιο των προαδ. λογις
με το κεφαλαιο της εφεους

Αρα το κεφαλαιο της ηθ. βλαβης κατεστη τελεσιδικο
ηδη από τις 10/5

ΕΝΑ ΙΔΙΟ το κεφαλαιο όταν εχαμε ΙΔΙΑ ΙΚΗΤΗ Ε'
Ιστορικη αιτια

Είναι συνεχόμενο το κεφαλαιο όταν εχουμε σχεση
κυριου και παρεπομενίου

501
Αρα καίως προβάλεται με τας προσ λόγους το κεφάλαιο της ηθ. βλάβης γιατί αυτό έχει καταστή τελεσίδικο από 90/5

Κεφάλαιο ηθ. βλάβης

δεν είναι ούτε ίδιο ~~καθότι~~ ούτε ανεχόμενο κεφάλαιο με το κεφάλαιο της αμοιβής

αρα όχι συναφές με το κεφάλαιο της αμοιβής και αρα όχι δυνατό η εφαρμογή του 520 § 2 κ.π.α.

αρα λανθασμένως επέλασε το εφετείο αυτό το κεφάλαιο αι όα επέπε να απορριφεί τας προσ λόγους ως απαράδεκτους

14 κ.π.α.

→ αποϊσάσισι ενδ.μ

→ διασυστα με ένα ενδ.μ να προβάλω όλες τις διαταγές για να μπορώ μετά να έχω δυνατότητα προσ λόγων

→ εφαρμόζεται και όταν έχω διαφορετικά κεφάλαια

Προσ Λογοί Εφέσεως / Αντεφέσεως

102

Εκων ιδίμα μόλο όταν παρηνδε η προδωμία για
ασεμω εφέσεως

Μπορούν να διεφηναν το αντικείμενο που προσβλήθηκε
με εφέση αρκεί αυτά τα νέα κεφάλαια να είναι
ίδια ή ανώτερως ανεχόμενα με τα αρχικώς προσβληθέντα
με εφέση

SOS → ~~μόλο~~ όσο μπορούν να ~~ασεμω~~ για ένα σγκ κεφάλαιο
αποτελεσμα για αυτό μολο τότε υπάρχει ακατομω
μπορεί να γίνει ασημω εφέση για δεν υπάρχει τελεσιδικία

2) Χωρίς να ασεμω εφέση ή αντεφέση ο Β το εφετείο
πυε την αμοιβή από 50.000 σε 30.000

Ζήτημα 536 κττολΔ (→ αρ 14 φυλλαδίο)

Εω κακώς για επιδεινωσι θέσεως του διαδικου
που ασεμω εφέση → εφάλλου υπάρχει η αρχή της
διαυσεως (106 κττολΔ)

24

,

πρα
σε

103
Θα μπορούσε το δικαστήριο να επιδικάσει ^{νομίμως} 30.000€
αν ο Β είχε ασκήσει εφεση ή αντεφεση → Εδώ όμως
αφού όχι ασκήσιν ^{από Β} τότε κανονικά τα 50.000 δεν μπορεί
να τα παραφέρει το Εφετείο

Αυτό ισχύει ~~ο~~ γιατί υπερίσχυει η 536§1 κΠολΔ + 106 κΠολΔ
Υπάρχει και η άλλη άποψη ότι αυτό μπορεί να το κάνει
το Εφετείο βάσει 536§2 κΠολΔ, δηλ. ότι είναι δυνατόν η
χειρότερη * ~~εφετείο~~ ~~εφετείο~~ ~~εφετείο~~ ~~εφετείο~~

Άρα Εδώ εφαρμόζω 536§1 κΠολΔ και όχι 536§2 κΠολΔ
γιαυτό λειτουργεί το Εφετείο μειώνει την αμοιβή σε 30.000
και ο Β δεν ασκεί εφεση ή αντεφεση

Α Κομής Ιστορία ΑΠ → 536§2 κΠολΔ → ισχύει εντός του
μεταβιβαστικού
αποτελεσματος

Δηλ. αφού το αίτημα για μείωση
της αμοιβής δεν μπήκε στο
μεταβιβαστικό τότε δεν
μπορεί να εφεταστεί και οπότε
όχι δυνατόν η μείωση αμοιβής σε
30.000

ε) αναψυλαφισι → 544 αρ 7 κΠολΔ

(507)

Αρα ο Β μπορεί να κάνει αναψυλαφισι

δ) Αναίρεσι βάσει 559 αρ 1 κΠολΔ ^{απορριψη του κεφαλαίου} για την υδτικη βάση
↙
οπως θα απορριφθεί ως αβαστημος γιατι οπως απορριφθηκε
αυτο το κεφαλαίο απο το εξετασιο

Οπως για τη μειωση της αραιθης μπορεί ο Α κριμως
να κάνει αναίρεσι βάσει 559 αρ 8 η 9 και αυτη θα
γινει κανονικως δεκτε

Αθήνα, 19/05/2017

ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ
Ένδικο μέσα (συνέχεια)

1. Ο Α άσκησε κατά των Β και Γ αγωγή στο αρμόδιο δικαστήριο με αίτημα να αναγνωρισθεί η ακυρότητα της διαθήκης του συζύγου της Δ. Ως λόγους της ακυρότητας ανέφερε α) τη μη ανώνυμηση της διαθήκης στο διαθέτη Δ και στους μάρτυρες που παρέστησαν κατά τη σύνταξή της καθώς β) και την ύπαρξη πλάνης εκ μέρους του διαθέτη Δ. Η αγωγή έγινε δεκτή ως προς τη πρώτη βάση χωρίς το δικαστήριο να εισέλθει στην εξέταση της δεύτερης βάσεως. Κατά της αποφάσεως άσκησαν έφεση οι Β και Γ που έγινε δεκτή. Το δευτεροβάθμιο δικαστήριο εξετάσισε την προσβαλλόμενη και απέρριψε την αγωγή χωρίς να ερευνήσει την βάση της αιτήσεως για ύπαρξη πλάνης :

Ερωτάται :

- 1α) Είναι ορθή η απόφαση του πρωτοβάθμιου και δευτεροβάθμιου δικαστηρίου ;
- 2) Αν όχι, υφίσταται πλημμέλεια που μπορεί να δικαιολογήσει την άσκηση ενδίκων μέσων κατ'αυτών ;
- 3) Αν υποπτεύεστε ότι την έφεση είχε ασκήσει μόνο η Β θα είχε αυτό κάποια δικονομική σημασία;

2. Ο Α άσκησε αγωγή στο αρμόδιο δικαστήριο κατά των Β, Γ και Δ με αίτημα την καταδίκη τους σε αποζημίωση στο ποσό των 100.000 ευρώ επειδή από κοινού του προξένησαν ζημία. Η αγωγή μετά τη διεξαγωγή αποδείξεων έγινε δεκτή πλήρως ως προς τον Β και απερρίφθη ως ουσία αβάσιμη ως προς τον Γ και Δ με την αιτιολογία της ελλείψεως υπαιτιότητας. Κατά της αποφάσεως άσκησε έφεση ο Β που την έστρεψε κατά των Α, Γ και Δ για κακή εκτίμηση αποδείξεων. Το δευτεροβάθμιο δικαστήριο θεώρησε το λόγο εφέσεως βάσιμο. Εξαφάνισε την προσβαλλόμενη και δέχθηκε εν μέρει την αγωγή του Α ως προς τους Β, Γ και Δ.

Ερωτάται :

- 1α) Είναι ορθή η απόφαση του δευτεροβάθμιου δικαστηρίου ;
- 2) αν όχι, υφίσταται η δυνατότητα ενδίκων μέσων κατ'αυτής (για ποιούς διαδίκους και για ποιούς λόγους) ;
- 3) Θα μπορούσε το δευτεροβάθμιο δικαστήριο να απορρίψει εδώ την αγωγή ως νόμω αβάσιμη, αν θεωρούσε αυτό ορθό, καίτοι ο λόγος εφέσεως ήταν η κακή εκτίμηση αποδείξεων;

3. Ο Α ασκεί αγωγή κατά του Β και αξιώνει την καταβολή του ποσού των 30.000 ευρώ ως πιστωθέν ήμημα πωλήσεως. Εκδίδεται οριστική απόφαση που δέχεται την αγωγή κατά το ποσό των 20.000 ευρώ. Κατά της αποφάσεως ασκεί έφεση ο Α για το απορριφθέν τμήμα της αγωγής του. Επικαλείται ως λόγο εφέσεως την εσφαλμένη παραδοχή ενστάσεως του εισαγομένου. Το δευτεροβάθμιο δικαστήριο θεωρεί το λόγο εφέσεως βάσιμο. Συγχρόνως όμως θεωρεί ότι δεν καταρτίσθηκε σύμβαση πωλήσεως ελλείψει συμπτώσεως των αντιθέτων