

Άρχη
e-class
↓

"Calex" υπόδ. C- 236/09

Ενδίκη Διδυχοποίηση: Παράγοντας κρίσιμους στον τομέα Οδηγίες.

- ακύρωση νόμου 21ης Δεκεμβρίου 2007
- κατανομή διανομής

Δίκαιο της Ένωσης

Οδηγία 2004/13

* Αιτ. Διέγερση ⇒ • αρ. 6 ΣΕΕ ← Αρχές & δικαιώματα στα οποία βασίζεται η Ένωση

- Άρα ⇒ Η ισότητα των φύλων αποτελεί θεμελιώδη αρχή της Ε.Ε.
αρ. 21+23 τα Χάρτη αναγράφει διακρίσεις
- αρ. 2 Συνθήκη ιδρύσεως της Ε.Κ.Κ. ⇒ Πρώτη ισότητα
↳ αρ. 3 ΣΕΕ ⇒ Η κοινότητα επιδιώκει την εγγύτητα ανδρών και γυναικών.
- Η οδηγία ισχύει για ομοσέξουαλ & ετεροσέξουαλ διακρίσεις!

↓
Λιγότερη ευακμία μεταχείριση στο πρόσωπο, λόγω φύλου, σε σχέση με
άλλο πρόσωπο σε ανάλογη κατάσταση

- Η οδηγία αυτή δεν ισχύει σε θέματα ιθαγένειας ή επαγγελματικής δραστηριότητας. **ΙΣΧΥΕΙ ΜΟΝΟ** για αγαθίστους & επιδόσεις οι οποίες είναι ιδιωτικές, αφορούν σε πλαίσια βάσης & είναι ανεξάρτητες από τη γενική εργασία.

- Χρήση αναλογιστικής με βάση το κρίσιμο

↓
ως αναλογιστικός παράγοντας δεν θα πρέπει να οδηγεί σε
διαφορές μεταξύ σταθμισμένων & παρόμοιων.

↳ // Εφαρμογή του κανόνα ⇒ ΜΟΝΟ για νέα συμβαλλόμενα να
γωνιάζονται μετά την ηγούμενη μεταφορά της οδηγίας στο Εθνικό Δίκαιο

- Για ορισμένες κατηγορίες κινδύνου, τα κράτη μέλη μπορούν να επιτρέψουν εγγυημένες
Επιτρέπεται ΜΟΝΟ όταν η εγγυημένη δεν έχει ήδη καθιερωθεί
στον εν λόγω κλάδο ορισμένων τομέων.

(Σε περίπτωση μεταφοράς της οδηγίας στο Εθνικό Δίκαιο ⇒ Εφαρμόζεται αυτοδυνάμει (αυτόματα) ερμηνεία)

↳ Αρτυρίμενο

• op. HSI $\Rightarrow$ Sumacja iłów przetwarzanych przez ten 2-wielow. $\downarrow$

$\log_{\frac{1}{2}} a$
 $\left\{ \begin{array}{l} \text{Μη ύπαρξη άμεσων διακρίσεων} \quad (\text{αμφοτεροβαλάντιοι εν} \\ \text{κ' λιγότερο εν μετακρίσει} \\ \text{Μη ύπαρξη άμεσων διακρίσεων} \quad \text{των πρώτων λόγω ερμηνείας} \\ \text{κ' υποκρίσεως} \end{array} \right.$

• αρ. 5 "Αναλογιστικοί παραγόμενες" (Λογισμικές & Στατιστικές μεθόδους
για την επίτευξη κερδών ή άλλων ταχέως σκοπών)

Σ₁ / Τα κέρτη είναι ελβετοί

↳ Νέα κυβέρνηση μετά τις 21 Δεκέμ. 2007 το αφήτε, σε η κρίση
πρώτα ως GUTENBERG, ΔΕΝ οδηγεί σε διασπορά μεταξύ των αρχικών
αξιοποιήσεων ή παροχών.

- Παρά τη Σ1 $\Rightarrow$ Τα κρίσιμα μέλη $\rightarrow$ Δυστοκία $\rightarrow$ πριν την 21^η Δεκ/2007
να επιτρέπουν αναλογικές διαφορές μεταξύ των εταιρικών
αξιοτήτων κ' παροχών, όταν η ΧΡΗΣΗ Φύλου
αποτελεί καθοριστικό παράγοντα των αξιοτήτων κινδύνου
Τα ενδιαφέροντα, πρέπει να συζητούνται με Εταιρεία και να επανεξετάζονται
την ορισμένη 5^η μετά την 21^η Δεκ./2007 $\rightarrow$ Υπόψη έκθεσης 2.9.16
+ Διαβίβας αποτελεσμάτων.

2. Εργία εκκροών & υπέρστατος $\Rightarrow$ Δεν οδηγεί σε διαφορά.

- Ανοδικά τρέχα αναβολή των μετρήσεων έως 2 έτη μετά τις 21 Δεκ/2007 (το οποίο)

Στη περίπτωση αυτή → τα κράτη μόνι ενημερώνουν τη Επιτροπή

• αρ. 16

ΕΚΔΕΛΛΟ

↳ κράτη μέλη ^{αναδοχικά} στην Επιτροπή τις διαδικασίες πληροφορίες σχετικά με την εφαρμογή της οδηγίας
Το αργότερο έως 21 Δεκ. 2009 και σε συνεχή, κάθε 5 έτη.

• Κοινοτική Έκθεση Επιτροπής (περιέχοντο: επανεγγεγραμμένες πρακτικές των κ.μ.ων.)

Υποβάλλεται στο Ευρ. Κοινοβούλιο & Συμβούλιο έως ^(αργότερο) 21/12/2010

• αρ. 17

↳ το κράτος μέλη ⇒ Σε ισχύ αναφορές ^{κατασκευαστικές} ^{διοικητικές} διατάξεις για

να συμμορφωθούν με την παρούσα οδηγία έως 21/12/2007

Εθνικό Δίκαιο

• αρ. 2 νόμος 21/12/2007 ⇒ μετατρέπεται σε εσω. εντάξη η οδηγία 2004/113

• αρ. 3 ⇐ αναφέρεται το αρ. 10 του νόμου 10 Μαΐου 2007 ⇒ ^{καταπονημένη διάκριση} ^{παράγοντας φύλου} ^{πολέως αμοιβών}

Πλέον το αρ. 10 ⇒ ^ΣΚαταπονητική από το αρ. 8 ⇒ επιτρέπεται ενόψει

ΜΟΝΟ για
αδικήματα φύλου.

Διακρίνει λόγω φύλου
για το καθαυτό σεβασμού
& αδικ. παροχών, εφόσον
αποτερεί καταπονητικό παράγοντα
για την εκτίμηση των κινδύνων.

§2 ⇒ Εφόσον εγγυάται & υπερέχει από 21/12/2007

δεν μπορούν να συνεκδοκούν σε διαφορές σε φύλο
αδικήματα & αδικ. παροχών

(§3-6 ⇒ διατάξεις)

Κύρια Δίκυ

- Προσέγγιση $\Rightarrow$ οκρίση τω νόμου τφ 21^{ος}/12/2007, χε τω οποίο μεταφέρθηκε η αγωγή στο Γεργικό Δίκαιο.
- Υποστήρξαν πως η δυνατότητα παρέκκλισης (αρ. 552 τω αόγης) αντίκειται τφ αρχή τω ισότητας ανδρων κ γυναικω.
- Το πρωτοβάθμιο ^{divpro} έκρινε πως πρόκειται για κρούς τω διατίτης και ανατέλει τω διαδικασία, κ' υποβάλω το εφ' προδικατοικά ερωτήματα:
 - ① Η §2 τω αρ. 5 τω αόγης, είναι συμβατή με το αρ. 6 §2 τω ΕΕ και ειδικότερα με τφ αρχή τω ισότητας κ' απαγόρευς διακρίσεων κ αποκλειστικ;
 - ② Αν όχι, ακόμη κ' αν περιορίζεται η εφαρμογή τω μόνο στω τμήτ 20 γυναικω;

ΕΠΙ ΤΩΝ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ

• Πρώτο επιπλέον ⇒ αρθ. 6 ΣΕΕ

↳ Τα ατομικά δικαιώματα δικαιωμάτων έχουν
εγγυηθεί στον Χάρτη, ο οποίος από
1/12/09, έχει το ίδιο κύρος με τις Συνθήκες.

⇒ αρθ. 21 & 23 Χάρτη ⇒ απογοήτευση διαόρισε λόγω κύριου
σε κάθε περίπτωση

↳ Μνημονεύεται σε αρθ. 23 της οδηγίας,
αρθ. 23 μίση το αρθ. 52 να εφεστιά
υπό το πρίσμα των διατάξεων του Χάρτη

⇒ Αιτιολογία ίσως μετατόπισαν ανδρών & γυναικών. 157 ΣΕΕ
Κάθε κύριος κύρος σφραγίστηκε ως αρχή της ισότητας.
αρθ. 1951 ΣΕΕ "απαγορεύεται"

⇒ αρθ. 157 ΣΕΕ ⇒ συγκεκριμένο τμήμα

αρθ. 1951 ⇒ εφευρισμένο Συνταγμα

↳ αρθ. 353 ε' ΣΕΕ

(απογοήτευση έννοιας)

↳ αρθ. 8 ΣΕΕ

(χρόνος ενεργείας)

⇒ Δεν αποδοχίζεται! παρεκκλίσεις ορισμένων εντάσεων

⇒ Συνθήκες με 10th αρθ. 23 η οποία αναλ. δεσμεύουν
με βάση το κύριο για αλληλεπιδράσεις ή να
επηρεάζει διαδοχικά

⇒ ο ναυαγισμός της έννοιας, πρόβλεψε στην οδηγία
αρθ. 52 να ταράσσεται τα παρόμοια κύρια έως 21/12/07

για τμήμα
απογοήτευση

Τις οποίες δεν ίσως
ο ε. δικ. κανόνας κατά
το πρώτο εκδόσεως της
Οδγίας 2004/113

Στο κείμενο γένη

⇒ Παρέκκλιση από τη §1, η §2 τα αρθ. 5 δυνατότητα επιλογής
εφαρμογής της §1, τμήματος της αρχής της αναλογικότητας.
Μπιν από 21/12/2007.

⇒ Η δυνατότητα ⇒ φανερώεται μετά από παρέμβαση ΣτΕ
από τις 21/12/2007

⇒ Η α. 2004/113 ⇒ έδωκε διάφορες εφαρμογές
των διακυποποιήσεων.

(ορίστη μετοχισμός χωρίς χρονικό περιορισμό)

⇒ Συγκρίσιμα ⇒ Σκοπός δυνατότητας της §2 ⇒ τα αντιστοιχίη
ίση μετοχισμός αρχικών καταστάσεων
Λ'

⇒ Παρά κατ. Διέπρυν ⇒ "εάν αν η διακυποποιήση δικαιωθεί"

⇒ Σκοπός αρθ. 5 §1 ⇒ "Ανεξαρτησία εύρων"
↳ Στήριξη στο αρθ. 21 + 23 γάρου

⇒ §2 ⇒ Κίνδυνος εν'αόριστον αρετής

↑
⇒ Έχεται σε αντίθεση με τον ενδιακρόμο όσον αφορά οδγίας
και είναι ασύμβατο με τα αρθ. 21 + 23 γάρου

Απάντηση ⇒ αρθ. 5 § (2)
↳ καθίσταται ορίσμο από 21/12/2012
(παρέμβαση ΣτΕ μετά τον κ. 11/2012)

⇒ ως προς το 2^ο προδικαστικό παρέκκλιση η οδγία