

Stauder - Υπ. 29/69

Ιστορικό: Προβγή Stauder στο εθνικό δικαστήριο, με επίδικο αντικείμενο "τι διαθεσιμότητα σε χαμηότερη τιμή $\rightarrow$ δικαιώματα σε συμμετέχοντες σε πρόγραμμα κοινοπραγίας".

Διαδικασία $\rightarrow$ κανόνες ανάγνωσης προς πωλητές.

Προδικαστικό Ερώτημα $\Rightarrow$ Αν συνάδει με γενικές αρχές τα κοινοτικά δίκαια η διαδικασία πωλήσεων (δεν ο τρόπος ταυτοποίησης των δικαιωμάτων)

Δικαστικό: • από 177 άρθρα της ΕΟΚ. $\parallel \rightarrow$ ερώτημα αν η απόφ. 69/71/ΕΟΚ συμβαδίζει με τις αρχές δικαίου του κοινοτικού δικαίου.

• Η σχετική απόφαση διευκρινίζει τη κατανομή προνομίων βαρύνει στην κοινή αγορά (αρχή δικαίου - καλύτερη τιμή)

• Η εξουσιοδότηση $\Rightarrow$ υπό όρους

$\rightarrow$ ώστε να μην υπάρχει

παρέκλιση από το σκοπό της διάθεσης

• Απόφ. 69/71 $\Rightarrow$ Δικαιώματα αγοράς $\left\{ \begin{array}{l} \text{ΜΕ ΕΠΙΔΕΙΞΗ ΔΕΛΤΙΟΥ ΠΟΥ ΕΧΕΙ} \\ \text{"ΓΕΡΜΑΝΙΚΗ ΑΝΟΔΕΥΣΗ"} \end{array} \right. \left\{ \begin{array}{l} \text{ΕΛΔΟΘΕΙ ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥΤΩ} \\ \text{VS} \end{array} \right.$

"Διπλές (πρωτεύουσες) αποδόσεις"

ΠΡΟΣΑΓΟΓΗ ΕΞΑΤΟΜΙΚΕΥΜΕΝΟΥ ΔΕΛΤΙΟΥ

κ'

Δυστοκία έλξης κ' με όλα μέσα

Όχι μόνο οικονομική αναγκαιότητα

• **Ερμηνεία** $\Rightarrow$ Συμφωνία με την προφανή βούληση των απόφασης και τον σκοπό που αυτός επιδίωκε

• Η λιγότερο καταναγκαστική ερμηνεία πρέπει να υπερίβληται. (Αρκεί να εξακριβωθεί ο σκοπός)

- Η Επιτροπή διαχειρίσεως, στην οποία είχε υποβληθεί σχέδιο της αναρίσεως 69/71, είχε προτείνει τροποσινά εντάξης τωσ απαιτήσων οργανωτική βελτίαν.
(Η Επιτροπή σκόπευε να το δειχτεί)
- Η διοίκηση ΔΕΝ επιβάλλει ή ΔΕΝ αναγορεύει τιν αναδοτική εγγομικεύν τω δικαιώσων.
- Η Επιτροπή → 29/7/1969 → Διαρωτική απόφαση
- Επίσης διακρίβων μωόδων εγγομικεύνσ.
- Συνέπωσ ιατέρεσ στοιχίο δέν οίγν να οεμελιώδδ δικαιωμάττω τωσ λτώων.

Απόφαση: αρ. 492 αναρ. 69/71/ΕΟΚ → αντικείμενο διορμύσεωσ με τιν αναρ. 69/1244/ΕΟΚ.

Ερμηνεία ⇒

- Επιβάλλη μόνο τιν εγγομικεύν τω δικαιώσων μωρίσ να επιβάλλη ή να αναγορεύει τιν αναδοτική εγγομικεύνσ για σκωπώσ ελέγχων
- Επαίρεωσ → Δέν προκωπύσ στοιχίο, ικανό να οίγν τω κίρωσ τωσ διορμύσεωσ.

EPT - Υπολ. C-260/89

Ιστορικό: ΕΡΤ κατά ΔΕΠ κ' Καβέζα

° ΕΡΤ ⇒ ίδρυση με νόμο, σκοπό χωρίς επιδίωξη κέρδους

→ Παραχώρηση από το κράτος στην ΕΡΤ αποκλειστικό τηλεοπτικό πράγμα για κάθε δραστηριότητα που αντελθεί στην εκτέλεση του σκοπού της.

→ Δυνατότητα παραχώρις και ενμετάλλευσης με οποδήποτε τρόπο τις τηλεοπτικές συχνότητες.

→ Απαγόρευση σε κάθε πρόσωπο, χωρίς άδεια της ΕΡΤ, ανάπτυξη δραστηριότητας για την οποία κατέχει [→] αποκλειστικό δικαίωμα.

° Διαδικασία

• ΕΡΤ αναδιστά μέσα νόμου ΔΕΠ κ' Καβέζας "παράβιαση" τα αποκλειστικά δικαιώματά της.

• ΔΕΠ κ' Καβέζας επικύληται — κοινотικά δικαιώματα
ΕΣΔΑ

• Εθνικό Δικαστήριο — αναστολή διαδικασίας
υποβολή προδικαστικών ερωτημάτων (10)
στο ΔΕΚ

° Προδικαστικά Ερωτήματα (Συνοπτικά)

(1) Αν υπάρχει αντίθεση των κοινοτικών δικαιώτων στην ύπαρξη τυχεοπτικά μονοπωλίου (κράτος μέλος παραχώρηση αποκλειστικών δικαιωμάτων)

Τηλεοπτικό Μονοπώλιο

• Υπολ. 155/73 ⇒ Τα κράτη μέλη δε κωλύονται να εγείρουν για λόγους δημοσίας αμείνων την οικ. ένδεση ραδιο-εφημερίδες παραχωρώντας αποκλειστικό δικαίωμα σε ένα ή + ιδρύματα

• Κόττα αρ. 90 § 1+2 του Συντάγματος

ο τρόπος οργάνωσης ή' διαταρξίας του μονοπωλίου
επιδέχεται να αντισταθεί στην ελεύθερη κυκλοφορία των εμπορευμάτων,
των ελεύθερη παροχή υπηρεσιών
και κανόνες ανταγωνισμού

Συμπέρασμα ⇒ Το κοινοτικό δίκαιο δε επιτρέπει στην
κάθεστη ανάρτηση τυλεστική μονοπωλία.
Η οργάνωση ή' η διαταρξία ενός τέτοιου μονοπωλίου
δε πρέπει να αντισταθεί τις προαναφερμένες
διατάξεις του αρ. 90 § 1+2 του Συντάγματος

(2, 3, 4) Αν οι κανόνες της Συνθήκης περί ελεύθερων εμπορευμάτων
επιβάλλουν την ύπαρξη ενός τέτοιου μονοπωλίου (αρ. 9, 30, 36).
Αναγκάζει για την ελεύθερη παροχή υπηρεσιών (αρ. 59)

Ελεύθερη κυκλοφορία εμπορευμάτων

Συμπέρασμα: νόμιμο στην υπόθεση Sacchi

→ Οι επιφορμές των μονοπωλίων εμπίπτουν στις κανόνες της Συνθήκης
περί παροχής υπηρεσιών, και στο τυλεστικό μονοπωλίο (ως μονοπωλίο
δε αντισταθεί κανένα στην αρχή της ελεύθ. κυκλοφορίας

→ Τα υλικά που χρησιμοποιούνται (πχ. τανιές) υπόκεινται στις
κανόνες περί ελεύθ. κυκλοφορίας των εμπορευμάτων.

→ Αποκλειστικά δικαιώματα → Άρα και αποκλειστικό προνόμιο
να εισάγει/εξαγωγεί/δανείζει τα αγαθά για
τη μετάδοση υλικών.

Αρ. 30 δε αντιστά καμία μέτρα αποτελεσματικού ελέγχου
προς ποσοτικό περιορισμό

→ Διάκριση μεταξύ εγχώριων ή' εισαγωγικών προϊόντων εις βάρος των τελευταίων.
↳ Αρμόδιο → Εθνικό δικαστήριο για την διαπίστωση των πραγμ. περιστάσεων.

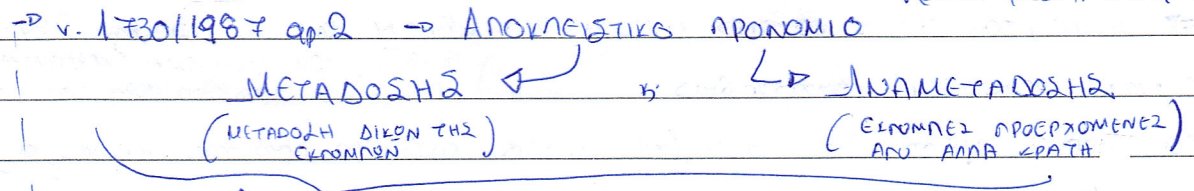
→ αρ. 9 Συνθήκης : Αναγόρευση εισαγωγικών και εξαγωγικών δασμών.
 και επιβαρυνθείς ισοδύναμα αποτελέσματος μεταξύ κράτων μέλων.
 Δεν φαίνεται να ασκεί επιρροή στην εκτίμηση του επιδικίου
 μονοπωλίου υπό το πρίσμα της ελεύθ. κυκλοφορίας των εμπορ.

Συνέπεια → Άρθρο Συνθήκης ΕΟΚ δεν εμποδίζουν την παραχώρηση,
 αποκλειστικών δικαιωμάτων στον τομέα της εμπορίας των μην/των,
 ούτε στην άσκηση του αποκλειστικά προνομίου (εγκρίσεις κλπ.)
 αρκεί να μην γίνεται διάκριση εν βάρος των εισαγομένων (vs εξαγωγών)
 προιόντων

Ελεύθερη παροχή υπηρεσιών

→ Δυνάμει αρ. 59 → θα έπρεπε να κατεργάζαν οι περιορισμοί
 της ελεύθερης παροχής υπηρεσιών ¹⁴⁹² → θα όσων
 είναι εξαιρεστέα σε κράτος μέλος διαφορετικό
 από εκείνο που τις παρέχουν

→ Το μονοπώλιο παροχής υπηρεσιών δεν είναι ασυμβατό με το κοιν. δικαίον
 αλλά η οργάνωση και λειτουργία του ΔΕΝ πρέπει να συνδυάζονται
 τους κοινούς περί ελεύθ. παροχής υπηρεσιών. Ίδιος → Διάκριση εγχώριων και ξένων
 σε βάρος των προερχομένων από άλλα
 κράτη μέλη. Ευρωπαϊκών.



→ Κίνδυνος → Ισοτιμία ευκαιριών μεταξύ προγραμμάτων
 μεταδόσεως και αναμετόδοσης των προγραμμάτων
 (δίκων) (όσων κρατών)
 μέλων

→ Αρχιόδοξος Εθνικός δικαστής.

→ Διαφορές διακρίσεων αρ. 56 (παρ. 66) μόνο για λόγους δημ. τάξεως/ασφάλειας/υγείας

Ερωτήσεις...

→ Αντιβαίνει η εθνική ρυθμίση, να ιδρύει μονοκύβιο αναθεωρητικών δικαστηρίων... όταν το μονοκύβιο ήδη διακρίνεται εις βάρος Εγκλημάτων προεργασμένων αλλά κριτική μετά, το αρθ. 59 το συντάγμα.
Εκτός αν → δικαιολογείται από τας ^{19ος} αρ. 56 (6^{το} οποίο παραμένει) _{αρ. 66}

- (5, 6, 7, 8) Εμπνεύσει κανόνων ανταγωνισμών που ισχύουν για τις επιχειρήσεις
- αρθ. 36 + 85 επιβάλλει την παροχή στην ουσιαστική των δικτύων;
 - αρ. 86 Μορφές κοινότητας της δεσμεύσεως θέσης.
 - κανόνες ανταγωνισμού ή αν επιβάλλει την ουσία της επιχείρησης.

Κανόνες Ανταγωνισμού

- το αρθ. 3 εγγράφεται στον χώρο της Κοινότητας.
- Συμπλήρωση των επιχειρήσεων υπό το πρίσμα → των αρ. 85, 86, 9052
- αρθ. 85 = Συμφωνίες μεταξύ επιχειρήσεων.
- αρ. 86 = Ασυμβιβαστική προς την κοινή αγορά των κοινωβουλευτικών επιχειρήσεων θέσης
Οποιοδήποτε εθνικό ή κοινοτικό μέτρο που...
Εκτός της αγοράς αυτής, η ύπαρξη τμήματος.
- Άρα ⇒ Λόγω μονοκυβίου ⇒ μπορεί να διπλώσει ⇒ κοινή δεσμεύσεως θέσης
Εκτός πρώτος μέλος (Εκτός μονοκυβίου) ⇒ ^{απαιτείται} πλήρη της κοινής αγοράς
- αρθ. 86 ⇒ Οι επιχειρήσεις μονοκυβίου, αλλά κοινωβουλευτικές επιχειρήσεις.
- αρ. 9052 ⇒ Υπάρχουν στα κανόνες ανταγωνισμού (Εκτός αν η εφαρμογή δεν συμβιβάζεται με την έντιμότητα των ιδιαίτερων αναγκών των)
- 85+86 ⇒ αγορά αναθεωρητικών επιχειρήσεων
- 9051 ⇒ τα κράτη μέλη δε δεσμεύονται μετράται αριθμητικά προς τα κράτη ^{επ' αυτών} Συντάγμα.
- 9051 ⇒ επιβάλλει την παροχή στην ουσιαστική από 1^ο κράτος μέλος όπου δικτός αναθεωρητικός 68 επιχειρήσεων η οποία κοινωβουλευτική δικτύα μεταδόσεις πληροφοριών →
- παράβαση αρ. 86

Συνέπεια... ⇒ Προσφέρει στο αρ. 9051 η παροχή

Εκτός αν η εφαρμογή τα αρ. 86 επιβάλλει την έντιμότητα των αναθεωρητικών στοιχείων

(9,10) Μπορτωτική κατοχύρωση υπό το πρίσμα { αρθ. 2 της Συνθήκης
αρθ. 10 της ΕΣΔΑ

Αρθ. 2 της Συνθήκης
αποστολή της Ευ. Κοινότητας

Το αρθ. 2 δεν περιέχει κριτήρια ώστε να κριθεί εάν τυχόντικό μονομίσθιο συμβιβάζεται με το κοινοτικό δίκαιο.

Αρθ. 10 ΕΣΔΑ

- Μην δειτά μέτρα μη συνάδοντα προς τον εθνικό σκοπευόμενο και κατοχυρωμένων δικαιωμάτων των ανδρών.
- Η ρύθμιση πρέπει να εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του κοιν. δικαίου
- Επικέντρωση αρθ. 56 + 66 → Εμφάνιση για αρχές δικαίου ή δεμ. δικλ.
Έτσι η αμφισβ. εθνική ρύθμιση μπορεί να υπάρξει
ως εξαίρεση των αρθ. 56(66) ΜΟΝΟ αν είναι
συμβατή με τα δεμ. δικλ.

Συμπεράσματα ...

Οι περιορισμοί των αρθ. 66 + 56 (δυνατότητα αποκλεισμού) πρέπει να εκτιμώνται υπό το πρίσμα της για αρχές της ελευθερίας κυκλοφορίας η οποία κατοχυρώνεται στο αρθ. 10 της ΕΣΔΑ.

Απόφαση Δικρίου

- (1) Η ανάλυση δεν αντιστέκεται στην καθαρή ανάλυση, αλλά ο τρόπος οργάνωσης και διατάξης δεν πρέπει να αντιβαίνει τις διατάξεις της Συνθήκης περί ελεύθερης κυκλοφορίας εμπορευμάτων ή υπηρεσιών, ούτε προς τας κοινές απαιτήσεις.
- (2) Δεν εμποδίζεται η παροχή υπηρεσιών από δικαιώματα, είτε η ονομαστική απόκτηση δικαιώματος να εκπέμπουν κλπ. υλικά ή προϊόντα, αρκεί να μην γίνεται διάκριση εις βάρος των εισαγόμενων.
- (3) Όταν το μονοπώλιο έχει διακριθεί εις βάρος εμπορικών όδων κεραιών που προέρχεται από άλλα κράτη (μεθόδα - αναμεταδόση) αντιβαίνει το αρ. 59 της Συνθήκης. (Εβ. λόγω του αρ. 56 ← 466)
- (4) Παράβαση του αρ. 8651 αντιβαίνει προς το αρ. 9031
- (5) αρ. 2 δεν έχει κριτική
- (6) Οι διατάξεις των αρ. 66+56 να ερμηνεύονται υπό το πρίσμα των αρ. 10 της ΕΣΔΑ

Scarlet Extended SA. Υμν. G-70/10

Αρνηση να δώσει
"Σύστημα" χρήσης
σε λειτουργία
ψηφισμάτων.

Ιστορικά : Scarlet Extended SA και "SABAM"

Έρευνα : Οδηγίες : • 2000/31 (πλευρ. επιμέτρη)

• 2001/29 (δικαίω. του δημ. αρχ. &
αυθεντικ. δικαίω. με τη λειτουργία)

• 2004/48 (δικαίω. διοικητικ. ιδιοκτησίας)

• 95/46 (πρωτόκολλο Π.Π. ένοψει ενεργειών
πρωτοδικών & ελεύθερη κυκλοφορία
δεδομένων)

• 2002/58 (Ενεργειακή διαφύλαξη προσωπικών δεδομένων &
πρωτόκολλο ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτ. επικοινωνιών)

Αντίθετη προς αυτές

* Η επιβολή υποχρέωσης του φορέα παροχής υπηρεσιών
προσβίβας στο διαδίκτυο να δώσει σε λειτουργία
σύστημα χρήσης ψηφισμάτων. *

(Προσέγγιση
εργασίας
*)

- Για εύκολη επικοινωνία μέσω των υπηρεσιών του
- Αδιακρίτως του ατόμου της ηλικίας
- Πρακτικά
- Αποκλειστικά δικαίω. του έθνους
- Ολοκληρωμένο χρον. διάστημα.

(Ιδίου Συστήματος
PEER TO
PEER)

ΩΣΤΕ

Να γίνει επιμετρησμός αρχείων (π.χ. μουσική) επί των οποίων ο ατόμος
διαθέτει δηλ. ισχυρό δικαίωμα και που ανήκει να παρεμφερίεται
η μεταφορά των αρχείων των οποίων η ανταλλαγή ανήκει
πρωτόκολλο του δικαίου του δημ. αρχ.

Η εν λόγω διαταγή υποχρεώνει $\Rightarrow$ Υποχρέωση Γενικής Επιτήρησης

Συμμένες υποχρεώσεις

Η οποία αναρρέει από αρθ. 15 §1 οδ. 2000/31

• Προβλεπόμενη επιτηρ. Εξουσία κατ' ουσίαν είναι $\leftarrow$ περιλαμβανομένης
Εξουσία οικονομικά εφόδ

Ε άρθρο με αρθ. 3 §1 οδ. 2004/48

• Επιτήρηση ενδέχεται να δικαιώματα τρίτων $\leftarrow$ προστασία θεμελιωδών δικαιωμάτων
Ελευθερία λόγου & μετόχους της πληροφ. $\leftarrow$

Δικαιολογία:

Αναρρέει διαδικασίες IP

Λυσιδικοποιεί τη διαφορά νομίμως ή μη περιεχομένη με αποτέλεσμα να ενδεχεται να αποχαιρεθεί και νόμιμο περιεχόμενο.

αρθ. 8 & 11 Χάρτης Ο.Δ.Ε.Ε

Ανάκληση Οδηγιών

* Δίκαιο της Ένωσης *

Οδηγία 2000/31

αρθ. 1 $\Rightarrow$ σκοπός η αμοιβαία
Αξιοπιστία στο
Εσωτ. αγορά
αρθ. 12 $\Rightarrow$ Εύρεση των
πρωτογενών
αρθ. 15 **ΤΑ ΚΡΑΤΗ ΜΕΛΗ
ΔΕΝ ΕΠΙΒΑΛΛΟΥΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ
ΕΛΕΓΧΟΥ ΤΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ**

Αιτ. Σκέψη $\Rightarrow$ * Ο, περιορισμοί αυτών δεν είναι
τη διατεταμένη επιβολή μέτρων
(διοικητικές ή δικαστικές αρχές)

ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΗΣ

αναγκαστική ή ανεξαρτητοποιημένη
παρανόμων
πληροφοριών
πρωτογενών

* Τα κράτη μέλη ΔΕΝ μπορούν να επιβάλλουν
ΓΕΝΙΚΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ ΕΛΕΓΧΟΥ στις φορές παροχής υπηρεσιών.

Οδγία 2001/109

αρθ. 8 ⇒ Κριση Μέλη προέβλεπε
κυρώσεων για προσβολή
δικαιώσεων ή υπηρεσιών
⇒ Μέλη των για να φτάσουν
οι δικαιώσεις στην αμετέπη

* Αιτιολ. ΟΥΕΝ * ⇒ Αυτοτότητα ούτως αμετέπη
κατ' διαμεσοδοθνή ο ούτως
διονόττει για λογαριασμού τριτα
προσβολή έρρα ή ούτα
προστ. ανακαίνια έρρα δικάω.

Οδγία 2004/08

αρθ. 3 ⇒ Κριση Μέλη προέβλεπε
μέτρα, διαδικασίες ή μέτρα
αποκατάστασης
Πρέπει να είναι δικάω
και δικάω
Οχι περιπτώσα - δαπάνηρα -
παράοτες προέσμις

* Αιτ. ΟΥΕΝ * ⇒ Απαιτ. Ισχύως Προσωπικών Μέτρων
Οι όροι και οι διαδικασίες για
τα εν λόγω μέτρα να πρέπει να
καθρίζονται στο τύν ΕΘΝΙΚΗ
καταλογισμ των κρατών μελών

αρθ. 11 ⇒ Όταν εισδοθ δικαιώσα ή διονόττων τμ προσβολή,
οι δικ. αρχές ΔΥΝΑΤΑΙ → Αναπόρρητη της ανέκλις της προσβολής
στο μέσον.

ΚΥΡΑ ΔΙΚΗ

SABAM VS SCARLET

- Διαμόττω ότι οι ευδορύντες
της Scarlet, "κατέοτα",
χωρίς όδα ή κατέοτα ανήκω
έρρα τύν καταλόγω τύν
μέσω δικ. τύν "PEER TO PEER,"

- Με δικ. αρχ. 24/6/2004 ⇒ ΑΡΣΗ ΠΡΟΣΒΟΛΗΣ
ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΣ ΔΗΜΙΟΓΕΟΥ
ή
- ΧΡΗΜΑΤΙΚΗ ΠΙΟΝΗ
- ΔΙΑΦΑΝΙΣΗ ΑΡΣΗΣ
- ΜΑ ΑΡΟΣΤΕΙΝΘ Η SCARLET
ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΩΝ ΜΕΤΡΩΝ
ΠΟΥ ΕΝΑΒΕ

Αποφασι ^{1^{ου} δικάω} ⇒ Αιγνίστωση προσβολής δικαιώματος διανόττω
26/11/2004 ή έοριγε προποτογμωα ως προς τμ διονόττω
άρρα της προσβολής

Ερώση Πραγματογνώμονα $\Rightarrow$ Δυνατότητα εφαρμογής αλγορίθμου φίλτρα
και αποθήκευσης των παρόντων ανταλλαγών
μην. αρχών.

Απόφαση 29/6/2007 $\Rightarrow$ Υποχρέωση Scarlet για άμεση προβολή των
δικτών δικτύων ή τα καταστήματα αλυσίδας
και να μην αποβληθεί - παροχής μέσων τα
"peer to peer".



Scarlet ΕΦΕΣΗ

$\rightarrow$ Αδυναμία αμφισβήτησης καθώς
ήταν αναπόδενται η αποτελεσματικότητα
των συστημάτων αποθήκευσης ή φίλτρων.

ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ

• Υποτίθεται ότι η απόφαση δεν είναι σίγουρη
με το αρ. 15 της 2000/31, λόγω επιβολής
ΓΕΝΙΚΗΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΗΣ ΕΠΙΤΗΡΗΣΗΣ.

• Η χρήση φίλτρων $\Rightarrow$ παρέβαση σχετικά με το αλγόριθμο
προστασίας δεδομένων προσωπικού.
ή απόρρητο επικοινωνίας.

Προδικαστικά Ερωτήματα



Διεύρυνση ανδραγαθίων των αρ. 2000/31, 2001/29, 2004/48, 95/46 ή 2005/48
αν των απαιτήσεων να απορρίπτονται από τη γ. υποχρέωση
προστασίας δεν δύνανται.

Είναι αντίθετο προς τα επιβαλλόμενα (για τη λειτουργία
αλγορίθμου φίλτρων)

κατά της Scarlet;

δεν είναι βεβαιότητα ***

- αρ. 8^η οδγ. 2001/29 ⇒ Ανατίετα ολιμετρών.
 - Οι ενδιαφερόμετοι φορείς Υποχρεωμένοι ΛΗΨΗ ΠΡΟΔΗΛΩΤΙΚΩΝ & ΚΑΤΑΣΤΑΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ
 - Τα παραπάνω διενεργούνται από το Εθνικό Δίκαιο, άρα οι Εθνικοί κανόνες δεν πρέπει να είναι αντίθετοι προς τις οδηγίες 2001/29, ή 2004/48
 - Οδγ. 2000/31 ⇒ Αναγόρευση γενικευμένης επιτήρησης των ηλεκτροπλην/
 - Μη άμβου με τα τεταρτα απόρροια και με οδ. 2004/48
- Μετρα $\begin{cases} \downarrow \\ \text{Επιχειρ} \\ \text{ΟΧΙ ΔΥΣΑΝΑΛΟΓΑ} \\ \text{ΟΧΙ ΥΠΕΡΒΟΛΙΚΑ ΔΑΠΑΝΗΡΑ} \end{cases}$

Συνεπώς με την υποχρέωση διαταγής του Εθνικού αυτώματος, επιβοδεται επιπλέον $\rightarrow$ υποχρέωση γενικής επιτήρησης ανάω πλέρων.

* Άρα $\Rightarrow$ Υποχρέωση διαταγής Εθνικού αυτώματος χρίβεις χίλτρα

$\downarrow$

Υποχρέωση ΓΕΝΙΚΗΣ ΕΠΙΤΗΡΗΣΗΣ

$\uparrow$

Την οποία αναγορεύει η οδηγία 2000/31

$\downarrow$

Σκοπός της διαταγής η διασφάλιση του δικαιώματος πνευ. ιδιοκτησίας

Από το χρίβει να με προκύπτει η σχετική προεβία τας, δευ προκύπτει οπως ότι βραι αναρβίαστα και χρίβει ανώτμια προεβία.

$\downarrow$

Επιπλέον η υποχρέωση εφαρμογής του Εθνικού αυτώματος χρίβεις χίλτρα

$\downarrow$

Εκεί ανέντα $\Rightarrow$ ότι η επιτήρηση δευ υπόκειται σε χρονικό περριοχί (όφει προεβία υποπόμενων ή μελλωτικών)

$\downarrow$

Συστήμα $\Rightarrow$ Περίοδοο, δαπάνητρο, με αποκλινστική έννοια τας χρίβει

→ Διάρκεια ενδεχομένως ορισμένων δικτα πελατών

→ -11- m ελευθερία πληρωστέων, ^{ή η επαρκής η διάρκεια}
ρύθιμα - παρόντων περιεχόμενα

Διωνίζεται πως το διαστέρι με την απόφαση περί
λειτουργίας ψίτρω, δεν τήρησε την αρχή νίκης της προαγωγής
ως αναμειγμένης με

- την επιχείρηση εναντίον
- το δικό της προαγωγής δεδομένου χαρακτήρα ^{προσωπικού}
- εναντίον της υστερικής-μεσοδότης πληρωστέων.

Συμπέρασμα ⇒ ως προς τα ερωτήματα

σε συνδυασμό με τις σχετικές οδηγίες

πρωτόκλη

Οι οδηγίες είναι αντιθέτες προς την ενβολή υποχρέωσης σε
ΦΑΝΔ να δώσει σε λειτουργία το ενδικο αίστημα τήρησης ψίτρω.

(Δι. Ε. Γ. 2 ⇒ ενόψει των ενν. διατάξεων)

(η απόφαση ⇒ η άρνηση των παροχών)