

ΕΙΣΑΓΩΓΗ

1. Διοικητική δικαιοδοσία και διοικητικές διαφορές

Η δημόσια διοίκηση πρέπει να ελέγχεται, προκειμένου να μην αυθαίρετεί. Οι ουσιαστικοί λόγοι ελέγχου της είναι τρεις (3):

- α. η επέκτασή της και ο πολυδύναμος χαρακτήρας της
- β. η αύξηση της σημασίας των αποφάσεών της
- γ. η αυξανόμενη εξάρτηση της ζωής των ιδιωτών από την κρατική δραστηριότητα

Η νομική ανάγκη ελέγχου προκύπτει από:

- α. συνταγματικές διατάξεις (Σ Β, 2051, 2653, 87, 93-95)
- β. συνταγματικές αρχές (αρχή της νομιμότητας της διοικ. δράσης)

Μορφές ελέγχου της δημόσιας διοίκησης

1. Κοινοβουλευτικός έλεγχος

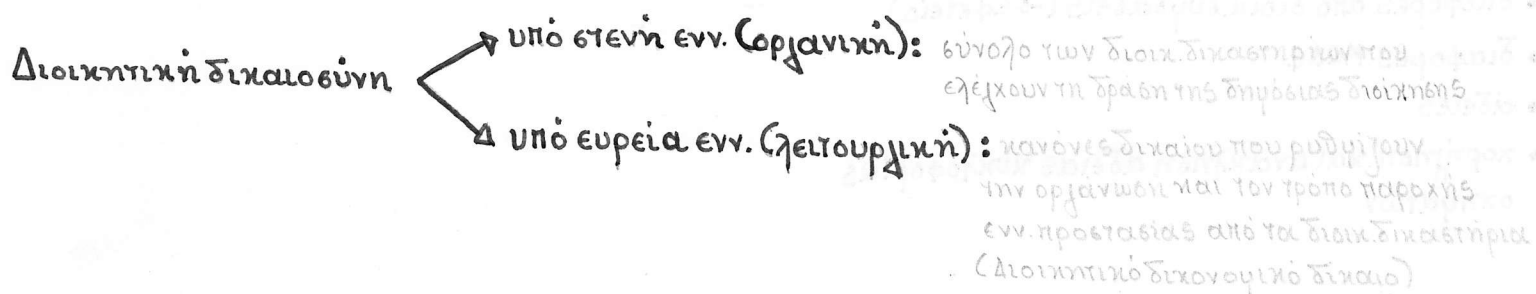
2. Διοικητικός αυτοέλεγχος

- ↳ αίτηση θεραπείας
- ↳ ιεραρχική προσφυγή
- ↳ ειδική διοικ. προσφυγή
- ↳ ενδικοφανής διοικητική προσφυγή
- ↳ διοικητική εποπτεία

3. Έλεγχος του Συνηγόρου του Πολίτη

4. Δικαστικός έλεγχος

Διοικητική δικαιοδύνη και διοικητική δικαιοδοσία



Διοικητική δικαιοδοσία → εξουσία απονομής της διοικ. δικαιοδύνης

Διοικητικές διαφορές

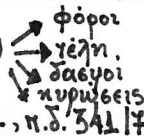
Ορισμός: Διοικητική διαφορά είναι η δικαστική αμφισβήτηση που προέρχεται από διατάραξη ενν. σχέσης διοικητικού δικαίου, εκ μέρους της Διοίκησης.

↳ ενν. σχέση διοικητικού δικαίου: είναι το πλέγμα δικαιωμάτων και υποχρεώσεων, βαρών και καταστάσεων που συνδέουν διοίκηση και ιδιώτη σε συγκεκριμένη διοικητική σχέση κατά τρόπο ώστε η διοίκηση να δρῆται σε σχέση υπεροχής έναντι του ιδιώτη.

Διάκριση ιδιωτικών-διοικητικών διαφορών: από τη στιγμή που η σχέση υπεροχής μετατρέπεται σε σχέση νομικής ισότητας, η διαφορά κωδικοποιείται από διοικητική, ιδιωτική.

Διάκριση μεταξύ διαφορών ουσίας και ακυρώσεως: μέχρι να τυποποιηθεί στο θετικό δίκαιο

Χαρακτηριστικές περιπτώσεις διαφορών ουσίας:

- φορολογικές διαφορές (ΚΦΔ1) 
- διαφορές αρθ. 7, ν. 402/77 = αρθ. 1, π.δ. 341/78
- διαφορές αρθ. 1552-4, ν. 1406/83*
- διαφορές από πράξεις επιβολής διοικητικών κυρώσεων.

ν. 4055/12 → διοικητικές κυρώσεις δημιουργούν διαφορές ουσίας

ΕΞΑΙΡΕΣΗ! Μόλις διαφορές διοικητικών προδότητων ΔΕΝ δημιουργούν διαφορές ουσίας;

→ πολεοδομικές

→ εθνικής τράπεζας

* ν. 1406/83, αρθ. 1

- δημοτική και κοινοτική φορολογία
- στρατιωτικές επιτάξεις
- έτηματα
- αετική ευθύνη του Δημοσίου
- διαφορές από διοικ. συγγράμματα (→ Εφετείο)
- διαφορές ΚΕΔΕ
- αδειές
- χορήγηση και ανάκληση αδειας κυκλοφορίας οχημάτων

ουσιαστικό κριτήριο διακρίσεως διαφορών ουσίας και ακυρώσεως επί διοικητικών πράξεων, ως ουσίας χαρακτηρίζονται μόνο οι διαφορές που ο νόμος ορίζει ως τέτοιες. Όλες οι υπόλοιπες είναι ακυρωτικές. (Σ95§1α')

Επίσης:

- διαφορές από υλική ενέργεια
- διαφορές από διοικητικές συγγράμματα

⇒ ΜΑΝΥΑ ΟΥΣΙΑΣ

ΤΑΚΤΙΚΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΑ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΑ
(ΣΤ.Δ.Δ.)

Διοικητικό Πρωτοδικείο + Διοικητικό Εφετείο
Σ94 Διαφορές ουσίας (ΚΔΔ)
→ ΠΡΟΣΦΥΓΗ
(Μερικές προσφυγές τις δικάζει το ΣΤΕ)

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
(ΣΤΕ)

Σ95 Διαφορές ακυρώσεως (πδ 18/89)
→ ΑΙΤΗΣΗ ΑΚΥΡΩΣΕΩΣ
(Μερικές τις δικάζει το Διοικητικό Πρωτοδικείο)

Έχουν διαφορετικές δικονομίες

Τη φύση της διαφοράς μας τη λέει ο νομοθέτης. Συγκεκριμένα, προβλέπει όλες τις διαφορές ουσίας. Οι υπόλοιπες, είναι διαφορές ακυρώσεως.

ΠΔ 18/89 (καλό θα ήταν να διαβάσουμε τους τίτλους)

- Άρθρα 1-16 → Γεν. Διατάξεις
- 17-40 → Γεν. Διαδικασία (για όλα τα βοηθήματα-μέσα)
↳ Ειδικά άρθρα 17-32 ΟΛΗ η δικονομία
- 40-εν. → Αρχίζει με την υπαλληλική προσφυγή
Συνεχίζει με αίτηση ακυρώσεως (!)
Ακολουθεί η Αναίρεση και τέλος η Έφεση.

Α. ΑΙΤΗΣΗ ΑΚΥΡΩΣΕΩΣ

Άρθρο 17: Το δικόγραφο (προδιορίζει την έκταση του αντι-κειμένου της αίτησης)

αίτηση ακυρώσεως	ένδικο	ο νόμος όμως πολλές φορές αναφέρει και την αίτηση και την προσφυγή ως ένδικο μέσο
προσφυγή	βοηθήματα	
έφεση	ένδικο	μέσα
αναίρεση	μέσα	

- ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΔΙΚΟΓΡΑΦΟΥ, Άρθρο 17 §2 (υποχρεωτικά: «πρέπει»)
- 1. Όνομα του ασκούντος το ένδικο μέσο (του πελάτη, όχι του δικηγόρου) [Μπορεί να είναι: ιδιώτης, ΔΑ, ΝΠΔΔ, ο προϊστάμενος Υπουργός ΝΠΔΔ ή ΔΑ (δες υποσημ. 3, σελ. 85)]
- 2. Τη διεύθυνση κατοικίας του (ουσιώδες στοιχείο → έλλειψη = ακυρότητα)
- 3. Τη διοικητική πράξη ή απόφαση που προσβάλλεται
- 4. Τους λόγους ακυρώσεως (πρέπει να είναι «ορισμένοι» και να προσάπτουν συγκεκριμένα πληρηγέλια)
 - α) Αναρμοδιότητα
 - β) Κατάχρηση εξουσίας
 - γ) Παράβαση νόμου
 - δ) Παράβαση ουσιώδους περί τη διαδικασία τύπου (σημαντικός τύπος: δικαίωμα ακρόασης)
- 5. Χρονολογία (= μέρα που γράφτηκε ≠ χρονολογία κατάθεσης)
 - Η έλλειψη χρονολογίας ωστόσο, δεν συνιστά λόγο ακυρότητας (δες σελ. 86, υποσημ. 6)
- 6. Υπογραφή (δες σελ. 87, υποσημ. 10-11): πρέπει να τίθεται στο πρωτότυπο και όχι στο φωτοαντίγραφο (μπαζόν, η φορμή πίσω από αυτό, να είναι η προεταθείσα του επαγγέλματος)
 - η υπογραφή στην πράξη καταθέσεως ανατηνώνει την υπογραφή στο δικόγραφο.
- Η αίτηση ακυρώσεως συντάσσεται από δικηγόρο ΜΟΝΟ (άρθρο 17 §4)

Άρθρο 18 : Διορισμός αντικλητού

Εκείνος που αδικεί το ένδικο γέρο μπορεί να διορίσει αντικλητό υπό 2 προϋποθέσεις:

- 1) ο αντικλητός να κατοικεί στην Αθήνα
- 2) ν' αναφέρεται η διευδυνότη του

και γε 2 τρόπους:

- 1) γε το δικόγραφο του ενδίκου γέρου
- 2) γε (γραπτή) δήλωση που κατατίθεται στη Γραμματεία.

Άρθρο 19: Κατάθεση του δικογράφου

(η §1 του αρθ. 19 αφορά κάθε είδος δικογράφου εκτός από της έφεσης και της αναίρεσης → §§ 5, 6)

- Η κατάθεση μπορεί να γίνει με οποιονδήποτε τρόπο, από οποιονδήποτε.
- Χρειάζονται 4 αντίγραφα (δικαστήριο, αντίδικος και 2 για τον εαυτό του) + αντίγραφο της προβαλλόμενης πράξης ή απόφασης εφόσον αυτές έχουν κοινοποιηθεί (αρθ. 19§4)
- Σφραγίζεται από το ΣΤΕ
- Παραδίδεται στη Γραμματεία
- Καταχωρίζεται σε βιβλίο

Η καταχώριση πρέπει να είναι άμεση, για να εξασφαλίζεται η αλήθεια και η προτεραιότητα

Για το ΣΤΕ μπορεί να καταθέσω σε οποιαδήποτε δημόσια αρχή } Αρθ. 19 §2
Αυτό δεν ισχύει για τα υπόλοιπα διοικ. δικαστήρια

Για δημόσια αρχή δεν μπορεί να καταθέσει στον εαυτό της γιατί δεν την εμπιστευόμαστε για κάτι τέτοιο.

27/10/2016

Λαζαράτος

ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΤΟΥ Αρθρου 1, ν. 702/77 → ακυρωτικές διαφορές του Διοικητικού Εφετείου (όχι του ΣΤΕ)

Άρθρο ④ ν. 702/77 → **ΑΡΘΡΟ ΜΕΤΑΒΑΣΕΩΣ**: ως δικονομία εφαρμόζεται το η.δ. 48/89

Άρθρο 19§2: Σύνταξη πράξης καταθέσεως

4 ΣΤΟΙΧΕΙΑ πράξης καταθέσεως

1. Αριθμός Πρωτοκόλλου (δεν χρειάζεται να προκύπτει από την πράξη, αρκεί να έχει περαστεί στο βιβλίο πρωτοκόλλου. ΚΥΡΙΩΣ προκύπτει από το βιβλίο πρωτοκόλλου)*
2. Χρονολογία
3. Υπογραφή καταθέτη (η έλλειψή της στην πράξη καταθέσεως ΔΕΝ την καθιστά άκυρη, βελ. 94, υποβ. 34) γιατί αναπληρώνεται από την υπογραφή στο δικόγραφο
4. Υπογραφή υπαλλήλου που παρέλαβε το δικόγραφο

Ο Εισηγητής στις ακυρωτικές διαφορές ορίζεται προ της δικάσιμου. (περί Εισηγητή, βελ. 98-99)

Μπορεί να ζητήσει όλα τα στοιχεία από τις αρχές (ότι θέλει), οι οποίες έχουν υποχρέωση να του τα δώσουν. Οι διαδικοί έχουν δικονομικό βάρος.

* ΚΟΥΤΡΑΣ κατά ΕΛΛΑΔΟΣ

Ση παράλειψη αναπληρώνεται

1. είτε από την αναγραφή του αρ. πρωτοκόλλου παραπλευρώς της έκθεσης
2. είτε >> >> σε άλλο σημείο του δικογράφου
3. είτε με αντίγραφο εκ του οικείου πρωτοκόλλου της αρχής όπου έγινε η κατάθεση.

Άρθρο 2151: Κοινοποίηση του Δικογράφου

ΤΙ ΚΟΙΝΟΠΟΙΕΙΤΑΙ : α) αντίγραφο της πράξης του αρθ. 20 π.δ. 18/89, του Προέδρου
β) αντίγραφο του δικογράφου

ΑΠΟ ΠΟΙΟΝ : Με εντολή του Προέδρου, με δικαστικό επιμελητή

: Τους καλεί όλους εκτός από τον αιτούντα, ο οποίος ειδοποιείται σε 4 περιπτώσεις:

- α) νόμιμη περίπτωση να γίνει νέα συζήτηση - force majeure (αρθ. 2155)
- β) περίπτωση περαιτέρω συζητήσεως (αρθ. 2155)
- γ) παραπομπή από γνήσια του ΣΤΕ σε άλλο γνήσια (βασιικά επιτίπει στην προηγ. περίπτωση)
- δ) παραπομπή από ένα δικαστήριο σε άλλο.

+ 667.103,
αρθ. 123

Δὴν πράξη πάντως, ειδοποιείται και ο αιτών (ΔΕΣ σελ. 103)

ΠΟΤΕ : 20 ημέρες πριν από τη δικάσιμο (όχι πλήρεις)

* ο Πρόεδρος μπορεί να κάνει σύντμηση της προεδρίας σε περίπτωση κατεπείγουστος

tips: ξεκινάς μία ημέρα πριν τη δικάσιμο.

Όταν φτάσεις στην τελευταία, τη πετράς (δεν πετράγε πλήρεις)

π.χ. Δικάσιμος, Πέμπτη 27/10

έτσι ότι πρέπει να κοινοποιήσω 3 ημέρες πριν

→ άρα, Δευτέρα, 24/10

* αρθρ. 19529, ν. 2386/96

Μπορεί το Δημόσιο να επικαλεστεί το άρθρο για να έχει προθεσμία 30 ημερών;

→ ΟΧΙ : η διάταξη δεν ισχύει για τις ακυρωτικές δίκες (σελ. 106, αρ. 127)
+ υποβιγ. 56, 667.99

Αν η δίκη αναβληθεί λόγω νόμους (έκτακτο περιστατικό) η κοινοποίηση ΔΕΝ επαναλαμβάνεται. (αρθ. 2155)

Μπορεί να κοινοποιηθεί κάτι άλλο εκτός από την πράξη του Προέδρου; ΟΧΙ

Οι κοινοποιήσεις του 2155 γίνονται αν ο αιτών ή ο αντίκλητος είναι στην Αθήνα, αλλιώς το ΣΤΕ δεν είναι υποχρεωμένο να κοινοποιήσει.

Ο Υπουργός που εποπτεύει ένα ΝΠΔΔ μπορεί να ζητήσει την ακύρωση μιας πράξης.

Άρθρο 2156 (+ ΚΔΔικ 6156)

ΑΝ η κοινοποίηση είναι άκυρη (δεν επιδόθηκε / επιδόθηκε εκπρόθεσμα) τότε:

Εάν παραιτεί ο καθ' ου και δεν αντιλέγει (ad hoc παραιτηση), η ακυρότητα θεραπεύεται

Η κλήση είναι άκυρη, αλλά η ακυρότητα θεραπεύεται

ΓΙΑΤΙ; Γιατί το Σ2051 προβλέπει το δικαίωμα ακρόασης αλλά αν ο διοικούμενος δεν το ασκήσει / διεκδικήσει, η Διοίκηση δεν θα ασχοληθεί (παραιτηση από το δικαίωμα ακρόασης)

Ο κανόνας αυτός ισχύει για ΟΛΕΣ τις δικονομίες.

{ Ισχύει επίσης για τις κοινοποιήσεις της παρέμβασης και των πρόδεδιων λόγων }
(αρθ. 25, παρ. 1, εδ. 1 // αρθ. 49 §3, π.δ. 18/89)

Αρθρο 20 : Εισήγηση (βελ 98-99/109-116)

Ο Εισηγητής συγκεντρώνει ΟΛΑ τα στοιχεία και συντάσσει συνοπτική έκθεση (αρθ 1 ν. 1968/91) §12

- Ιστορικό
 - Στοιχεία που βεβαιώνονται από τα έγγραφα
 - Ζητήματα που συζητούνται
- Αρθ. 22 §1

ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ

Η έκθεση επιβιώνεται στο φάκελο το αργότερο 3 ημέρες πριν τη συζήτηση (Απλές μέρες, ούτε πλήρεις ούτε εργασιμές, βελ 113)
Τον φάκελο τον παίρνει Γραμματεία (το λέει ο ΕΚΚΑΝΣΤΕ). Είναι υποχρεωτικό ο φάκελος να βρίσκεται στη Γραμματεία και στη διάθεση των διαδίκων (βελ 112, αρ. 134)

Αν ΔΕΝ κατατεθεί η Εισήγηση → αναβολή κατά αίτησιν (αρθ. 22 § 4 πδ 18/89) (βελ 114)

Μπορεί να πάρει κανείς την Εισήγηση;

ΝΑΙ, το προβλέπει ο ΕΚΚΑΝΣΤΕ (αρθ. 18)

Τι καρτιά μπορεί να πάρει ο διάδικος από τον φάκελο;

- Δικόγραφα
- Ιδιωτικά έγγραφα (έγγραφα με υπογραφή ιδιώτη)
- Δημόσια έγγραφα (έγγραφα με υπογραφή δημ. υπαλλήλου)

→ ΜΟΝΟΝ εφόσον δίνει αίτηση και τη δέχεται ο πρόεδρος

* Αν βάλει θεωρητικό δέμα θα βάλει την Εισήγηση κατά το π.δ. 18/89

Στρατευμένη
Εισήγηση
(ως το 2010)

≠

Ανοσπη
Εισήγηση (Ο Εισηγητής επέχει,
συμπεριφέρει αλλά δεν
παίρνει θέση = εφεκτική
στάση)

ΥΠΟΜΝΗΜΑΤΑ (ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΤΩΝ ΔΙΑΔΙΚΩΝ)

(εκ του πληνέκω)

- Πριν τη δικάσιμο: ΕΚΘΕΣΗ ΑΠΟΦΕΩΝ
 - Μετά τη δικάσιμο: ΥΠΟΜΝΗΜΑ
- } Για το Δημόσιο

- Πριν τη δικάσιμο: ΥΠΟΜΝΗΜΑ
 - Μετά τη δικάσιμο: ΥΠΟΜΝΗΜΑ
- } Για τους ιδιώτες

* Με τις προτάσεις αναπτύσσω τους ισχυρισμούς μου (εχέτικα με το πραγματικό και νομικό μέρος)
ΔΕΝ διεκδικώ το αντικείμενο της δίκης (νομικό + πραγματικό)
ΔΕΝ προβάλλω λόγους ακυρώσεως / εφέδσεως / αναιρέσεως

Α. ΠΡΙΝ ΤΗ ΣΥΖΗΤΗΣΗ: ΠΡΩΤΟ ΥΠΟΜΝΗΜΑ ^{(του ιδιώτη διαδικού (πλ. αρ. 142))}

Άρθρο 2562 : Το ΠΡΙΝ από τη δίκη υπόμνημα κατατίθεται 6 πλήρεις ημέρες πριν τη δικάσιμο.
π.χ. δικάσιμος είναι ΔΕΥΤΕΡΑ → τότε μπορώ να καταθέσω ως την προηγούμενη ΔΕΥΤΕΡΑ

Άρθρο 3361 : Τα έγγραφα κατατίθενται προαποδεικτικώς (= μέχρι το τέλος της συζήτησης)
Πότε τελειώνει η συζήτηση : όταν ο δικαστής πει «η υπόθεση συζητήθηκε»

Τι ΔΕΝ προβάλλω στο πρώτο υπόμνημα

1. Το ιδιαίτερο έννομο συγφέρον του άρθρου 3262 π.δ. 18/89
2. Λόγους ακυρώσεως
3. Λόγους εφέδσεως
4. Λόγους αναιρέσεως
5. Νέους πραγματικούς ισχυρισμούς

+ ούτε μπορούν να αναπτυχθούν λόγοι ανωτέρας δίας, ούτε να επέλθει μεταβολή στο πρόσωπο του αιτούντος.

ΕΞΑΙΡΕΣΗ : Αμυντικό (ή κυριολεκτικό) υπόμνημα (πλ. αρ. 142, υποσημ. 124)

Μπορούμε να αναπτύξουμε νέους ισχυρισμούς :

- α) όταν επιβάλλεται στο δικαστήριο να ελέγξει αυτεπαγγέλτως (ΥΠΟΜΝΗΜΑ ΥΠΟΜΝΗΣΕΩΣ) ^{→ του θυμίζεις το καθήκον του}
- β) όταν η έκθεση απόψεων του Δημοσίου αντικρούει λόγους ακυρώσεως ^{άρα εμπεριέχει νέους ισχυρισμούς που θα απαντηθούν με νέους ισχυρισμούς}
- γ) όταν προδικαστική απόφαση εισάγει νέα στοιχεία, άρα χρειάζονται νέοι ισχυρισμοί (ΣΣ 2061)
- δ) επί ενδοσφαιρικής δίκης (ΣτΕ 1261/79)

* άρθρο 40 π.δ. 18/89
(ΠΡΟΘΕΣΗ 162)

30 ημ. ≠ 1 μήνα

Dies a quo : αναληπτική προθεσμία → με αυτήν η ενν. σχέση μετατίθεται σε μεταγεν. χρον. σημείο
Dies a quom : διαλυτική προθεσμία → με αυτήν καταργείται η ενν. σχέση

Β. ΜΕΤΑ ΤΗ ΣΥΖΗΤΗΣΗ : ΔΕΥΤΕΡΟ ΥΠΟΜΝΗΜΑ (πλ. αρ. 143)
(Αρθ. 2552, εδ. 8')

Δεν ορίζεται προθεσμία. Οι διάδικοι αιτούνται και ο Πρόεδρος δίνει όση θέλει, εύλογη πάντως.

Η ίδια δίνεται και στον αντίδικο (ΑΡΧΗ ΙΣΟΤΗΤΑΣ ΤΩΝ ΟΠΛΩΝ)

Μπορεί να τη δώσει κι αυτεπαγγέλτως } θεωρητικά,
Μπορεί και να μην τη δώσει } στην πράξη γίνονται σπάνια

Γ. ΕΚΘΕΣΗ ΑΠΟΦΕΩΝ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ (667 121-125)

Άρθρο 23 : Το ν.π.δ.δ. έχει την υποχρέωση να εκθέτει τις απόψεις του

ΣΥΝΕΠΕΙΕΣ (αρθ. 24 π.δ. 18/89)

α) Ποινικές (ΚΠΔ 259)

β) Πειθαρχικές

γ) Δικονομικές (είναι περίπου ίδιες με την ερηγοδικία του εναγομένου στην πολιτική
δίκη → τεκμήριο ομολογίας πραγματικών ισχυρισμών)
↳ οι νομικοί δεν ομολογούνται

ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΗ ΤΗΣ ΣΥΝΑΓΟΓΗΣ ΤΟΥ ΤΕΚΜΗΡΙΟΥ ΕΙΝΑΙ Η ΕΚΔΟΣΗ ΠΡΟΔΙΚ. ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΟΥ ΣΤΕ

2453 ⇒ 1ο στάδιο: Αναβολή
(667, 123) 2ο στάδιο: Προδικαστική απόφαση να φέρει το φάκελο } Συγκεκριμένα, ακολουθούνται
3ο στάδιο: Τεκμήριο ομολογίας } τα εξής δηλαδή

Η έκθεση απόψεων κατατίθεται και στη ΔΙΑΣΚΕΨΗ]

Μπορεί να πάει σε FAX; ΟΧΙ

Μπορεί να κατατεθεί σε αντίγραφο; ΟΧΙ

Μπορεί να θεραπεύει πλημμέλειες της πράξης; ΟΧΙ

ΠΡΟΣΘΕΤΟΙ ΛΟΓΟΙ (Άρθρο 25 π.δ. 18/89)

→ κατά το αρθ 1951, άρα μόνο στο δικαστήριο που δικάζει

Άρθρο 2551 : Κατάθεση ΚΑΙ επίδοση ⇒ Διπλή Διαδικαστική Πράξη (όχι μόνο με απλή κατάθεση, όπως π.α.π. ακυρ.)

Η ακυρότητα θεραπεύεται / καλύπτεται (σχετική ακυρότητα)

Ισχύει ότι στο άρθρο 2156 → (καλύπτει την εκπρόθεση κοινοποίηση, όχι όμως και την εκπρόθεση κατάθεση) (667.126)

• ΣΕ ΠΟΙΟΥΣ ΕΠΙΔΙΔΟΝΤΑΙ

Κατάθεση και επίδοση 15 πλήρεις ημέρες πριν τη συζήτηση, (ανεξαρτήτως εάν η υπόθεση είναι πρωτοδικική ή συζατείται με αναβολή)
στους άλλους διαδίκους ⇒ α) Δημόσιο

β) Προσθέτως παρεμβαίνων (αρθ 495 π.δ. 18/89 → κατάθεση + επίδοση

6 πλήρεις ημέρες πριν)
Υποχρεούνται να επιδώσει στον προσθέτως παρεμβαίνοντα (υπέρτου Δημ.σίου)

Αν έχει παρέμβει στην ώρα του, δεν υποχρεούται

Αν έχει ασκήσει παρέμβαση νωρίτερα υποχρεούται

Αν έχει μόνο κατάθεση παρέμβαση δεν υποχρεούται

π.χ. Τρίτη, 1 Νοεμβρίου → Τρίτη, 25 Οκτωβρίου
6 π.η.μ.

Η κατάθεση να έχει γίνει 25/9

Η επίδοση » » 25/10

Ερ.: Εάν η αρχή δεν αντιλέγει, αλλά αποκρούει με την ένθεση απόψεων, 30 ημέρες προ της δικάσιμου, μπορεί να αντιλέξει μετά; (π.α.π. 148, υποσημ. 147)

Απ.: Ναι, μπορεί.

• ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ ΘΕΡΑΠΕΙΑΣ ΑΚΥΡΟΤΗΤΑΣ

Να παρίσταται

Να γιν. αντιλέγει → Αν αντιλέγει έστω κι ένας είναι ΑΚΥΡΗ

Επί προσθέτων λόγων κοινοποιούμε ΠΙΑΝΤΟΥ, βερόλους τους διαδίκους

(γιατί δεν ζέρουμε μέχρι τελευταία στιγμή αν θα παραιτεί)

• ΣΧΕΣΗ ΠΡΟΣΘΕΤΩΝ ΛΟΓΩΝ - ΕΙΣΑΓΟΓΙΚΟΥ ΔΙΚΟΓΡΑΦΟΥ

Ακόμη κι αν είναι άκυροι όλοι οι λόγοι ακυρώσεως του δικογράφου, οι πρόσθετοι λόγοι είναι ΕΓΚΥΡΟΙ.

Αν ένας και μόνο πρόσθετος λόγος κριθεί βάσιμος το ένδ. δοθέντα θα ευδοκιμήσει.

ΔΕΣ λίγο 667.128: ποια εννοεί ως 60ήμερη προθεσμία

6 ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΠΡΟΣΘΕΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ

① Με το δικόγραφο των πρόσθετων λόγων ΔΕΝ διευρύνεται το αντικείμενο της δίκης.

ΕΞΑΙΡΕΣΗ : Επιτρέπεται για συζητησιακό κεφάλαιο της ίδιας πράξης που δεν είχε προηγηθεί με το δικόγραφο ακυρώσεως.

② Δεν κατατίθενται σε άλλη δημόσια αρχή
ΜΟΝΟ στο ΣΤΕ (χωρίς FAX/mail/courrier)

③ Κοινοποιούνται σε πρόσωπο που άσκησε παρέμβαση μόνο αν η παρέμβαση έχει προηγηθεί των πρόσθετων λόγων.

④ Ανακατακρίση διαφοράς ουσίας σε διαφορά ακυρώσεως από το ΣΤΕ
⇒ Τότε η αναίρεση γίνεται αίτηση ακυρώσεως και επιτρέπονται πρόσθετοι λόγοι, αφού πληρωθεί και το παραβολό.

ΣΥΝΕΣΤΗ

⑤ Με τους πρόσθετους λόγους μπορείς να παρατείδεις από τους ακυρώσεως αλλά τότε μετατρέπονται σε υπόμνημα.

⑥ Η διοικητική αρχή υποχρεούται να κάνει έκθεση απόψεων αμέσως μόλις κατατεθούν οι πρόσθετοι λόγοι.

ΠΑΡΑΣΤΑΣΗ ΣΤΟ ΑΚΡΟΑΤΗΡΙΟ (Αρθ. 2651, πδ 18/89)

- Οι διάδικοι παρίετανται μόνο με δικηγόρο (παρ' Αρείω Πάγω) ή καθηγητή ή υφηγητή (= αντιστοιχεί στο δημερινό επίκουρο)
- Αυτός που δεν καταβάλλει γραμματίο, ερηνοδικάζεται. (πλημ. 156)
Πρέπει να πληρώσεις εφορία για να γεις στο δικαστήριο. (ΣΤΕ 1858/15)
- Δεν είναι δυνατή η συγπαράσταση δικηγόρου παρ' εφέταις/πρωτοδικαίς μαζί με τον δικηγόρο παρ' Αρείω Πάγω, αλλά μπορεί να έχει υπογράψει το δικόγραφο.

ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΣ ΕΡΗΜΟΔΙΚΙΑΣ (Αρθ. 28) 505 (667-132-134)

+ Αρθ. 34 ΚΔΔικ

Αρκεί να έχει εκκρίνει το δικόγραφο, δηλ. να φαίνεται ότι ο πελάτης έχει εξουσιοδοτήσει τον δικηγόρο που έγραψε το δικόγραφο, να τον εκπροσωπήσει.

ΟΜΩΣ, το πληρεξούσιο διαρκεί για 5 χρόνια. Αν η υπόθεση εκδικασθεί 7 χρόνια μετά, τι γίνεται;

→ Το πληρεξούσιο (πληρεξουσιότητα του ΚΠολΔ) είναι άκυρο, αλλά η έκκριση (δυναίεση-έγκριση του ΑΚ) μένει ζωντανή, λειτουργεί, δεν έχει χρονικό όριο. Δες 667-140!
Για να δικασθεί η υπόθεση αρκεί η έγκριση, που γίνεται είτε γραπτά (πληρεξούσιο) είτε προφορικά.
Δηλαδή, δεν χρειάζεται να παραστεί κανείς (στην πράξη παρίστανται) (φανόδες 667-133)

ΠΛΗΡΕΞΟΥΣΙΟΤΗΤΑ ΣΤΗΝ ΑΚΥΡΩΤΙΚΗ ΔΙΚΗ (Αρθ. 27 §1) (134-146)

Παρέχεται στο δικηγόρο με:

1. Συμβολαιογραφική πράξη

→ επί φ.π.: γενικό συμβολαιογραφικό έγγραφο

→ επί ν.π.: ειδικό »

2. Προφορική δήλωση στο ακροατήριο («Παρίσταται μετά...»)

3. Συνυπογραφή του δικηγόρου (η συνυπογραφή όμως ΔΕΝ είναι έγκριση) *

Τι πρέπει να φέρνει το ν.π. στο ακροατήριο ως νομιμοποιητικά έγγραφα:

1. Ειδικό συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο
↳ (γενικό με ειδική εντολή στο τέλος)

2. Το καταστατικό με όλες τις τροποποιήσεις από γεννησιμίου του

3. Άδεια (μπορεί και να λείπει) από συγκερ. όργ. του νπιδ στον νόμιμο εκπρόσωπό του να δώσει
Αν έχω άδεια δεν χρειάζομαι ειδικό πληρεξούσιο αλλά αρκεί το γενικό πληρεξουσιότητα
66 δικηγόρο

Η Διοίκηση εκπροσωπείται από εκπροσώπους του ΝΣΚ

συνέχεια ⇒

Πότε ειδοποιείται ο ενδιαφερόμενος για ελλείψεις (667-145) → συνδυασμός των άρθρων 27 §3 και 33 §1 π.δ. 18/89 §3

* επί συνυπογραφής, για να εξασφαλίζεται η γνησιότητα της παροχής πληρεξουσιότητας, πρέπει:

α) να παρίσταται ο δικηγόρος που υπέγραψε ώστε να εξασφαλίζεται η δικηγोरική του ιδιότητα

β) σε περίπτωση που δεν παρίσταται

• να προκομιδεί η συμβολαιογραφική πράξη παροχής πληρεξουσιότητας

• να εμφανιστεί αυτοπροσώπως ο διάδικος για να νομιμοποιήσει την άσκηση του ενδ. δονήματος με προφορική δήλωση

Διοικητική νομιμοποίησης ν.π. (πλημ. 161) } SOS
→ minimum 2 } Θα το δώσει στις
maximum 3 } εξετάσεις

Άρθρο 2756, πδ. 18/89 : Διάρκεια ισχύος [το πληρεξούσιο πρέπει να καταλάβει την
αδίκησή του ενδ. γένου και όχι κατ'ανάγκη τη βυφήτησή του]

→ κατέβαλε το νόμο
Άρθρο 3452, ν. 1968/91 : Πληρεξουσιότητα επί παραπομπής

① Όταν παραπέμπουμε από Γ. Δ. Δ. στο ΣΤΕ, η νομιμοποίηση γίνεται στο αρμόδιο
δικαστήριο, όχι στο αναρμόδιο. (Άρθρ. 3452, ν. 1968/91)

} SOS
Θα το δώσει
στις εξετάσεις

Ερ. Αν πάμε στο ΣΤΕ για αίτηση ακυρώσεως χωρίς πληρεξούσιο, θα παραπέμψει ή
θα απορρίψει;

Θα παραπέμψει.

Πρώτα παραπέμψει και μετά απορρίπτει (ελλείψει δικαιοδοσίας)

Η κρίση περί νομιμοποίησης γίνεται μετά τον έλεγχο δικαιοδοσίας (πλημ. 166)

② Η νομιμοποίηση προηγείται αν έχω παραπομπή από τμήμα σε τμήμα

③ Η » » » » » διαφορετική δικαιοδοσία

Σ.π.χ. σε πολιτικό δικαστήριο)

ΕΡΜΗΝΕΙΑ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 28

1. Εφόσον έγιναν οι κοινοποιήσεις του αρθ. 21, ακόμη κι αν το καθ' ου Δημόσιο ή ΝΠΔΔ δεν παραστεί, η υπόθεση συζητείται.
2. Εφόσον έγιναν οι απαραίτητες κοινοποιήσεις ακόμη κι αν ο καθ' ου το ενδ. μέσο (εφεση-αναπρ.) ιδιώτης δεν παραστεί, η υπόθεση συζητείται, ακόμη κι αν δεν έχει νομιμοποιηθεί αυτός
3. Εφόσον έγιναν οι κοινοποιήσεις του αρθ. 21, η υπόθεση συζητείται εάν ο δικάτορας καταθέσει στο φάκελο πληρεξούσιο, ακόμη κι αν δεν παραστεί ούτε αυτός ούτε ο δικηγόρος.
4. Αν όμως ο γη παραστάς ιδιώτης δεν έχει νομιμοποιηθεί, η αίτησή του απορρίπτεται ως ανονιμοποίητη, το δε αρθ. 28 δεν τον σώζει.

ΑΙΤΗΣΗ ΕΠΑΝΑΣΥΖΗΤΗΣΕΩΣ (σελ. 146 - 153)

(ΣΤΕ 17/98 ⇒ ένδικο βοήθημα) (αρθ. 2755 πδ 18/89)

+ ανάλογη εφαρμογή αρθ. 35-36 π.δ. 18/89

→ πρέπει να καταβληθούν τέλη και παράβολο

Είτε λήγεται η ανακοπή ερηψοδικίας στη διοικ. δικαιοσύνη. Την ακεί αυτός που άσκησε το ενδ. μέσο
Τα διοικητικά δικαστήρια δεν έχουν ούτε ανακοπή ούτε επαναφορά

Ανωτέρα δια δικηγόρου (*ποιος θεωρείται πληρεξούσιος δικηγόρος: σελ. 149)

Παραδείγματα

- Παράσταση σε άλλο δικαστήριο την ίδια ώρα: ΝΑΙ
- Οξεία γαστρεντερίτιδα: ΟΧΙ
- Γαστρορραγία: ΝΑΙ
- Πτώση αρτ. πίεσης: ΝΑΙ
- Καρδιακή ενόχληση: ΝΑΙ
- Λιποθυμικό επειδ.: ΝΑΙ

Αυτό που μετράει δεν είναι μόνο η αδυναμία παράστασης αλλά το εάν προλαβαίνει να ειδοποιήσει άλλον συνάδελφο. Επίσης, μετράει πόσο κοντά στη συζήτηση συνέβη το περιστατικό.

Ποιο τηλέφωνο ζητάει την απόφαση και την αιτ. επαν. Αλλάζει η σύνδεση του δικαστηρίου

Ανωτέρα δια συντρέχει και στο πρόσωπο του διαδικού

Άρα, πρέπει να συντρέχει είτε στο πρόσωπο του διαδικού είτε του δικηγόρου

Προθεσμία (α. αρθ.): 10 ημέρες από τη συζήτηση

Δεν διακόπτεται αλλά αναστέλλεται
(για λόγους αν. δίας ή λόγω δικαστ. διακοπών)

εκκινεί την επομένη της
συζήτησης της υπο-
θέσεως

Το αρθ. 4051, πδ 18/89 έχει λάθος διατύπωση

→ ισχύει για όλες τις προθεσμίες όχι μόνο για αυτές που αναφέρει

ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΟΣ ΤΗΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ: Τελελογική ευστολή

Το κενό είναι κέλευση εξαιρέσεως

ΕΞΑΙΡΕΣΗ: η απόφαση δεν επιτρέπεται να εκδίδεται νωρίτερα από τις 10 ημέρες της προθεσμίας.

ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ ΣΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΕΠΑΝΑΣΥΖΗΤΗΣΕΩΣ (σελ. 150)

Επιτρέπεται ΜΟΝΟ υπέρ του Δηγοβίου (δηλ. μόνο για τη διατήρηση της ισχύος της προβαλλόμενης
Ο καθυστερημένα παρεμβάς έχει λόγο μόνο για την ουσία και όχι για την ανωτέρα πράξη)
δια. (στη δεύτερη συζήτηση της υποθέσεως)

Μέχρι το τέλος της συζήτησης μπορώ να φέρνω καρτιά (αρθ. 3351, β')

Και εξαίρεση για λόγους ταχύτητας πρέπει να κατατεθούν 6 πλήρεις ημέρες πριν
τη συζήτηση, στην περίπτωση της αν. δίας.

Τα απαράδεκτα της μη κοινοποίησης ή μη εμπρόθεσμης κοινοποίησης, θεραπεύεται
κατά άρθρο 2156

Το απαράδεκτο από τη μη έγκαιρη κατάθεση ΔΕΝ θεραπεύεται

Διαφορές ουδίας είναι ΜΟΝΟ όσες έχει ο νόμος ότι είναι:

α) Άρθρο 1, ΚΦΔ (δεν ισχύει πια, μόνο το άρθρο 1)
 ↳ φόροι
 ↳ τέλη
 ↳ δασμοί
 ↳ κυρώσεις

β) Άρθρο 7, ν. 702/77 = Άρθρο 1, πδ 341/78

γ) Άρθρο 1, ν. 1406/83
 ↳ δημοτική και κοινοτική φορολογία
 ↳ στρατιωτικές
 ↳ δημόσια
 + Αστική ευθύνη Κράτους
 + Διαφορές ΚΕΔΕ
 Διαφορές από διοικ. συβ. αδειες → Εφετείο

↳ §§ 1, 3 → αδειες

χορήγηση και ανάκληση
αδειας κυκλοφορίας οχημάτων

ΕΞΑΙΡΕΣΗ:

Ποιες διαφορές διοικ. προστ.
ΔΕΝ δημιουργούν διαφ. ουδ.

4055/12

διοικ. κυρώσεις δη-
μιουργούν διαφ. ουδίας

ΔΕΝ δημιουργούν διαφορές ουδίας

→ πολεοδομικές

→ εθνικής τραπεζας

8/11/2016

Λαζαράτος

ΑΠΟΔΟΧΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗΣ ΠΡΑΞΗΣ (αρθ. 29, π.δ. 18/89)

Άρθρο 29: η αποδοχή μπορεί να είναι και de facto (στην πράξη) [η αποδοχή όμως δικαστικής απόφασης γίνεται πάντα εμφα-
 ένδικα μέσα: έφεση, αναίρεση, τριτανακοπή, αίτηση επαναδυσήτωσης
 + ένδικα βοηθήματα

Άρθρο 30: Η παράιτηση υποβάλλεται μέχρι του οριστικού πέρατος της συζήτησης

§4 → εκτός εάν υπάρχει συγγνωστή πλάνη (π.λαμ. 181)

Άρθρο 31: θάνατος διαδίκου

Όταν εφαρμόζεται η 3251, δεν είναι δυνατή η επίκληση ιδ. ενν. συφ

Άρθρο 32: Ανάκληση διοικ. πράξης = αίτηση θεραπείας

Ακύρωση → συνηθώς από άλλο διοικητικό όργανο εκτός του εκδόντος.

(Σ10: ιεραρχική / ενδικοφανής / ειδ. διοικ. προσφυγή)
 (έλεγχος ουδίας / (έλεγχος νομιμότητας)
 + νομιμότητας)

π.χ. πράξη από 1/2/2016

ανακαλείται 5/2/2016

αδίκω αίτηση ακυρώσεως 10/2

Δεν εφαρμόζεται η 3251

Ανάκληση → εξαφάνιση διοικ. πράξης
 μέσω άλλης

Ακύρωση → εξαφάνιση δ.π. με
 δικ. απόφαση

Εξαφάνιση → δικ. αποφ. που απώλε-
 σαν τη νομική ισχύ τους

§1 Εφαρμόζεται σε κανονιστικές + ατομικές διοικ. πράξεις
 Εφαρμόζεται μόνο στις ανακληθείσες ex tunc (εξ υπαρχής)

Κεκρυμμένο / κενό
 Ανεστραμμένο

⇒ τελολογική συστολή για να
 μη χρησιμοποιηθεί ex tunc

(π.λαμ. 187)

(για το μέλλον)

→ καταλαμβάνει ΜΟΝΟ την
 ανάκληση των παράνομων
 διοικητικών πράξεων

Δεν πρέπει να παραμένει
 καμία έννομη συνέπεια
 γιατί τότε υπάρχει συγγνωστή
 να συνεχιστεί η δίκη

→ η ex tunc ανάκληση εμπίπτει
 στην 3252

§2 Εφαρμόζεται στις πράξεις που:

- 1) κύρωση με νόμο
- 2) πράξεις περιορισμένης χρον. ισχύος (ατομικές και κανονιστικές)
- 3) ανάκληση ex nunc

«Ιδιαίτερο έννομο συμφέρον για συνέχιση της δίκης» (βελ. 163)

Εφαρμόζεται για κανονιστικές + ατομικές πράξεις

Μπορεί να είναι είτε υλικό είτε ηθικό

Το αμείψως χρηματικό ε.β. δεν είναι «ιδιαιτερο»

π.χ. Το κράτος κλείνει για φορολογικούς λόγους ένα δικηγορικό γραφείο για 3 μήνες. Τι θα επικαλεστεί ο δικηγόρος ως ι.ε.β.;

1) Διαφυγόν κέρδος: ΟΧΙ

2) Βλάβη φήμης: ΟΧΙ

(ηθικό ε.β.)

3) Κίνδυνος επανάληψης: ΟΧΙ

4) Κίνδυνος υποτροπής: ΝΑΙ

π.χ. Κλείνει φαρμακείο την πρώτη φορά για 3 μήνες, τη δεύτερη για 6, την τρίτη του παίρνουν την άδεια.

Πρέπει να υπάρχει έννομο συμφέρον διοικητικής φύσης, όχι ποινικής, αγωγικής ή άλλης Εκκρεμότητας της δίκης λοιπόν είναι δυνατές η αίτηση ακυρώσεως, αναστολής και ανάκλησης.

[Δυσμενείς συνταξιοδοτικής φύσεως συνέπειες συνιστούν ιδιαίτερο ενν.ε.]

Ανάκληση πράξης περιορισμένης χρονικής ισχύος

Από την αρχή που προβάλλεις την ανακλητική πρέπει να προβάλλεις και το ιδιαίτερο έννομο συμφέρον, αλλιώς θα απορριφθεί ως αλυσιτελώς προβαλλόμενη

(βλ. Γιαννούσης vs Ελλάδος)

Τι ΔΕΝ είναι ι.ε.β.

- 1) Το αμείψως χρηματικό ε.β.
- 2) Το ενν.συμφέρον ποινικής ή αγωγικής φύσης
- 4) Η επίκληση της αντιδυναμικότητας
- 4) Το ενδεχόμενο να επιβληθεί και στο μέλλον το μέτρο περιορισμένης χρονικής ισχύος
- 5) Η δημιουργία δεδικασμένου

Τι ΕΙΝΑΙ ε.β.

- 1) Το υλικό ή ηθικό ε.β.
- 2) Ο κίνδυνος υποτροπής
- 3) Το ε.β. να είναι διοικ. φύσεως
- 4) Οι δυσμενείς συνταξιοδοτικής φύσεως συνέπειες.

* Είναι πάντοτε δυνατή η ανάκληση ή τροποποίηση διοικ. πράξεων που έχουν προβληθεί με αίτηση ακυρώσεως.

505 ΠΟΣ ΕΠΙΚΑΛΕΙΣΑΙ ΤΟ Ι.Ε.Σ.:

Δεν μπορείς με το πρώτο υπόμνημα γιατί ουσιωδικά διευρύνει το αντικείμενο.

Μπορείς με:

- 1) Γραπτή δήλωση στο Δικαστήριο που κατατίθεται ως την πρώτη συζήτηση της υποθέσεως
- 2) Προφορική δήλωση στο ακροατήριο και ανάπτυξη στο 2ο υπόμνημα

Συζήτηση χωρίς ανάπτυξη → ΔΕΝ μπορείς να επικαλεστείς ι.ε.ε. με υπόμνημα ΜΕΤΑ τη συζήτηση
(δίκως αφορμές)

53 (μεταφερόμαστε εδώ όχι από την 3251, γιατί δεν συνδέονται, αλλά από την 3252)

π.χ. 1000 € πρόστιμο

10 ημέρες μετά : 900 €

Μπορώ να προστατευτώ με τις 551-2;

} Τροποποίηση πράξης
πριν την πρώτη
δικαίωση.

ΟΧΙ

Μπορείς να ζητήσεις με υπόμνημα (κατάθεση-επίδοση), μέσα σε 6 πλήρεις ημέρες, να προστατευτείς κι από τις 2 ή να παραιτηθείς από τα 1000 και να προστατευτείς μόνο για τα 900.

[ΟλΣΤΕ 3175/14, 662.63 επ.]

⇒ ΥΠΟΜΝΗΜΑ ΣΥΝΕΧΙΣΕΩΣ (διεύρυνση του αντικειμένου της δίκης)
[ανάλογη εφαρμογή 2651]

Έχεις πάντοτε δικαίωμα ΑΠΑΞ ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΗΣ ΑΝΑΒΟΛΗΣ εφόσον τη
ζητήσεις, ακόμη κι αν έχεις άκυρο υπόμνημα

ΠΑΝΤΑ! Χωρίς περαιτέρω διακρίσεις

Συζήτηση στο ακροατήριο (πρακτικό ζήτημα, όχι για εξετάσεις)

ΠΡΟΕΚΦΩΝΗΣΗ

π.χ. Υπόθεση 7

Με ανάπτυξη ή χωρίς; ΧΩΡΙΣ

Πρέπει όμως να τη θέλει και το Διμόριο χωρίς ανάπτυξη.

Αλλιώς, αναπτύσσεται.

Άρθρο 33Αδ4 : Αίτηση επιτάχυνσης

Αν η υπόθεση δεν έχει συζητηθεί για 24 ημέρες

① ΣΤΕ προς Διοικ. Εφετείο

- Αρδ. 3451, ν. 1968/91 (η παραπεμπτική απόφαση λαμβάνεται σε ακροατήριο)
- Αρδ. 3454, π.δ. 18/89 + 6751, π.δ. 18/89
(η παραπεμπτική απόφαση λαμβάνεται σε συγβούλιο, χωρίς δημοσιότητα)

Διοικ. Εφετείο προς ΣΤΕ

- Αρδ. 2, ν. 702/77
- Αρδ. 3451, ν. 1968/91
(καταχρηστικά) + Αρδ. 3454, π.δ. 18/89
ιδίως

② ΣΤΕ προς Γ.Δ.Δ.

- Αρδ. 34Α, π.δ. 18/89
- Αρδ. 34, ν. 1968/91

Γ.Δ.Δ. προς ΣΤΕ

- Αρδ. 12 ΚΔΔικ
(αφορά και ένδικα βοηθήματα και ένδικα γέσα)

③ Παραπομπή από γνήσια ΣΤΕ σε άλλο γνήσια ΣΤΕ

(υπάρχει αίτημα στο 18/89)

Προηγείται ο έλεγχος νομιμοποίησης

④ Παραπομπή από το ΣΤΕ στο ΕΣ (+δες 667.193)

Απαγορεύεται.

Η απόφαση παραπομπής είναι υποχρεωτική για το δικαστήριο στο οποίο γίνεται η παραπομπή. (το ανώτερο δεσμεύει το κατώτερο) και δεν υπόκειται σε ένδικα γέσα

ΕΞΑΙΡΕΣΗ: Το ΣΤΕ δεν παραπέμπει (τελευταίο εδαφ. 3451)

ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ

1) Απουδαιός λόγος

2) Πρέπει η υπόθεση να υπόκειται σε έφεση (αρδ. 5Α, ν. 702/77)

* Σε περίπτωση που το ΣΤΕ θεωρήσει εαυτό αναρμόδιο εξετάζει πρώτα το ζήτημα αυτό και μετά τη νομιμοποίηση του αιτούντος. Σε περίπτωση όμως ελλείψεως διοικ. δικαιοδοσίας εν γένει, πρώτα εξετάζεται η νομιμοποίηση κι έπειτα η κρίση περί της δικαιοδοσίας.

Σε περίπτωση που η υπόθεση υπάγεται σε άλλο γνήσια του ΣΤΕ πάλι προηγείται η κρίση περί νομιμοποίησης (αρδ. 3452 γιγὰ για παραπομπή από δικαστήριο σε δικαστήριο, όχι από δικ. εχθρ. σε δικ. εχθρ.)

(αρθ. 9, ν. 1649/86 ή αρθ. 41, ν. 3659/08) (σελ. 220 - 222)

Χαρισματική διάταξη

Αν ένα ένδικο βοηθήμα απορριφθεί τελεσιδικώς λόγω έλλειψης δικαιοδοσίας (π.χ. αγωγή ακυρώσεως στα πολιτικά δικαστήρια), το αντίστοιχο ένδικο βοηθήμα εφόσον πάω στο αρμόδιο δικαστήριο εντός 2 μηνών (ΟΧΙ 60 ημερών), λογίζεται ότι ασκήθηκε κατά το χρόνο άσκησης εκείνου που απορρίφθηκε.

(διδρ. 6, σελ. 222)

π.χ. 1/10/15 : Ανάκληση γένεσης

1/2/16 : κάνω αγωγή ακυρώσεως στα πολιτικά δικαστήρια
(954, ν. 1649/86)

1/6/16 : η αγωγή απορρίπτεται γιατί πρόκειται για διοικ. διαφορά

1/8/16 : παραιτούμαι από τα ένδ. μέσα και παίρνω πιστοποιητικό τελεσιδικίας

Όσποτε πρέπει να πάω στα διοικ. δικαστήρια;

2/10/2016 (αρθ. 954, ν. 1649/86) → dies a quo

Εφαρμόζεται η προθεσμία του δικαστηρίου που έκανα λάθος, γιατί είναι
60 να άσκησα το μέσο 1/2/16, οπότε θα έκανα την προθεσμία.

Άρθρο 45: Προβαλλόμενες πράξεις (667. 585 επ.)

ΕΡΜΗΝΕΙΑ

- ικανότητα δικαιούχου (+ ο κασσίτυγος, τα πολιτικά κόμματα, οι ενώσεις προσώπων, κοινοπραξία)

↳ ενεργητική διαδ. ικανότητα: νπιδ/φπιδ/νπδδ (κατ'εξαιρεση ενδοστρεφής δικη)
(πλημ. 604)
Αν μεταβληθεί η σύνθεση κοινοπραξίας κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, δεν έχει ικανότητα

↳ παθητική >> >> : νπδδ
(πλημ. 613)

- εκτελεστές διοικητικές πράξεις:

Ποιες ΔΕΝ είναι:

- 1) πράξεις συντακτικής/αναθεωρητικής διαδικασίας
- 2) τόμοι Σεκτός κι αν δεν υπάρχει πράξη να τον εξειδικεύει)
- 3) πράξεις νομοθετικού περιεχομένου (Σ 4451)
- 4) Σ 4852 C: μέτρα νομοθετικής φύσεως)
- 5) δικαστικές αποφάσεις
- 6) διοικητικές συμβάσεις (πλημ. 695)
[οι επιρροήγονες στο νόμο είναι όμως εκτελεστές διοικ. πράξεις] ≠ πράξεις προς εκτέλεση διοικ. συμβ.
- 7) συλλογικές συμβάσεις εργασίας
- 8) πράξεις διοίκησης ι.δ. (συναλλακτικές)
- 9) πράξεις εκκλησιαστικών αρχών για πνευματικά/δογματικά ζητήματα
- 10) προφορικές δηλώσεις στο πλαίσιο κοινοτικής διαδικασίας
- 11) σχολείο/διδασκός/δηγός/υπαλληλική σχέση

* όταν σε διώξουν από το σχολείο τότε θεωρείται διοικ. πράξη
(υπόθεση Βαλερίνη)

ΕΞΑΙΡΟΥΝΤΑΙ!

πράξεις προς εκτέλεση διοικ. συμβ.
δεν προβάλλονται με
αιτ. ακυρώσεως

- ▼ πρέπει το δικαίωμα ακυρώσεως (ΚΑΔ5) αλλά πιο χαλαρά
- ▼ εσωτερική διοικητική σχέση
εξωτερική >> >> (ως πολίτης) → τότε προβάλλονται με αιτ. ακυρώσεως

12) κυβερνητικές πράξεις

α) διεθνείς σχέσεις

β) σχέσεις νομοθ. / εκτελ. εξουσίας

γ) πράξεις κηρύξεως επιδιωρατεύσεως, κατάστασης ανάγκης, απονομής χάριτος

ΜΗ ΕΚΤΕΛΕΣΤΕΣ ΠΡΑΞΕΙΣ ΠΟΥ ΔΕΝ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΝΤΑΙ ΟΥΤΕ ΜΕ ΑΙΤΗΣΗ ΑΚΥΡΩΣΕΩΣ ΟΥΤΕ ΜΕ ΠΡΟΣΦΥΓΗ

1) Πράξεις υποκείμενες σε έγκριση

2) Εσωτερικές πράξεις της διοίκησης ^{ατομικές} _{κανονιστικές}

(εγκύκλιοι, εισηγήσεις, εκτελεστικές / προπαρασκευαστικές πράξεις)

ΕΞΑΙΡΟΥΝΤΑΙ: γεν. σύμφωνη γνώμη* πρόταση

ο χαρακτήρας της πράξης πρέπει να είναι νομοθετικός

* το αποφασίζον όργανο δεν μπορεί να υπεργραφωθεί, μπορεί μόνο να αποσχει από κάθε ενέργεια

3) πληροφοριακά έγγραφα (χρησιμοποιείται κάθε φορά ερμηνεία του κειμένου για να δούμε εάν πρόκειται περί πληροφορ. εγγ.)

4) βεβαιωτικές διοικητικές πράξεις (δες ορισμό) → επιβεβαιώνουν για προηγούμενη ρύθμιση

• νέα έρευνα πραγματικών δεδομένων → ΕΚΤΕΛΕΣΤΗ

• νέα >> νομικών >> → ΜΗ ΕΚΤΕΛΕΣΤΗ (παραμένει βεβαιωτική)

SOS

Άρθρο 47: Έννομο συμφέρον για την άσκηση αίτησης ακυρώσεως (άρθ. 594)

Αναγνωρισμένο από το δίκαιο

Αυξημένο συμφέρον κάποιου πολίτη

≠ ιδιαίτερο έννομο συμφέρον

(υλικό-πνευματικό) → π.χ. πολίτη για την εκχώρηση του δαδούς της Πεντέλης

ΔΕΝ είναι έννομο συμφέρον

1. Το εύλογο ενδιαφέρον (π.χ. για τη σωστή λειτουργία του τμήματος)

2. Ενδιαφέρον για τη νομιμότητα της διαδικασίας

3. Παράγων συγγετοχής σε εκλεκτορικά σώματα

4. Θέλω καλούς επιτελή γονες

5. Παράγων μελλοντικής αυτοτελούς συγγετοχής σε εκλεκτορικά σώματα

ΠΟΤΕ πρέπει να υπάρχει (ωρευστικά)

1) Κατά την έκδοση της πράξης

2) Κατά την άσκηση αίτησης ακυρώσεως

3) Κατά τη συζήτηση

} **Ενεργώς έννομο συμφέρον**

ΕΝΝΟΗΟ ΣΥΝΦΕΡΟΝ:

Συνφέρον: αυξημένο ενδιαφέρον ενός πολίτη για τη νομιμότητα διοικ. πράξης, που βελτιώνεται είτε σε κάποιον ιδιαίτερο δεσμό του αιτούντος προς την προσβαλλόμενη πράξη, είτε σε κάποια ιδιαίτερη ιδιότητα ή κατάσταση του.

Έννομο: είναι το συμφέρον που:

- δεν αντιτίθεται στο δίκαιο
- αναγνωρίζεται από το δίκαιο ως αίτιο παροχής ένν. προστασίας
- έχει ανάγκη την ένν. αυτή προστασία

Άμεσο → ανήκει απευθείας στον αιτούντα

- 1) αδερφός
 - 2) τρίτος που δεν είναι κύριος
 - 3) μέλος κοινοπραξίας
 - 4) πολ. κόμμα μπορεί να έχει μόνο όταν αφορά το ίδιο ΚΑΙ το σύνολο των μελών του
- Μπορεί να γίνεται και υπέρ λίγων μελών εφόσον δεν αντιδράτεται το συγγενικών υπολοίπων

Προσωπικό → συνδέεται με τον αιτούντα με ιδιαίτερο δεσμό.

ιδιαίτερος δεσμός

Ενεργώς

είτε υπάρχει ήδη είτε απειλείται με βεβαιότητα στο μέλλον

Η ύπαρξη του εξετάζεται αυτεπαγγέλτως.

ΔΕΝ έχουν
ΑΕΣ

*τρόποι αποδείξεως

Όσα νομιμοποιητικά στοιχεία δικαιολογούν εν. συγγενών προσκομίζονται είτε με τους πρόδους λόγους, είτε με την αίτηση ακυρώσεως, είτε με υπόμνημα 6 ημέρες πριν

ΕΝΔΙΚΟΦΑΝΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗ (667.608 επ.) (Αρθρο 45 §2)

+ Αρθ 63 ΚΔΔικ

→ Αποτελεί προϋπόθεση του παραδεκτού της αίτησης ακυρώσεως

§1 ΛΟΓΟΙ ΑΚΥΡΩΣΕΩΣ

- α) αναρμοδιότητα οργάνου
 - β) παράβαση ουσιώδους τύπου περί τη διαδικασία
 - γ) παράβαση νόμου
 - δ) κατάχρηση εξουσίας
- (υπέρβαση εξουσίας = παράβαση νόμου, δαδικά του Σ26)

Αρθ. 48, π.δ. 18/89

Ποιες είναι οι διαφορές ουσίας;
ΟΣΕΣ ΛΕΕΙ Ο ΝΟΜΟΣ

ΚΔΔικ (Α63)

→ Η ενδικοφανής προσφυγή αποτελεί προϋπόθεση του παραδεκτού της προσφυγής

- 1) ρητά επιτρέπεται πρόωρη προσφυγή, (ΚΔΔικ 63 §5)

- 2) δεν ρυθμίζει την ενδικοφανή προσφυγή σε 2 στάδια (αλλά συμπληρώνεται αναλογικά)

- 3) ενδικοφανής προσφυγή κατά παραλείψεως (ρητώς)

- 4) Υποχρέωση ενημέρωσης του ιδιώτη

- 5) Προσβολή συναφών στο 63 §7

πδ 18/89 (Α45)

→ Η ενδικοφανής προσφυγή αποτελεί προϋπόθεση του παραδεκτού της αίτησης ακυρώσεως

- 1) πρόωρη αίτηση ακυρώσεως αργώς συχωρείται

- 2) Ρυθμίζει την ενδικοφανή σε 2 στάδια

- 3) Δεν προβλέπεται, γίνεται όμως δεκτή κατά αναλογία

- 4) Δεν προβλέπεται // εκδίδει νομολογιακώς

- 5) Δεν περιέχει αντίστοιχη ρύθμιση

* συνδεδεμένη διοικ. ενέργεια: συνήθως προβαλλω μόνο την τελευταία, αν όμως δεν έχει ολοκληρωθεί η πράξη μπορεί να προβαλλω και τις προηγούμενες

[ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ]

- Ιεραρχική
- Ειδική (μόνο έλεγχος νομιμότητας)
- Ενδικοφανής (έλεγχος νομιμότητας και ουσίας)
- Αίτηση θεραπείας

Σ 20 § 1 + εύλογη κρατική υποχρέωση προστασίας των ατομικών δικαιωμάτων (25518') + ν. 22/1937

Ο πολίτης πρέπει να ενημερώνεται πλήρως για τα 5 στοιχεία της ενδικοφανούς προσφυγής.

- Απόφαση ΟΣΣΕ 2892/93
- 1) την υποχρέωση ασκήσεως ενδικοφανούς προσφυγής + το νομικό καθεστώς της
 - 2) αρμόδιο όργανο
 - 3) προθεσμία ασκήσεως
 - 4) προϋποθέσεις παραδεκτού

όσα πω στην ενδικοφανή προσφυγή πρέπει να πω και στην αίτηση ακυρώσεως, ηγότερα να, περιεχόμενα όχι.

5) για τις συνέπειες μη ασκήσεώς της στο δικαίωμα άσκησης αιτ. ακυρώσεως

Μπορώ να προσπεράσω την ενδικοφανή προσφυγή ΜΟΝΟ εάν ΔΕΝ ενημερωθώ (SOS)

ΟΣΣΕ 876/13 (πλημ. 713)

Η υποχρέωση ενημέρωσης ΔΕΝ υφίσταται:

- ειδικώς στις συμβάσεις δημοσίων έργων (ν. 1418/84, αρ 12 / ν. 3886/10, 451)
- όταν η αίτηση ακυρώσεως και η ενδικοφανής προσφυγή προβλέπονται από τις ίδιες διατάξεις του ίδιου ειδικού νόμου.

ΠΡΟΣΡΗ ΑΙΤΗΣΗ ΑΚΥΡΩΣΕΩΣ (Αρθ 4552) → αίτηση ακυρώσεως που ασκείται κατά παραλείψεως, προτού αυτή συντελεστεί (ενν.: η παράληψη)

Αν παρέλθει τριήνηνο συνάγεται εωπηρή άρνηση

Διάβαε άρθρο 6355

[ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ]

[ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ]

11/11/16

Α. Γαλαριώτης
Πρακτικό

1α) Δεν έχει πδικό ενν. συγφέρον, έχει υλικό

1β) Καθ' ύλην αρμόδιο: Διοικ. Εφ Αθ.
Κατά τόπον → : Διοικ. Εφ Αθ (Αρθ 3, ν. 702/77)

Πώς; Με αίτηση ακυρώσεως (Αρθ 1, ν. 702/77)

Ποιος είναι ο καθ' ύλην; Αρθ. 21 § 28

ΧΕΙΡΟΤΕΡΕΥΣΗ ΘΕΣΗΣ ΣΤΗΝ ΕΝΔΙΚΟΦΑΝΗ ΠΡΟΣΦΥΓΗ (SOS)

(πλ. μαρ. 715 - Reformatio in rebus)

- 1) De lege lata → απαγορεύεται σε κάθε περίπτωση (αυτή είναι η άποψη του ΣΤΕ)
- 2) α. ^(κατά δόση επιτρεπτή: άποψη Λαζαράτου) ~~μαλόνους νομιμότητας είναι πάντοτε επιτρεπτή~~
β. επίσης, όπως επιτρέπεται η ανάκληση παρανόμου πράξεως, έτσι επιτρέπεται και η ανύρωση, ακόμη κι αν οδηγεί σε χειροτέρευση (λόγοι σκοπιμότητας)
⇒ άρα επιτρέπεται η χειροτέρευση της θέσης σε περίπτωση παρανόμου πράξεως
- 3) Όταν η ενδικοφανής προσφυγή εφετάζεται από ad hoc ευστημένο όργανο εκτός διοικ. ιεραρχίας, δεν επιτρέπεται η χειροτέρευση της θέσης. (άποψη Κυριακόπουλου)

ΑΝΑΚΛΗΣΗ ΤΗΣ ΠΡΑΞΗΣ ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΑΣΚΗΣΗ ΕΝΔΙΚΟΦΑΝΟΥΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Το όργανο που εξέδωσε την πράξη είναι αρμόδιο να την ανακαλέσει όταν έχει ασκηθεί ενδικοφανής. Άθεωριες:

- 1) Η νομοθετική θέσπιση ^{της ενδ. προσφ.} και μόνο, απαγορεύει την ανάκληση
- 2) Από την ώρα που θα εκδοθεί η πράξη, δεν μπορεί να την πάρει πίσω
(Νομολογία: κρατούσα θέση)
- 3) Αρκεί η άσκηση της ενδικοφανούς, για να χάσει την αρμοδιότητα
- 4) Αρκεί η ενασχόληση του λδωμένου οργάνου με την ενδικοφανή για να χάσει την αρμοδιότητα το πρωτοβάθμιο

Χρονική
σειρά

ΣΥΝΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΕΣ ΜΕ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΑΚΥΡΩΣΕΩΣ ΠΡΑΞΕΙΣ

(Άρθρο 45)

[ΚΔΔικ 6367
«προσβαλλόμενες» = προσβληθείσες
«μεταγενέστερες» = της προσβαλλόμενης, όχι της προσφυγής]

Το ΣΤΕ δέχεται ότι, σε κάθε περίπτωση, συγπαραδύρονται και οι μεταγενέστερες συναφείς πράξεις και συγπροσβάλλονται (συννοϊκή αντιμετώπιση του διοικουμένου)

ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΣΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΑΚΥΡΩΣΕΩΣ (Αρθ. 66 ΚΔΔικ + Αρθ. 46, παρ. 18/89) (σελ. 614 επ.)

6081 ΚΔΔικ + 306 επ

Διημέριο εκκίνησης: 1) Δημοσίευση ή 2) Κοινοποίηση → 3) Γνώση

60 ημέρες από την επομένη της κοινοποίησης / δημοσίευσης ή από τότε που ο αιτών ΚΔΔικ, αρθ. 66 § 1Α → ισχύει και για τις ακυρωτικές δίκες έλαβε γνώση

Οι κανονιστικές πράξεις δημοσιεύονται όλες
Οι ατομικές, όσες προβλέπει ο νόμος

Όταν για δημοσιευτέα πράξη δε δημοσιευτεί, είναι ανυπόστατη
Η ανυπόστατη ΔΕΝ έχει καμία προθεσμία για την αίτηση ακυρώσεως

Επί κωδικοποιητικής, ξεκινά από τη δημοσίευση κωδικοποιητικού διατάγματος
Επί διορθωτικής δημιουργείται νέα προθεσμία εφόσον η διορθωση αφορά σε ουσιώδη στοιχεία της πράξης

ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ (ΚΑΔικ 66§1)

* εφόσον υφίσταται αποδεδειγμένη γνώση η προθεσμία κινείται και δικώς κοινοποίηση

Οι πράξεις ισχύουν από εκδόσεως

Η κοινοποίηση είναι πραγματική και όχι πλασματική (ΣΣΟ + ΕΣΔΑ6)

Η δυνατότητα προδολής ξεκινά από την κοινοποίηση ή αλλιώς από τη γνώση

ΣΥΝΘΕΤΗ ΔΙΟΙΚ. ΠΡΑΞΗ

Η προθεσμία ξεκινάει:

- 1) Από την τελική διοικ. πράξη
- 2) Η προθεσμία ξεκινάει από την κοινοποίηση / γνώση της απόφασης επί της ενδικοφανούς προσφυγής

Αναστολή προθεσμίας (αρθ. 12, ν. 3514/15) [κατά τα λοιπά: ΚΑΔικ 66]

- 1) Ανωτέρα δία
- 2) Δικαστικές διακοπές (1/7 - 15/9)*

* Αν η προθεσμία αρχίζει εντός των δικαστικών διακοπών, η έναρξή της μετατίθεται στις 16/9. Εάν αρχίζει προ των δικ. διακοπών υπολογίζεται μέχρι τις 30/6 και μετά αρχίζει να τρέχει πάλι από τις 16/9.

Διακοπή προθεσμίας (αρθ. 46, ηδ 18/89 + 67 ΚΑΔικ)

Οι τρεις διοικητικές προσφυγές έχουν την δυνατότητα να διακόπτουν την προθεσμία η οποία ξεκινάει από το γνηθν (όχι η ενδικοφανής, όχι η αίτηση θεραπείας) (απλή)

Για πόσο;

- 1) Για όσο λέει ότι πρέπει ν' αποφασίσει (καθορίζεται από το νόμο)
- 2) Για 30 ημέρες (αν δεν προβλέπεται τίποτα)

Μέσα σε 30 ημέρες πρέπει ν' απαντήσει.

- 3) Σε την κοινοποίηση ή την πλήρη γνώση της απαντήσεως της Διοίκησης, εφόσον όπως αυτές πραγματοποιήθηκαν πριν παρέλθουν οι προθεσμίες των 2 προηγούμενων κατόντων

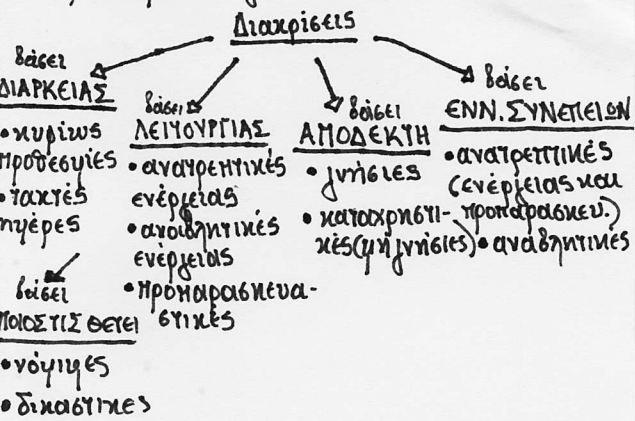
σελ. 618
(Αρθ. 46§2)

- (4) Με την άσκηση αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων

Ε. Κάνω αίτηση θεραπείας → απαντά στις 25 κοινοποιεί στις 30

Αρα;

Δικονομική προδεξιά: το διάστημα μεταξύ
2 χρονικών σημείων που ταύσσεται από το νόμο
ή το δικαστήριο στα υποκείμενα της δίκης, προ-
κειμένου να διενεργήσουν διαδικαστικές πράξεις
ή να προετοιμαστούν μ' αυτές.



* Αν μας δώσει περισσότερες πράξεις (είτε στο ΣΤΕ είτε στο ΔΕ) θα πρέπει να βρούμε πού τις λέει στο νόμο.

Το ΣΤΕ και το ΔΕ κρατάνε όποιες δέχουν και παραπέμπουν τις άλλες

Αρθ. 252Α, ν. 702/77
6752, πδ 18/89

ΣΥΜΠΡΟΣΒΟΛΗ ΑΤΟΜΙΚΩΝ - ΚΑΝΟΝΙΣΤΙΚΩΝ ΠΡΑΞΕΩΝ (πλημ. 729)

Αρθ. 252Εδ. 8', ν. 702/77
3451α', ν. 1968/91

α' άποψη: το ΔΕ θα απορρίψει την κανονιστική
το ίδιο ισχύει και για το Διοικ. Πρωτ/είο
(Αρθ. 1552, ν. 3068/02)

ΛΟΓΟΙ ΑΚΥΡΩΣΕΩΣ: Αρθ. 48 πδ 18/89

2) «παραβίαση ουβ. τύπου» (ενν. περί τη διαδικασία)

1) «όταν... νομοθετηθεί» → ορισμός κατάχρησης εξουσίας } Σ 9581

1)+2) → εξωτερική νομιμότητα

3)+4) → εσωτερική νομιμότητα

→ Με τι βειρά εξετάζονται;

Κατά κανόνα με τη βειρά του νόμου

(πρώτα δηλ. τους λόγους που αφορούν την
εξωτερική νομιμότητα και μετά αυτούς που
αφορούν την εσωτερική)

→ Μπορεί κατ'εξαιρεση να εξεταστούν με άλλη βειρά; (δηλ. να προηγηθεί η
εξέταση της ουσιαστικής νομιμότητας;) Σ 05

ΝΑΙ, αν συντρέχουν δωρευτικά (πλημ. 731)

1) Αν υπάρχει προγενέστερη σχετική νομολογία του δικαστηρίου

2) Αν δεν αμφισβητούνται τα πραγματικά περιστατικά
(από τα γέρη)

Ο λόγος πρέπει να προβάλλεται ημετερώς (δηλ. να μπορούν να στηρίξουν την αιτ. ακυρώσεως)

Δυσκρότηση αποφασίζοντος οργάνου → αρμοδιότητα

Δύνθεση >> >> → παραβίαση ουβ. τύπου περί τη διαδικασία

Δυσκρότηση γνωμοδοτικού οργάνου

Δύνθεση >> >> } παραβίαση ουβ. τύπου περί τη διαδικασία
↳ (είναι ο τύπος όταν χρησιμοποιούμενος
ο ίδιος, μπορεί να οδηγήσει σε
διαφορετικό αποτέλεσμα)

505 Ποιους τρεις λόγους πρέπει να έχει δωρευτικά το δικόγραφο για να προβάλλεται

Α-ημετερώς (πλημ. 732) [όταν αφορούν τη δυσκρότηση / δύνθεση
αποφασιστικού / γνωμοδοτικού οργάνου]

1) Η προβαλλόμενη πράξη να είναι δυσγενής και κατά δεσμία αρμοδιότητα

2) Ο αιτών να μην αμφισβητεί πραγματικά περιστατικά

3) Το δικαστήριο πρέπει να καταλήγει ότι δεν ήταν δυνατό (κατά νόμο) να
εκδοθεί πράξη με το αιτούμενο από τον διάδικο περιεχόμενο.

+ [4] όταν οι δυσπροβαλλόμενες πράξεις προβάλλονται απαραδέκτως.

↳ που μεγάλωνουν το ενν. δυσφέρων

ΑΝΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑ ΑΛΛΑ ΚΑΙ ΑΝΥΠΟΣΤΑΤΗ ΔΙΟΙΚ. ΠΡΑΞΗ

Αναρμοδιότητα ως λόγος ακυρ.: έλλειψη νόμιμης ικανότητας για έκδοση πράξης επειδή είναι

- 1) Υπέρβαση εξουσίας (Σ 26) αρμόδιο άλλο όργανο.
- 2) Κλαδική αρμοδιότητα
- 3) Λόσφιση εξουσίας (ιδιώτης εκδίδει κατ'επίφαση διοικ. πράξη) [Αντιποίηση αρχής]

} Ανυπόστατες Διοικ.π.

Έστω ότι κάποιος υπάλληλος εκδίδει διοικ. πράξεις και κατόπιν ανακαλείται ex tunc ο διορισμός του.

→ οι πράξεις του de facto οργάνου είναι έγκυρες

Αναρμοδιότητα

- 1) Κατ'ύλην → αν έχει μεταβιβαστεί / αναπληρωθεί η αρμοδιότητα πρέπει να δηγοδιευτεί στο ΦΕΚ
- 2) Κατά τόπον → >> >> >> >>

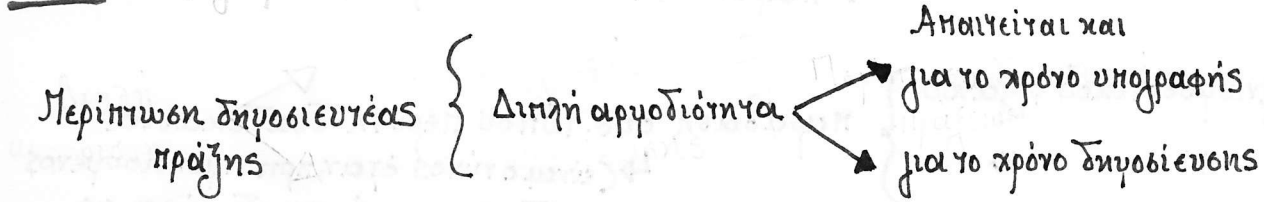
Όλες οι ελλείψεις αρμοδιότητας ελέγχονται και αυτεπαγγέλτως

- 3) Κατά χρόνον → όταν εξεδώσε πριν αποκτήσει υπόσταση ή αφού την έχασε ή μετά την πάροδο ανατρεπτικής προθεσμίας (προθεσμία για να δράσει η διοίκηση)

Ποτέ είναι η προθεσμία

- α) ενδεικτική → αν δεν το λέει η διάταξη
- β) ανατρεπτική → πρέπει κατ'αρχήν να το λέει η διάταξη

505 (πλημπαρ. 735)



Οι νομοθετ. επικυρώσεις την αίρουν, εκτός αν ο νόμος είναι μνημεια αναδρομικός.

Συλλογική αρμοδιότητα → αν πάσχει η αρμοδιότητα του ενός οργάνου, πάσχει όλωνών

Παράδοση ουβ. τύπου περί τη διαδικασία

ΔΙΟΙΚ. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ : βερα από αλληλοδιαδόχες ενέργειες που τις ξεκινάει είτε η διοίκηση, είτε ο διοικούμενος που οδηγούν στην έκδοση της διοικ. πράξης.

ΟΥΣΙΩΔΕΙΣ ΤΥΠΟΙ (4)

- 1) Η προστατευτική λειτουργία
(αρθ. 5-6 ΚΔΔ, δηλ. δικαίωμα ακρόασης και πρόσβασης στα δημόσια έγγραφα)
- 2) Νομιμοποιητική λειτουργία (εμβολή στην τήρηση της νομιμότητας της διοικ. πράξης)
 - α) τύποι που αφορούν τη σύνθεση
 - β) » τήρησης γνωμοδ. διαδ. που προηγείται
 - γ) προηγούμενη επεξεργασία κανονιστικών διαταγμάτων από το ΣΤΕ.
- 3) που διευκολύνουν το δικαστικό έλεγχο.
(π.χ. αιτιολογία είτε από το σώμα είτε από το φύλλο της πράξης) + σύνταξη πρακτικού συνεντεύξεως

Λιβερωτηκό ερ.

ουβ. τύπος

παραβ. νόμου

απαιτήση

Κανόνας αιτιολογίας

από τον ΚΔΔ
- 4) τύποι που συμβάλλουν στην αμεροληψία (ΚΔΔ)
(Αρθ 17 ΚΔΔ)

Εν αμφιβολία, ο τύπος θεωρείται ουσιώδης, όχι επουσιώδης

24/11/2016
Λαζαράτος

{ Θα βάλει 2 θεωρητικά δείγματα από τα οποία θα πρέπει να γράψουμε το 1
(αίτηση ακυρώσεως + προσφυγή) $\Rightarrow$ 2 μονάδες }

ΟΥΣΙΩΔΗΣ ΤΥΠΟΣ (συνέχεια)

Ερ. 1 Διαφορά στη ευκρότητα αποφασίζοντας και γνωμοδοτικού οργάνου
(για ΣΥΝΘΕΣΗ)

ΚΔΔ 20 : γνωμοδότηση + ειδ. αιτιολογία απόλυσης

Εξαιρέσεις από το δικαίωμα πρόσβασης στα έγγραφα

Ερ. 2. Τι είναι η αυθόρμητη ακρόαση (θεραπεία της απώλειας δικαιώματος ακρόασης)
(Για ΣΥΝΘΕΣΗ)

Είναι η ακρόαση που παρέχει κάποιος αυτοδύτως, όταν δεν έχει κληθεί
σωστά.

Γιατί στην αυθόρμητη προφορική ακρόαση δεν θεραπεύεται;

Διατάγματα

Γνωρίζεις παραδ. ουδ. τύπου περί τη διαδικασία στις κανονιστικές πράξεις;

1) Έλλειψη προοιμίου

2) (5)

Παράβαση (ουσιαστικής) διατάξεως νόμου (Περίπτωσηλογία εεγ. 630)

Τι σημαίνει «διαταγή νόμου»:

ΤΙ ΕΙΝΑΙ:

- το Σ
- ο κοινός τυπικός νόμος / έθιμο
- το διεθ./ευρ. δίκαιο
- οι κανονιστικές πράξεις
- οι γενικές αρχές ~~και~~ διοικ. δικαίου

ΤΙ ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ:

- οι γνωμοδοτήσεις
- οι εγκύκλιοι
- οι ατομ. εσωτ. οδηγίες
- οι διοικ. ευγβάσεις
- η νομολογία

Η παράβαση του δεδικασμένου ΔΕΝ είναι λόγος ακυρώσεως (Σ 95 + 50 πδ. 18/89)

Η >> του αλλοδαπού δικαίου ΔΕΝ >> >> >>

Η παράβαση νόμου δεν ελέγχεται αυτεπαγγέλτως, αλλά μόνο με πρόταση διαδίκου

Πλάνη περί τα πράγματα (η διοίκηση αντιλαμβάνεται εσφαλμένα την ύπαρξη/ανυπαρξία πραγματικών περιστατικών)

Ποιο μέρος του δικανικού συλλογισμού παραβιάζεται;

Σφάλμα στη μείζονα πρόταση

→ όταν η διοίκηση επιλέγει λάθος κανόνα δικαίου

Σφάλμα στην ελάσσ. πρόταση

→ ως προς τα πραγμ. περιστατικά (πλάνη περί τα πράγματα)

→ ως προς την υπαγωγή

Κατάχρηση εξουσίας (667.631)

Δε νοείται επί νομοθετικών και καταστατικών πράξεων και πράξεων δέσφιας αργοδιότητας
Ο συγκριμένος λόγος ακύρωσης ευδοικεί επανίως επειδή αποδεικνύεται δύσκολα.

ΔΕΣΗΙΑ ΠΡΑΞΗ + ΚΑΤΑΧΡΗΣΗ ΕΞΟΥΣΙΑΣ } Μιθανό ερώτημα.
ΝΟΜΟΘ. ΠΡΑΞΗ + >> >>

Άρθρο 49 : Παρέμβαση στην ακυρωτική δίκη (667.632)

Έννομο συμφέρον → αίμερο, προσωπικό, ενεστώς

Πρέπει να υπάρχει κατά το χρόνο άσκησης της παρέμβασης και κατά το χρόνο της συζήτησης, όχι
όμως και κατά το χρόνο έκδοσης της πράξης.

Δεύτερη παρέμβαση από τον ίδιο διάδικο αιταφορεύεται.

Λογίζεται ως υπόψηνα $\left\{ \begin{array}{l} \nearrow \text{το δικόγραφο παρέμβασης κύριου διαδίκου (και το πρώτο και το} \\ \searrow \text{το δικόγραφο προσθέτων λόγων των παρεμβα-} \end{array} \right.$ δευτερο)

ΔΕΝ συχωρείται παρέμβαση γε το ίδιο δικόγραφο σε περιεωότερες από μία αιτήσεις ακυρώσεως.

Ερ.: Επιτρέπεται παρέμβαση στην κατά παραπομπή δίκη; (ερώτηση Σύνδεσης)
ΝΑΙ (667.634)

Το αναρδέκτο της γη (ενηρόδεσης) κοινοποίησης θεραμεύεται κατ'άρθρο 2156 $\left\{ \begin{array}{l} \nearrow \text{παρίσταται} \\ \searrow \text{δεν αντιλέγει} \end{array} \right.$

Ιδιώτης κατά του οποίου στρέφεται αναρδέκτως αίτηση ακυρώσεως ΔΕΝ μπορεί ν'αδικήσει
προληπτική αυτόδουλη παρέμβαση, ηρο της έκδοσης προδικαστικής απόφασης.

Αν γίνει δεκτή η αίτηση ακυρώσεως, η παρέμβαση απορρίπτεται.

Αν δεν γίνει >> >> >>, η παρέμβαση γίνεται δεκτή κατά το αντίστοιχο γέρος.

Ερ.: Τι δηωρίζεις για την ιδιότητα παρέμβαση ενώπιον του ΑΕΔ ή της Ολογέλειας Δικαστηρίου;
(για ερώτηση) (ΣΤΕ, ΑΠ, ΕΣ)

→ απάντηση: 667.634

Για το ΔΤΕ, η ιδιότητα αυτή παρέμβαση ασκείται κατ'άρθρο 49, ηδ. 48/89.

ακρυβέως)

5 ηελής

4πελῆς)

29

§9: Ανάληψη

Επί αποδοχής της αιτήσεως (για την απόρριψη γας λέει η §10)

Μότε ζητείται:

- 1) nova producta: νέα (νομικά ή πραγματικά) στοιχεία που προκύπτουν μετά την έκδοση της απόφασης.
- 2) nova reperta: νεοανακαλυφθέντα στοιχεία που αλλάζουν τα δεδομένα
- 3) νέα αποδεικτικά στοιχεία

Αρκεί να μην έχεις υπαιτιότητα

ΠΡΟΣΩΡΙΝΗ ΔΙΑΤΑΓΗ (Αρθ. 52§5, π.δ. 18/89) (667.851)

Έχει όλα τα στοιχεία δικαστικής απόφασης

- Διαθέτει δλάρες και δημόσιο συμφέρον
- Προδήλως βάσιμα και δημόσιο συμφέρον



Οι διαφορές ουσίας αναφέρονται αποκλειστικά στο νόμο. (Αρθ. 1+7,

Για να προσβόλουμε για πράξη πρέπει, αρχικά να μην έχει παρέλθει η προθεσμία προσβολής της.

Ευθεία + παρευχήν του βολ προσβολή

ευθεία: γίνεται μέσα σε 60 ημέρες από τη δημοσίευση
Μετά, είναι παρευχήν του βολ.

Παράδειγμα: 20/4/16 → δημοσίευση κανονιστικής πράξης
(οι κανονιστικές πράξεις δημιουργούν ακυρωτικές διαφορές)

24/4/16 → κυκλοφορία

22/6/16 → γνωστοποίηση στη ΛΙΠΑΣΗΜΑΤΕΞ.

Για την εκκίνηση της προθεσμίας κοιτάμε πότε του γνωστοποιήθηκε. (όταν εκκινεί για εκείνον τον οποίο αφορά)

Για τον τρίτο, ξεκινά από τη δημοσίευση.

Αρα, η προθεσμία αρχίζει από την επομένη (23/6)

Όπως, από 1/7 έως 15/9 είναι οι δικαστικές διακοπές → η προθεσμία θα ανασταλεί.

Κατά ποιου εγρέφεται;

- ακυρωτικές διαφορές: αρθ. 21§2α, π.δ. 18/89.
- διαφορές ουσίας: κατά του Υπουργού Εσωτερικών.



Ερ.: Ποιο είναι το κομμάτι του δικανικού συλλογισμού που διαφοροποιεί τις διαφορές ουσίας από τις ακυρώσεις;

Β. ΠΡΟΣΦΥΓΗ

Άρθρο 63

Μόνο επί διαφορών ουσίας

Έλεγχος νομιμότητας και κατ'ουσίαν, ορθότητας της πράξης

Δεν αναδίδεται η εκτέλεση της πράξης: ΚΔΔικ 69§1

Ασκείται γε κατάθεση δικογράφου στη Γραμματεία: ΚΔΔικ 126 και 128

§1 «επιφύλαξη»: εννοεί τα υπόλοιπα ένδικα βοηθήματα
«εκτελεστές»: ισχύουν από τη στιγμή της έκδοσής τους, χωρίς να χρειάζεται καμία άλλη διαδικασία, διοικητική ή δικαστική.

Ερ.: αναφέρατε κατηγορίες πράξεων που ΔΕΝ υπόκεινται σε προσφυγή:

α) εσωτερικές πράξεις της διοίκησης

β) πληροφοριακά έγγραφα (χρειάζεται κάθε φορά ερμηνεία του κειμένου για να δούμε εάν ένα έγγραφο είναι πληροφοριακό ή όχι)

γ) απλές γνώμες

δ) δεδαιωτικές πράξεις (επιβεβαιώνουν για προηγουμένη ρύθμιση και συνήθως εκδίδονται χωρίς νέα ουσιαστική έρευνα της υπόθεσης)

π.χ. νέα έρευνα πραγματικών δεδομένων → εκτελεστή διοικ. πράξη
» » νομικών » » → δεδαιωτική » »

ε) απλές εγκριτικές πράξεις (η εγκρινόμενη απορροφάται και κάνει τον εκτελεστό χαρακτήρα)

στ) πράξεις διοικητικής εποπτείας (σε ην εκτελεστές/αυτοπόδατες πράξεις)
→ δεν είναι διοικητικές πράξεις

§2 «παράλειψη» (ενν. μένους): δίδεται ένας γενικός ορισμός

«διοικητική αρχή»: οργανικό κριτήριο

«υποχρεούνται»: δέσφια αρμοδιότητα προς έκδοση ατομ. διοικ. πράξης →

ΔΕΝ προβάλλονται παραλείψεις
• έκδοσης κανονιστικής πράξης
• υλτικής ενέργειας
• παροχής πληροφοριών
• έναρξης διαδικασίας

Η ρητή παράλειψη μπορεί να είναι εκτελεστή (όταν αφορά την έκδοση συγκεκριμ. δέσφιας πράξης)
ή δεδαιωτική (ρητή παράλειψη που εκδίδεται μετά τη συντέλεση διωκτηρής)

Αντη δεύτερη περίπτωση δεν προβάλλεται ρητή παράλειψη γε προσφυγή*

Άρθρο 63§2

Παράλειψη οφειλόμενης νομικής ενέργειας (εδ. α')

Ρητή παράλειψη (εδ. δ')

Διωκτηρή παράλειψη (εδ. δ'-ζ')

Αντεπαμνητική (εδ. β')

κατόπιν αιτήσεως → διωκτηρή άρνηση (εδ. ζ')

Οι παραλείψεις «συντελούνται»
Οι πράξεις «εκδίδονται»

* Ερ.: Ποια είναι η δογματική της διαφοράς μεταξύ ρητής παράλειψης και βιωπηρής άρνησης;

- Η ρητή παράλειψη που εκδίδεται μετά τη βιωπηρή, θα είναι πάντα δεδαιωτική πράξη (η οποία ΔΕΝ προσβάλλεται με προσφυγή)
- Η βιωπηρή άρνηση που εκδίδεται μετά τη βιωπηρή παράλειψη είναι εκτελεστική πράξη.

Ερ.: Η ρητή πράξη που ακολουθεί βιωπηρή παράλειψη είναι δεδαιωτική ή εκτελεστική;

- 1) Τις περισσότερες φορές θα υπάρχει για αιτιολογία από την οποία θα προκύπτουν νέα πραγματικά περιστατικά, άρα θα είναι εκτελεστική.
- 2) Μπορεί όμως να ορίζεται ρητά ότι έρχεται να επιδεδαιώσει την παλαιότερη ρητή, άρα θα είναι δεδαιωτική.
- 3) Σ.20: άρα θα είναι κατά κανόνα εκτελεστική διοικητική πράξη.

Άρθρο 79 : Λόγοι που υπεξιώνουν την προσφυγή

- 1) Αναρμοδιότητα
- 2) Παράβαση ουβ. τύπου περί τη διαδικασία
- 3) Παράβαση νόμου
- 4) Κατάχρηση εξουσίας
- 5) Εσφαλμένη ουδαδική εκτίμηση περί της συνδρομής ή μη των πραγματικών περιστατικών
- 6) Κακή χρήση διακριτικής εξουσίας της διοίκησης.

ΕΝΔΙΚΟΦΑΝΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗ

(Αρθ. 63 § 3 ΚΔΔικ

+ 46 § 2, πδ 18/89)

Αποτελεί προϋπόθεση του παραδεκτού της προσφυγής.

§ 3: Ορισμός ενδικοφανούς προσφυγής

- α) προδίδεται από το νόμο
- β) ασκείται ενώπιον του ίδιου/ιεραρχικώς προϊστάμενου/ειδικώς κατεστημένου οργάνου
- γ) ασκείται εντός οριζήτης προθεσμίας
- δ) συντάσσεται κατά νόμο και ουδία επανεξετάση.

Αρθ. 25 ΚΔΔ: Υπεριχύνει ο ΚΔΔ ή ο ΚΔΔικ όσον αφορά την προσβολή παρόλειψης γε ενδικοφανή προσφυγή;

- 1) Ο ΚΔΔ^κ είναι γεότερος και ειδικότερος (άρα υπεριχύνει)
- 2) Η ρύθμιση του ΚΔΔικ είναι βολέστερη
- 3) Η ενιαία δικονομική αντιμετώπιση εννοείται από τον ΚΔΔικ και όχι από τον ΚΔΔ.
- 4) Η φυσική δέση ρυθμίσεως του δικονομικού αυτού ζητήματος είναι του ΚΔΔικ.

ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΑ
ΥΠΕΡ ΤΟΥ
ΚΔΔικ

ΣΚΟΠΟΙ ΤΗΣ ΕΝΔΙΚΟΦΑΝΟΥΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

- α) Διηθητικός σκοπός
→ αποσυφόρηση των δικαστηρίων
- β) Νομιμοποιητικός σκοπός
→ σκοπός αυτοελέγχου της διοικήσεως
→ πληρέστερη εκπλήρωση της αρχής της νομιμότητας
- γ) Προστατευτικός σκοπός
→ των δικαιωμάτων του διοικούμενου
- δ) Ειρηνευτικός σκοπός
→ μεταξύ Διοικήσεως και ιδιώτη

§ 3, εδ. 8': Διαδοχικές ενδικοφανείς προσφυγές ^{↗ διαδοχικά}

Ο ιδιώτης δεν μπορεί να παρολείψει κανένα από τα στάδια αδικήσεως προσφυγών.

Διοικητική υποχρέωση ενημέρωσης

Ερ.: Διαφορές της διοικ. υποχρέωσης ενημέρωσης στον ΚΔΔ και στον ΚΔΔικ.:

ΚΔΔ 16

- 1) Η υποχρέωση καταλαμβάνει τις ενδικοφανείς προσφυγές και τις ειδ. διοικ. προσφυγές.
- 2) Γίνεται αναλυτική γνεία των στοιχείων που πρέπει να έχει η ενημέρωση.
- 3) Ουσιαστική συνέπεια της μη ενημέρωσης → αδική ευθύνη του κράτους
- 4) Η παράλειψη ενημέρωσης δεν εκάγει ακυρότητα της πράξης

ΚΔΔικ 63 § 3 γ'

- 1) Η υποχρέωση καταλαμβάνει μόνο τις ενδικοφανείς
- 2)
- 3) Δικονομική συνέπεια της μη ενημέρωσης → άρση του απαραδέκτου της προσφυγής
- 4)

Περιεχόμενο της υποχρέωσης ενημέρωσης (ΚΔΔ 16 § 18')

- 1) υποχρέωση αίσλησης της ενδικοφανούς προσφυγής και νομικό καθεστώς της
- 2) αρμόδιο όργανο
- 3) προθεσμία αδικήσεως
- 4) συνέπειες μη αδικήσεως

Διοικητική δικονομία

**Διοικητικές διαφορές ουσίας
Φορολογικές διαφορές**

Π. Λαζαράτος
Γ. Δελλής
Α. Τσουρουφλής

Άρθρο 1 ΚΦΔικ (άρθρο 19, ν. 1805/88)

Στη δικαιοδοσία των τακτικών και διοικητικών υπάγονται οι διαφορές που αναφύονται: α) κατά τον καταλογισμό των φόρων, δασμών, τελών και συναφών δικαιωμάτων του Δημοσίου ως και των προστίμων και λοιπών χρηματικών κυρώσεων, β) κατά την επιβολή, με διοικητικές πράξεις, κάθε είδους κυρώσεων για παράβαση των διατάξεων της φορολογικής γενικά νομοθεσίας (στην οποία περιλαμβάνεται και η νομοθεσία για τα τελωνεία, τα μονοπώλια, τον καπνό, το οινόπνευμα και κάθε άλλη συναφής), ακόμη και αν οι κυρώσεις αυτές επιβάλλονται αυτοτελώς ή άσχετα με υποχρέωση καταβολής φόρου, δασμού, τέλους ή άλλου δικαιώματος του Δημοσίου

ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΟΥΣΙΑΣ

Φορολογικές διαφορές

- Διοικητικές διαφορές ουσίας
- Έννοια: Διοικητικές διαφορές που προκύπτουν από την έκδοση ατομικών διοικητικών πράξεων της φορολογικής αρχής
- Περιλαμβάνονται οι διαφορές που αφορούν δημοτικά τέλη
- Υπάρχουν στις ίδιες δικονομικές ρυθμίσεις με τις υπόλοιπες διοικητικές διαφορές ουσίας
- Υπάρχουν όμως αποκλίσεις λόγω της φύσεώς τους

Δικονομικές διατάξεις

- Ν. 4125/1960 «Κώδικας Φορολογικής Δικονομίας»
- Ν. 2717/1990 «Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας»
- Σταδιακά εισήχθησαν αποκλίσεις για τις φορολογικές διαφορές
- Ν. 4174/2013 «Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας»

Στάδια των φορολογικών διαφορών

- Κοινοποίηση ατομικής διοικητικής πράξης
- Ενδικοφανής προσφυγή
- Προσφυγή
- Έφεση
- Αίτηση αναίρεσης

Ενδικοφανής προσφυγή

Έννοια:

- Διοικητική προσφυγή
 - ασκείται ενώπιον του οργάνου που εξέδωσε την πράξη
 - ή άλλου ειδικώς συγκροτημένου οργάνου
 - ασκείται εντός συγκεκριμένης προθεσμίας
 - συνεπάγεται έλεγχο κατά νόμο και ουσία
- Προϋπόθεση παραδεκτού της προσφυγής. Εξάιρεση: όταν παραβιάζεται η υποχρέωση ενημέρωσης από τη Διοίκηση

Προσβαλλόμενες πράξεις

- Διοικητικές πράξεις της Φορολογικής Διοίκησης
- Παραλείψεις της Φορολογικής Διοίκησης
- Προσβάλλεται και το εκκαθαριστικό σημείωμα

Δεν προσβάλλονται

- Πληροφοριακά έγγραφα
- Ατομικές ειδοποιήσεις χρεών

Προθεσμία: 30 ημέρες

Έναρξη προθεσμίας:

- Κοινοποίηση της πράξης προσδιορισμού φόρου ή επιβολής προστίμου
- Πλήρης γνώση της πράξης προσδιορισμού φόρου ή επιβολής προστίμου
- Σιωπηρή απόρριψη αιτήματος (πάροδος 3 μηνών)

Αρμόδιο όργανο:

- Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών (ΔΕΔ, πρώην Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης)
- Υπάγεται στη Γενική Γραμματεία Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών

Κατατίθεται

- Σε γραπτή και ηλεκτρονική μορφή
- Στην αρχή που εξέδωσε την προσβαλλόμενη πράξη

Συνέπειες της άσκησης ενδικοφανούς προσφυγής

- Αναστέλλεται η καταβολή του 50% του φόρου ή προστίμου, εφόσον καταβληθεί το υπόλοιπο 50%
- Μπορεί να ζητηθεί η αναστολή του 50% με ξεχωριστό αίτημα

Διαδικασία:

- Ο φορολογούμενος καλείται σε ακρόαση μόνο εφόσον επικαλείται νέα στοιχεία
- Η ΔΕΔ οφείλει να εκδώσει απόφαση εντός 60 ημερών
- Εάν παρέλθουν άπρακτες 60 ημέρες, τεκμαίρεται η σιωπηρή απόρριψη

Προσφυγή

- Ένδικο βοήθημα
- Ζητείται η άσκηση ουσιαστικού ελέγχου πράξης της φορολογικής αρχής
- Προθεσμία κατάθεσης: 30 ημέρες. Έναρξη: Κοινοποίηση ρητής απορριπτικής απόφασης της ΔΕΔ. Σιωπηρή απόρριψη: 60 ημέρες από την κατάθεση της ενδικοφανούς προσφυγής
- Κατατίθεται στο δικαστήριο

Νομιμοποίηση

- Ενεργητική νομιμοποίηση
- α) Εκείνος που έχει έννομο συμφέρον
- άμεσο
 - προσωπικό

-ενεστώς

β) Εκείνος στον οποίο αναγνωρίζεται τέτοιο δικαίωμα από το νόμο

γ) Φορολογικές διαφορές

δ) Φορολογούμενος

ε) Αλληλεγγύως υπόχρεος (νυν/τεως νομιμοί εκπρόσωποι, χορηγός, δανειστές, προέταγμένοι)

• Παθητική νομιμοποίηση

Το Δημόσιο εκπροσωπείται από τον Προϊστάμενο της αρχής που εξέδωσε την προσβαλλόμενη πράξη

Κατά τόπον αρμοδιότητα

- Προσβάλλεται η απόφαση της ΔΕΔ επί της ενδικοφανούς προσφυγής
- Αρμόδιο το δικαστήριο της περιφέρειας όπου εδρεύει η αρχή που εξέδωσε την πράξη
Όχι το δικαστήριο της περιφέρειας όπου εδρεύει η ΔΕΔ (Καλλιθέα – ΔΠρΠειρ)

Καθ' ύλην αρμοδιότητα (ν. 3900/10)

- Ανάλογα με το αντικείμενο της διαφοράς:
 - < 150.000 €: Μονομελές Διοικητικό Πρωτοδικείο
 - > 150.000 €: Τριμελές Διοικητικό Εφετείο
- Αντικείμενο της διαφοράς
 - Το κύριο ποσό φόρου ή προστίμου
 - Δεν υπολογίζονται προσαυξήσεις ή τόκοι
- Περισσότερες προσφυγές: αρμόδιο το Διοικ. Εφετείο, εάν
 - Είναι αρμόδιο για μία από αυτές
 - Οι προσβαλλόμενες πράξεις:
εκδόθηκαν στο πλαίσιο του ίδιου ελέγχου
αφορούν το ίδιο οικονομικό έτος

Αρχή της αυτοτέλει των κρίσεων:
η Εφορία μπορεί να εκδώσει 1
πράξη το χρόνο.

Δυναμεία: ομοειδείς πράξεις προσβάλλονται με 1 προσφυγή
1) ίδια νομ. βάση
2) ίδια πραγματική κατάσταση

Χάνεται 1 βαθμός δικαιοδοσίας
χαρην επιτάκυνσης της διαδικασίας

ΟΜΕΣ, στο φορολογικό
πράξεις που αφορούν διαφορετικά
έτη, προσβάλλονται με >>
προσφυγές

Χάνεται 1 βαθμός ελέγχου ουσίαις, αλλά δίνεται η ενδικοφανής
προσφυγή

ΑΛΛΑ! Μετά το 2040
εγκύριε ο γενικός κανόνας της
δυναμείας

Φορολογικές διαφορές

- Ενδικοφανής προσφυγή
- Προσφυγή
 - Προσβαλλόμενη πράξη
 - Προθεσμία
 - Νομιμοποίηση
- α) Ενεργητική
- β) Παθητική
 - Αρμοδιότητα
 - α) Κατά τόπον
 - β) Καθ' ύλην

Παράβολο

- Προϋπόθεση του παραδεκτού της προσφυγής
- Επιστρέφεται αν γίνει δεκτή η προσφυγή
- Παράβολο προσφυγής γενικά: πάγιο 100 ευρώ
- Παράβολο προσφυγής σε φορολογική διαφορά
 - Αναλογικό 2% επί του αντικειμένου της διαφοράς
 - Έως 10.000 €
 - Αντικείμενο της διαφοράς είναι το ποσό του κυρίου φόρου ή προστίμου (όχι προσαυξήσεις ή τόκοι)
- Παράβολο προσφυγής σε φορολογική διαφορά
 - Εάν υπερβαίνει τις 3.000 €, καταβάλλονται οι 3.000 και το υπόλοιπο καταλογίζεται με την απόφαση
 - Το 1/3 καταβάλλεται κατά την κατάθεση και τα 2/3 μέχρι τη συζήτηση της προσφυγής
 - Υπολογίζεται από την εφορία, η οποία εκδίδει σημείωμα

Επίδοση προσφυγής

- Απαιτείται η επίδοση αντιγράφου της προσφυγής στο Δημόσιο
- Προθεσμία:
 - 20 ημέρες
 - Αρχίζει από τη λήξη της προθεσμίας άσκησης προσφυγής
- Σε ποιόν επιδίδεται
 - Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών
- Προϋπόθεση παραδεκτού της προσφυγής
 - Το απαράδεκτο αίρεται αν το Δημόσιο παρασταθεί και δεν αντιλέγει
- Επιδόσεις προς το Δημόσιο:
 - Γενικά: στον Υπουργό Οικονομικών (ΝΣΚ)
 - Φορολογικές διαφορές: στην αρχή που εξέδωσε την προσβαλλόμενη πράξη

Διενέργεια διαδικαστικών πράξεων

- Παράσταση μέσω δικαστικού πληρεξουσίου
- Ιδιώτης διάδικος:
 - Υποχρεωτικά
 - Εξαίρεση:
 - α) Διαφορές έως 200.000 δρχ. (587 €)
 - β) Αντικείμενο κυρίου φόρου
- Δημόσιο
 - Διαφορές έως 150.000 €: δεν απαιτείται (ΔΟΥ)
 - Διαφορές άνω των 150.000 €: απαιτείται (ΝΣΚ)

Έλεγχος δικαστηρίου

- Έλεγχος
 - Κατά το νόμο
 - α) Ύπαρξη νομικής βάσης
 - β) Ορθή εφαρμογή του νόμου
 - Κατά την ουσία
 - α) Ουσιαστική ορθότητα της κρίσης της φορολογικής διοίκησης
 - β) Καλή χρήση της διακριτικής ευχέρειας της φορολογικής διοίκησης

Αυτεπάγγελτος έλεγχος δικαστηρίου

Πλημμέλειες	Διαφορές ουσίας	Φορολογικές διαφορές
Νομική πλημμέλεια	Αυτεπαγγέλτως	Εντός των ορίων της προσφυγής
Αναρμοδιότητα οργάνου - Μη νόμιμη σύνθεση	Αυτεπαγγέλτως	Αυτεπαγγέλτως
Παράβαση δεδικασμένου	Αυτεπαγγέλτως	Αυτεπαγγέλτως

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑ

Εξεταστική Περίοδος Σεπτεμβρίου 2017
(Κλιμάκιο Μ-Ω)

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΖΗΤΗΜΑ

Ο δημόσιος υπάλληλος Μ υπηρετεί εδώ και χρόνια στον Πειραιά σε υπηρεσία του Υπουργείου Υποδομών, το οποίο έχει έδρα την (Αθήνα). Στις 16.05.2016 (ημέρα ^{Δευτέρα} ~~Τρίτη~~) του κοινοποιείται πράξη μεταθέσεώς του (πράξη Α) σε υπηρεσία του Υπουργείου στην (Ξάνθη).

Την επομένη (17.05.2016), ο Μ ασκεί αίτηση θεραπείας κατά της πράξεως Α, στην οποία το Υπουργείο απαντά την 19.10.2016 αρνητικά με πράξη Β κοινοποιούμενη την επομένη, 20.10.2016, στον Μ, αναφερόμενη αποκλειστικά και μόνο στο αιτιολογικό της πράξεως Α.

ΕΡΩΤΑΤΑΙ

- 1) Με τί ένδικο βοήθημα, στρεφόμενο κατά ποίων πράξεων και διαδικών, ενώπιον ποίου δικαστηρίου και έως πότε, μπορεί να ζητήσει δικαστική προστασία ο Μ; Υπόκειται η πρωτόδικη απόφαση σε ένδικο μέσο;
- 2) Αλλάζει η απάντηση εάν η πράξη Β εξεδόθη στις 30.05.2016 και κοινοποιήθηκε στις 02.06.2016 στον Μ;
- 3) α) Αν το ένδικο βοήθημα κατατεθεί ως αίτηση ακυρώσεως στο Πολυμελές Πρωτοδικείο Αθηνών, δίχως περαιτέρω διατυπώσεις, το τελευταίο θα το **αποστείλει** για να δικάσσει στο αρμόδιο δικαστήριο;
β) Αν το Πολυμελές Πρωτοδικείο **δικάσει** την υπόθεση μετά από άσκηση αγωγής ακυρώσεως, τί απόφαση θα λάβει επί του παραδεκτού; (*έχει κάθε κάθε προθεσμία*)
- 4) α) Στην περίπτωση 3β, μπορεί ο Μ να στραφεί εμπροθέσμως μετά την απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών στα αρμόδια διοικητικά δικαστήρια;
- 5) Αν ο Μ ασκήσει και αίτηση αναστολής, ενώ έχει ήδη αναλάβει υπηρεσία στην Ξάνθη, τί επιχειρήματα θα πρέπει να προβάλει ο ίδιος και τί επιχειρήματα το Δημόσιο;

Καλή επιτυχία!

ΠΡΑΚΤΙΚΟ 1

Με πράξη της από 18.2.2016 (ημέρα Πέμπτη) η Πολεοδομία Μαρκοπούλου επιβάλλει πρόστιμο στην εταιρεία ΔΟΜΗΣΗ ΑΕ ύψους 120.000 ευρώ για ανέγερση αυθαίρετου κτίσματος στο Μαρκόπουλο. Την επόμενη η εταιρεία κατέθεσε ένδικο βοήθημα στην ίδια πολεοδομία.

ΕΡΩΤΑΤΑΙ

1. α) Αν η πράξη καταθέσεως σε χωριστό έγγραφο δεν φέρει υπογραφή του καταθέτη είναι έγκυρη η άσκηση του ενδίκου βοηθήματος;

β) Ποία είναι η απάντηση αν ούτε στην πράξη καταθέσεως, ούτε στο δικόγραφο αναφέρεται ο αριθμός πρωτοκόλλου;

2. α) Είναι έγκυρο το δικόγραφο αν στρέφεται μεν κατά της ορθής πράξεως δίχως όμως να αναγράφεται δίπλα σε αυτήν ορθώς η εκδούσα την πράξη διοικητική αρχή;

η καθ' ου

β) Αλλάζει η απάντηση αν η διοικητική αρχή της οποίας η ταυτότητα δεν αναγράφεται ορθώς ασκεί ακυρωτική έφεση;

γ) Είναι έγκυρο το δικόγραφο αν δεν αναγράφεται σε αυτό η διεύθυνση κατοικίας της αιτούσας εταιρείας;

3. α) Αν η ΔΟΜΗΣΗ ΑΕ καταθέσει προσφυγή στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών και αυτό πράξει τα νόμιμα, θα κληθεί από το αρμόδιο δικαστήριο για να παραστεί στη δίκη η εταιρεία ΔΟΜΗΣΗ ΑΕ και ως τότε, δεδομένου ότι ως δικάσιμος της υποθέσεως ορίστηκε η 8.12.2016;

β) Αν η εταιρεία ΔΟΜΗΣΗ ΑΕ κληθεί την 1.12.2016 και παραστεί, είναι έγκυρη αυτή η κλήση;

4. Αν η Πολεοδομία Μαρκοπούλου κληθεί 25 ημέρες προ της δικασίμου, μπορεί να επικαλεστεί ακυρότητα της κλήσεως επί τη βάση του άρθρου 19§29 ν. 2386/1996, το οποίο ορίζει ότι η προθεσμία κλητεύσεως του Δημοσίου ενώπιον οποιουδήποτε Δικαστηρίου δεν μπορεί να είναι μικρότερη των 30 ημερών, χωρίς να επιτρέπεται σύντμυσή της;

5. α) Είναι έγκυρη η κλήση των διαδίκων που έλαβε χώρα με αποστολή πιστοποιητικού της Γραμματείας που αναφέρει τη δικάσιμο;

β) Ποιος Υπουργός θα κληθεί;

.....

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

1α) Πρόκειται για ακυρωτική διαφορά του άρθρου 1 παρ. 1 (η) εδ. β' ν. 702/1977. Επ' αυτής εφαρμόζεται αναλογικώς το π.δ. 18/1989 (άρθρο 4 παρ. 1 ν. 702/1977). Η έλλειψη υπογραφής στην πράξη καταθέσεως μπορεί να αναπληρωθεί από την υπογραφή που έχει θέσει ο πληρεξούσιος της ΔΟΜΗΣΗ ΑΕ στο δικόγραφο του ενδίκου βοηθήματος (Αρ. 116, υποσ. 34).

→ άρθρο μεταβίβασης

β) Σύμφωνα με την απόφαση Κούτρας κατά Ελλάδος αλλά και αποφάσεις της Ολομέλειας και Τμημάτων του ΣτΕ, η πράξη καταθέσεως θα πρέπει να θεωρηθεί έγκυρη εφ' όσον συντρέχει μια από τις ακόλουθες τρεις περιπτώσεις, όπου η σχετική έλλειψη **αναπληρώνεται**:

i) Εφόσον ο αριθμός πρωτοκόλλου αναγράφεται **παραπλεύρως** της εκθέσεως καταθέσεως.

ii) Εφόσον ο αριθμός πρωτοκόλλου αναγράφεται σε κάποιο σημείο του **δικογράφου**.

iii) Εφόσον ο αριθμός πρωτοκόλλου προκύπτει από **επίσημο αντίγραφο** εκ του οικείου πρωτοκόλλου εισερχομένων εγγράφων της αρχής, όπου έγινε η κατάθεση.

Εν προκειμένω, σύμφωνα με τα δεδομένα του πρακτικού, μπορεί να συντρέχουν μόνο τα στοιχεία της περιπτώσεως (iii), οπότε η σχετική έλλειψη **αναπληρώνεται** (αρ. 118).

2 α) Ο εσφαλμένος προσδιορισμός της διαδίκου διοικητικής αρχής, εφόσον αυτή είναι ο καθ' ου διάδικος δεν συνιστά λόγο ακυρότητας του δικογράφου (Αρ. 107, υποσ. 3).

Αν είναι όμως ο αιτών το ένδικο μέσο;

β) Η παράλειψη να μνημονευθεί στο δικόγραφο η αρχή που ασκεί ένδικο μέσο δεν συνεπάγεται αναγκαία **ακυρότητα** του δικογράφου, εφόσον, όμως, η ταυτότητά της προκύπτει ευθέως μόνο από το περιεχόμενο αυτού, χωρίς αναφορά σε άλλα στοιχεία εκτός δικογράφου, όπως η προσβαλλόμενη απόφαση. Από τα στοιχεία του πραγματικού το δικόγραφο της ακυρωτικής εφέσεως φαίνεται να είναι **άκυρο** (Αρ. 107, υποσ. 3).

γ) Η αναγραφή στο δικόγραφο της διευθύνσεως κατοικίας του αιτούντος αποτελεί **ουσιώδες στοιχείο** του δικογράφου, η έλλειψη του οποίου επάγεται **ακυρότητά του**, εφόσον καταλείπεται **αμφιβολία** ή δημιουργείται σύγχυση ως προς την **ταυτότητά του** (Αρ. 107, υποσ. 4).

3α) Το ΔΠρωτΑθ υποχρεούται κατ' άρθρο 12 παρ. 2 ΚΔΔικ να παραπέμψει το ένδικο βοήθημα που ασκήθηκε εσφαλμένα στο ΔΕφΑθ προκειμένου να δικαστεί ως αίτηση ακυρώσεως (βλ. για την τοπική αρμοδιότητα **άρθρο 3 παρ. 1 ν. 702/1977**). Στην

περίπτωση αυτή η εταιρεία ΔΟΜΗΣΗ ΑΕ πρέπει να κληθεί 20 ημέρες προ της διαδικασίας κατ' αναλογική εφαρμογή του άρθρου 21 παρ. 5 π.δ. 18/1989 (βλ. για τις 20 ημέρες άρθρο 21 παρ. 1 εδ. β' π.δ. 18/1989).

Άρα η εταιρεία πρέπει να κληθεί μέχρι τις **18.11.2016**.

β) Η κλήση είναι άκυρη ως γενομένη κατά παράβαση του άρθρου 21 παρ. 1 εδ. β' π.δ. 18/1989 σε συνδυασμό με το άρθρο 21 παρ. 5 π.δ. 18/1989. Εντούτοις η ακυρότητα **θεραπεύεται**, άλλως **καλύπτεται**, κατ' άρθρο 21 παρ. 6 π.δ. 18/1989.

4. Όχι, διότι το άρθρο 19 παρ. 29 ν. 2386/1996 δεν εφαρμόζεται στις ακυρωτικές διαφορές.

5α) Δεν είναι νόμιμη η επίδοση πιστοποιητικού της Γραμματείας που αναφέρει τη δικάσιμο, αντί της Πράξεως του Προέδρου (Αρ. 128 iv).

β) Θα κληθεί ο Υπουργός που επέχει θέση διαδίκου, ήτοι αυτός που προΐσταται στην ιεραρχία της Πολεοδομίας Μαρκοπούλου (άρθρο 21 παρ. 2 π.δ. 18/1989). Πρόκειται εν προκειμένω για τον Υπουργό Υποδομών.

ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2

Με πράξη του Πρύτανη του Εθνικού Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών (ΕΚΠΑ) δημοσιευθείσα στο ΦΕΚ την 5.1.2016 (ημέρα Τρίτη), το οποίο κυκλοφόρησε και ήταν διαθέσιμο στο κοινό την 8.1.2016, ο Χ διορίστηκε στην θέση του επίκουρου καθηγητή της Νομικής Σχολής με γνωστικό αντικείμενο Συνταγματικό Δίκαιο. Ο συνυποψήφιος του Ψ, ασκεί ειδική προσφυγή στον αρμόδιο Υπουργό την 2.3.2016, επί της οποίας ο Υπουργός δεν δίδει απάντηση, ενώ υποχρεούται να απαντήσει επί αυτής εντός εξαμήνου.

ΕΡΩΤΑΤΑΙ

1. α) Έχει ηθικό έννομο συμφέρον να προσφύγει κατά της πράξεως διορισμού ο καθηγητής του Τομέα Δημοσίου Δικαίου Ω επικαλούμενος την νομιμότητα της διαδικασίας, την εύρυθμη λειτουργία του τομέα του και την μελλοντική εκλογή του Χ στα εκλεκτορικά σώματα;

β) Ενώπιον ποίου δικαστηρίου, με τί ένδικο βοήθημα, στρεφόμενο κατά ποίου και ως πότε μπορεί να προσφύγει στη δικαιοσύνη ο Ψ;

2. α) Ο Ψ ισχυρίζεται ότι ο Χ δεν έχει έγκυρο διδακτορικό, διότι αυτό ελήφθη σε χρόνο μικρότερο της αναγκαίας τριετίας. Αν το Πανεπιστήμιο δεν προσκομίσει έκθεση απόψεων, πώς θα αντιμετωπίσει τον ισχυρισμό αυτό το αρμόδιο δικαστήριο;

πειθαρχικές
ποινικές
οικονομικές
γενικές

β) Αν η έκθεση απόψεων περιέλθει στο δικαστήριο ενόσω η υπόθεση τελεί υπό διάσκεψη, τί δυνατότητες έχει το τελευταίο;

3. Θεωρήσατε ότι ως δικάσιμος της υποθέσεως ορίστηκε η 13.10.2016. Ερωτάται:

α) Ως πότε πρέπει να κατατεθούν υπομνήματα, πρόσθετοι λόγοι και εκθέσεις απόψεων από τους διαδίκους;

β) Μπορεί ο Ψ με το υπόμνημά του να αντικρούσει το πρώτον ισχυρισμό του Πανεπιστημίου, που εμπεριέχεται στην έκθεση απόψεών του, σύμφωνα με τον οποίο, αυτός δεν έχει νόμιμο διδακτορικό;

4. Αν ο Χ καταθέσει παρέμβαση στις 19.9.2016 και την επιδόσει στο Πανεπιστήμιο την 21.9.2016 και στον Ψ την 4.10.2016, με ποιο ακριβώς τρόπο μπορεί να ασκήσει προσθέτους λόγους ακυρώσεως ο Ψ;

5. Αν ο Ψ καταθέσει προσφυγή στο ΔΠρωτΑθ νομιμοποιούμενος εκεί με γενικό πληρεξούσιο, ερωτάται:

α) Τι θα πράξει το ΔΠρωτΑθ;

ο Χ δεν είναι
ακόμη διδάσκων.
Δεν έχει ασκήσει
παρέμβαση

β) Είναι έγκυρη η νομιμοποίηση;

.....

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

1. α) Σύμφωνα με την νομολογία του ΣτΕ τα μέλη ΔΕΠ ενός ΑΕΙ δεν έχουν άμεσο ηθικό έννομο συμφέρον προς αμφισβήτηση της νομιμότητας πράξεως εκλογής σε θέση μέλους ενός τμήματος. Το άμεσο ηθικό έννομο συμφέρον δεν μπορεί να θεμελιωθεί σε κανέναν από τους **τρεις παράγοντες** στους οποίους αναφέρεται το πρακτικό ζήτημα, ήτοι:

i) Ούτε στο γεγονός ότι οι αιτούντες ενδιαφέρονται για **την νομιμότητα της υπηρεσιακής καταστάσεως** των μελών ΔΕΠ του Τομέα αυτού (**επιχείρημα νομιμότητας διαδικασίας**).

ii) Ούτε στο **εύλογο ενδιαφέρον** των καθηγητών για την εύρυθμη λειτουργία του Τομέα ή του Τμήματός τους (**επιχείρημα ευλόγου ενδιαφέροντος**).

iii) Ούτε στην δυνατότητα των μελών ΔΕΠ, η εκλογή των οποίων αμφισβητείται, **να εκλέγονται** ενδεχομένως στο μέλλον για τη στελέχωση των οργάνων εκλογής (**επιχείρημα μελλοντικής εκλογής**) (Αρ. 700).

β) Πρόκειται για ακυρωτική διαφορά με **καθ' ύλην αρμόδιο** δικαστήριο το Διοικητικό Εφετείο κατ' άρθρο 1 παρ. 1 (δ) ν. 702/1977. **Κατά τόπον αρμόδιο** είναι το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών αφού στην Αθήνα εδρεύει το ΕΚΠΑ (άρθρο 3 παρ. 1 ν. 702/1977). Κατάλληλο ένδικο βοήθημα είναι η αίτηση ακυρώσεως (άρθρο 1 παρ. 1 ν. 702/1977). Σύμφωνα με το άρθρο 21 παρ. 2 (β) π.δ. 18/1989 κύριος διάδικος είναι εν προκειμένω το ΕΚΠΑ, ως ΝΠΔΔ εκπροσωπούμενο από τον Πρύτανη αυτού. **Κατ' αυτού και κατά της διοικητικής πράξεως** διορισμού του Χ θα στραφεί ο Ψ με την αίτηση ακυρώσεώς του. Σύμφωνα με το άρθρο 46 παρ. 2 π.δ. 18/1989 η ειδική διοικητική προσφυγή του Ψ διακόπτει την προθεσμία της αιτήσεως ακυρώσεως* για το χρονικό διάστημα που ορίζεται κατά νόμον για την έκδοση της πράξεως, **ήτοι για 6 μήνες**, ήτοι μέχρι 3.9.2016 (40 π.δ. 18/1989 σε συνδ. με 144 παρ. 1 και 145 παρ. 2 ΚΠολΔ). Όμως η προθεσμία αναστέλλεται κατά τη διάρκεια **των δικαστικών διακοπών**, ήτοι μεταξύ 1.7 και 15.9.2016 (άρθρο 12 ν. 3514/2006). Εκκινεί εκ νέου την 16.9.2016 και εκπνέει μετά από 60 μέρες (45 παρ. 1 π.δ. 18/1989), ήτοι την 14.11.2016.

πρέπει να έχει το αίθερο.

Αρα ο Ψ θα πρέπει να ασκήσει αίτηση ακυρώσεως κατά του ΕΚΠΑ και της πράξεως διορισμού του Χ ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών μέχρι την 14.11.2016.

2. α) Σύμφωνα με το άρθρο 25 παρ. 3 π.δ. 18/1989 μετά από άπαξ αναβολή της υποθέσεως το Δικαστήριο μπορεί να προχωρήσει στην εκδίκαση της υποθέσεως συνάγοντας κατά την εκτίμησή του **τεκμήριο ομολογίας** για την πραγματική βάση των ισχυρισμών του αιτούντος. Εντούτοις εν προκειμένω τέτοιο τεκμήριο ομολογίας δεν μπορεί να συναχθεί, διότι το ζήτημα της εγκυρότητας του διδακτορικού του Χ συνιστά **νομικό και όχι πραγματικό ζήτημα**.

β) Το ΣτΕ έχει δεχθεί ότι η περιέλευση στο Δικαστήριο της εκθέσεως απόψεων και του φακέλου της υποθέσεως μετά τη συζήτηση της αιτήσεως ακυρώσεως και ενώ η υπόθεση τελεί υπό διάσκεψη, αποτελεί νόμιμο λόγο νέας αναβολής της συζητήσεως

* διακόπτει, δηλαδή ξεκινάει από το μηδέν

4632
δ) να υπάρχει κοινοποίηση
να υπάρχει κοινοποίηση πριν την απάντηση } θα το ξανακάνουμε

της υποθέσεως προκειμένου ¹οι διάδικοι να λάβουν γνώση των στοιχείων του φακέλου και να διατυπωθεί ²νέα εισήγηση κατ' άρθρο 22 π.δ. 18/1989.

3. α) Ο Ψ μπορεί να καταθέσει υπόμνημα προ της συζήτησεως έξι πλήρεις ημέρες πριν από την δικάσιμο, ήτοι μέχρι 6.10.2016 (25 παρ. 2 π.δ. 18/1989) και πρόσθετους λόγους δεκαπέντε τουλάχιστον πλήρεις ημέρες πριν από τη δικάσιμο, ήτοι μέχρι την 27.9.2016. Ο Πρόεδρος μπορεί να του επιτρέψει να καταθέσει και υπόμνημα μετά τη συζήτηση της υποθέσεως προς ανάπτυξη των λεχθέντων στο ακροατήριο σε προθεσμία **τασσόμενη** από αυτόν (25 παρ. 2 εδ. β' π.δ. 18/1989).

Ο Χ δεν είναι ακόμα διάδικος της υποθέσεως. Αν καταστεί διάδικος ασκώντας πρόσθετη παρέμβαση υπέρ διατηρήσεως του διορισμού του θα έχει τα αυτά δικαιώματα.

Το ΕΚΠΑ έχει τα αυτά δικαιώματα ως προς τα υπομνήματα. Πρόσθετους λόγους δεν μπορεί βεβαίως ως εκ της θέσεώς του, ως καθ' ου διάδικου, να ασκήσει. Μπορεί όμως να καταθέσει έκθεση απόψεων αποστέλλοντάς την στο Δικαστήριο μαζί με τον φάκελο της υποθέσεως 30 τουλάχιστον ημέρες πριν τη δικάσιμο (23 παρ. 2 π.δ. 18/1989), ήτοι μέχρι την 13.9.2016.

β) Μπορεί κατ' εξαίρεση, διότι πρόκειται περί **αμυντικού υπομνήματος** σε ισχυρισμό του Πανεπιστημίου διατυπωθέντα το πρώτον με την έκθεση απόψεων (Αρ. 142 υποσ. 124).

4. Ο Χ κατέθεσε αλλά δεν άσκησε παρέμβαση μέχρι την ημέρα που ο Ψ δικαιούται να ασκήσει εγκύρως προσθέτους λόγους, η οποία είναι η 27.9.2016. Ο Χ άσκησε παρέμβαση όταν επέδωσε το δικόγραφο και στον τελευταίο διάδικο την 4.10.2016. Άρα ο Ψ δεν υποχρεούται να του επιδώσει τους προσθέτους λόγους που θα ασκήσει, αφού ο ασκών προσθέτους λόγους υποχρεούται να τους επιδώσει μόνο στον **ήδη** παρεμβάντα και όχι στον παρεμβαίνοντα **μετά** την άσκηση των προσθέτων λόγων.

Άρα ο Ψ μπορεί να ασκήσει πρόσθετους λόγους καταθέτοντας και επιδίδοντας σχετικό δικόγραφο μόνο στο ΕΚΠΑ μέχρι την 27.9.2016.

5. α) Το ΔΠρωτΑθ θα πρέπει να παραπέμψει την προσφυγή προκειμένου αυτή να δικαστεί ως αίτηση ακυρώσεως στο ΔΕφΑθ (12 παρ. 2 ΚΔΔικ).

β) Η νομιμοποίηση είναι άκυρη. Αυτή πρέπει να γίνει εκ νέου στο αρμόδιο Δικαστήριο (34 παρ. 2 ν. 1968/1991).

ΠΡΑΚΤΙΚΟ 3

Με πράξη του από 15.2.2016 ο Υπουργός Υγείας απορρίπτει ενδικοφανή προσφυγή του Φαρμακοποιού Π κατά αποφάσεως του Αντιπεριφερειάρχη Σάμου από 4.1.2016, με την οποία χορηγήθηκε άδεια ιδρύσεως στον Φαρμακοποιό Ξ στην Δημοτική Κοινότητα Καρλοβασίου του Δήμου Σάμου. Κατά τη δικάσιμο, στις 20.9.2016, ο δικηγόρος του Π δεν παρίσταται λόγω μηχανικής βλάβης του πλοίου που τον πήγαινε την προηγούμενη το απόγευμα στην Σύρο, όπου ήταν η μεταβατική έδρα του δικάζοντος Δικαστηρίου. Η απόφαση εκδίδεται ερήμην του Π στις 22.9.2016 και απορρίπτει το βοήθημα λόγω ελλείψεως νομιμοποιήσεως.

ΕΡΩΤΑΤΑΙ

1. Μπορεί κάτι να πράξει ο δικηγόρος του Π προκειμένου να δικάσει την υπόθεση στην ουσία της;
2. α) Με ποιο τρόπο και με τι δικαιώματα μπορεί να συμμετάσχει το πρώτον στην δίκη της περιπτώσεως 1 ο Ξ;

β) Ως τότε μπορεί να προσκομίσει στο Δικαστήριο στοιχεία ανωτέρας βίας ο δικηγόρος του Π;
3. Ως τότε και με ποιο τρόπο μπορεί να προσκομίσει στοιχεία που αποδεικνύουν το έννομο συμφέρον του ο Π;
4. Υποθέσατε ότι στο τέλος της πράξεως του Αντιπεριφερειάρχη εμπεριέχεται το ακόλουθο κείμενο: « Κατά της πράξεως μπορεί να ασκηθεί προσφυγή στον Υπουργό Υγείας, ο οποίος θα ελέγξει την απόφαση κατά νόμο και ουσία δυνάμενος να ακυρώσει ή τροποποιήσει αυτήν». Θα μπορούσε στην περίπτωση αυτή ο Π να παραλείψει την ενδικοφανή προσφυγή;
5. Αν ο Π ασκήσει αίτηση ακυρώσεως στο ΣτΕ, τι θα πράξει το τελευταίο;

ΠΡΑΚΤΙΚΟ 3

① «άδεια» → είναι η ρέξη κλειδί για να καταλάβω ότι πρόκειται για διαφορά ακυρώσεως

Πρέπει όμως να δω πού υποίετο (ΔΕ/ΔΠ/ΣΤΕ);

Ανήκει στο ΔΕ (αρδ. 118), ν. 702/77
+ αρδ. 3 ν. 702/77

Η δικονομία που εφαρμόζεται είναι του π.δ. 18/89, γέω του άρθρου μεταβάσεως θα χρησιμοποιήσουμε το δοιήτηα της αιτήσεως επαναυζητήσεως (αρδ. 2755, 18/89) ΔΕΝ έχουμε περίπτωση ανωτέρας δίας γιατί μπορούμε να ειδοποιήδελ.

- Μετά την έκδοση της απόφάσεως, μπορεί να κάνει αίτηση επαναυζητήσεως;
- Η απόφαση σε πόσο χρονικό διάστημα μπορεί να εκδοθεί;

Κρυφός κανόνας → η πρόωρη έκδοση απόφασης δεν μπορεί να εγποδίζει την χρήση αίτησης επαναυζητήσεως

→ η απόφαση δεν μπορεί να εκδοθεί νωρίτερα από 10 ημέρες.

Ο σκοπός της διατάξεως είναι να ηην συρρικνωθεί η προθεσμία

Πρακτικά πάντως ο δικηγόρος έχει ελάχιστες ελπίδες γιατί δεν υπάρχει ανωτέρα δία.

② α) Παρέμβαση υπέρ του Δημοσίου ΜΟΝΟ.

Με κατάθεση και επίδοση 6 πλήρεις ημέρες πριν τη νέα δικάζηση.

Δεν μπορεί να περ τίποτα για την ουσία της συζητήσεως.

Γιατί σύμφωνα με το πρακτικό παρεμβαίνει μετά την πρώτη συζήτηση και πριν τη συζήτηση της αίτησης επαναυζητήσεως

Αν γίνει δεκτή η αίτηση επαναυζητήσεως μπορεί να γιλήδελ για την ουσία, ΕΚΤΟΣ από την ανωτέρα δία (πλημ. 125)

β) Τα αποδεικτικά στοιχεία της ανωτέρας δίας μπορούν να υποβληθούν και με το πρώτο υπόμνημα (6 πλήρεις ημέρες πριν) και όχι απλά προαποδεικτικώς ΓΙΑΤΙ: Λόγω της βραχείας προθεσμίας που προβλέπεται για την αίτηση επαναυζητήσεως.

Βραχεία, γιατί εξυπηρετεί ανάγκη ταχείας περατώσεως της δίκης.

505

③ 1898/16, 2068-69/16: Ενν. συγφέρον

Αρθρο 40 π.δ. 18/89 (άρθρο μεταβίβασης στον ΚΠολΔ) + αρθ. 2552 π.δ. 18/89

Η σύνδεση γίνεται με το 237 ΚΠολΔ, για τις προτάσεις (= υπογνήγιστα για τη διοικ. δίκη)

Για το ενν. συγφέρον (ξ. 1εδ. 8'), το δύστηνα γίνεται ευζητητικό

⇒ ο αιτών οφείλει, επί ποινή απαραδέκτου να προσκομίζει, είτε:

α) εις. δικόγραφο

β) δικόγραφο πρόθετων λόγων

γ) υπογνήγιστο (6 πλήρεις γέρες πριν)

Στοιχεία ενν. συγφέροντος

- αδεία φαρμακοποιού

- στοιχεία κυριότητας φαρμακείου

④ Διοικητική υποχρέωση ενημέρωσης (βυλάται από το πένδυα 4552 + Σ20 + Σ25)

4 στοιχεία:

① Ότι έχει δικαίωμα ενδικοφανούς προσφυγής καθώς και περί του καθεστώτος που } υποχρέωση
τη διέπει (ν. 3200/55, αρθ. 18) } άσκησης

② Προθεσμία άσκησης

③ Το αρμόδιο όργανο

④ Συνέπειες από τη μη άσκηση

Ός προς την ειδική διοικ. προσφυγή υπάρχει υποχρέωση ενημέρωσης επίσης (ΚΑΔικ 1651)

⑤ Να παραπέμψει

α) Αρθ. 3451, π.δ. 1968/91 • (θα το έχω στις εξετάσεις)

β) Αρθ. 34Α54, π.δ. 18/89

γ) Αρθ. 6751, π.δ. 18/89

δ) Αρθ. 253, ν. 702/77

Να δικαιώσει επί της ουσίας, υπό τις εξής προϋποθέσεις

α) ύπαρξη επουδαίου λόγου (Αρθ. 3451ε, ν. 1968/91)
Αρθ. 254, ν. 702/77

β) Η απόφαση όμως πρέπει να είναι εκκλητή (Αρθ 5Α, ν. 702/77

+ 3451ε, ν. 1968/91)