

①

Διοικητική Δικονομία

Δευτέρα 27/11/2017
Κος Λαφαριός

S.O.S ΑΝΑΚΟΠΗ ΕΚΤΕΛΕΣΕΩΣ, Κ.Δ.Δικ. 216 επ.

Ειδικά βοηθήματα
Κ.Δ.Δικ.

→ Προφυγή (Κ.Δ.Δικ. 63 επ.), επί διαφορών ουσίας - όσες ο νόμος χαρακτηρίζει ως τέτοιες - για έλεγχο νομιμότητας & ουσίας

→ Αγωγή (Κ.Δ.Δικ. 71 επ.), για χρηματική αγωγή κατά Δημοσίου ή Ν.Π.Δ.Δ βάσει χρέους Δημοσίου Δικαίου

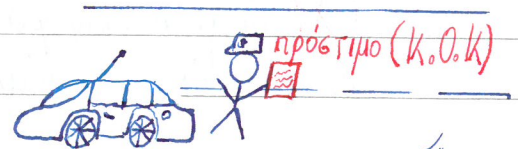
→ **Ανακοπή (Κ.Δ.Δικ. 216 επ.)**, "ειδική προφυγή" κατά πράξεων **αναγκαστικής εκτέλεσης**

* η ως άνω ανακοπή διακρίνεται από:

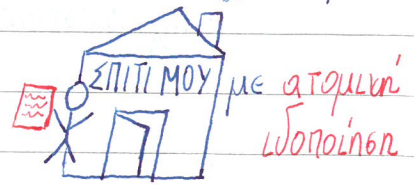
α) την ανακοπή του Κ.Πολ.Δ

β) την τριτανακοπή = καθυστερημένη παρέμβαση **μετά** τη δίκη από εκείνον που είχε δικαίωμα παρέμβασης πριν από αυτήν

παράδειγμα,



πρόστιμο = αρχικώς καταλογιστή **πληρώνει** → στην Εφορία (Α.Ο.Υ) για **έρχεται** στο **ταμειακή βεβαίωση** **ΣΔ** **εγγραφή σε ειδικό βιβλίο**



Διαφορά ουσίας, Ν.4055/12, αρ.66 §1
→ προφυγή Κ.Δ.Δικ.

έτσι και στο παράδειγμα

ΣΔ και Ν.1406/83, αρ.1 §3 β' η'

ακυρωτική, Ν.4055/12, αρ.66 §2 (#)

→ αίτηση ακρώσεως, Π.Δ.18/89

1^η πράξη **αναγκαστικής εκτέλεσης**
⇒

ανακοπή εκτέλεσης εντός 30
ημερών (από την επίδοσή)

βεβαιωτική πράξη
⇒

ΔΕΝ προβάλλεται κατ'
αρχήν με ανακοπή

2

Παρατηρήσεις:

① όταν προβάλλεται με ανακοπή η ταμειακή βεβαίωση, η τελευταία ελέγχεται κατά νόμο και ουσία (στα όρια που δέχουν οι λόγοι και το αίτημα της ανακοπής), **Κ.Δ.Δικ. 224 παρ. 1** ↳ αρχή ελεύθερης διαδίκου αντικειμένου της δίκης

② όταν προβάλλεται με ανακοπή η ταμειακή βεβαίωση τότε επιτρέπεται ο έλεγχος κατά νόμο και ουσία της αρχικώς καταλογιστής πράξης (βλ. πρότιμο στο παράδειγμα), **εφόσον** η τελευταία γεννά **ακρωτική διαφορά** (παρεμπιπτόν έλεγχος), **Κ.Δ.Δικ. 224 παρ. 4** (προσεκτική ανάγνωση),

«... εφόσον δεν προβλέπεται... κατά το νόμο και την ουσία...»

↳ στην ακρωτική διαφορά το ένδικο μέσο (υπό ευρεία έννοια) της αίτησης ακρώσεως περιορίζεται μόνο στον κατά το νόμο έλεγχο (*argumentum e contrario*)

■ π.χ μπορούμε στο προηγούμενο παράδειγμα να αναφέρουμε με την άσκηση ανακοπής ότι δεν είδαμε την πινακίδα απαγόρευσης σταθμευσης διότι έπεφταν τα κλαδιά της μουριάς σε αυτήν;

ΟΧΙ, διότι η διαφορά είναι ουσίας (και μπορούμε να ακουστούμε, δηλ. να προβάλουμε λόγους ουσίας ("μουριά"), με την προφυγή)

■ π.χ πρότιμο ΕΣΡ, Ν. 4055/12, αρ. 66 § 2 ⇒ ακρωτική διαφορά
↳ Ανεξάρτητη Διοικητική Αρχή (ΑΔΑ)

μπορούμε με την ανακοπή να προβάλλουμε και λόγους ουσίας σχετικά με το πρότιμο (αρχικώς καταλογιστή πράξη);

ΝΑΙ, διότι η διαφορά είναι ακρωτική (και δεν θα ακουστούμε με την αίτηση ακρώσεως κατά του προτίμου, η οποία περιορίζεται σε έλεγχο νομιμότητας)

③

Αναλυτικότερα:

Διακρίνουμε ανάμεσα σε,

Ανακοπή εκτελέσεως Κ.Δ.Δικ. $\neq$ Ανακοπή του ΚΕΔΕ (Κώδικας Εξέπραξης Δημοσίων Εσόδων)

↓
κατά πράξεων **Διοικητικής**
εκτελέσεως, π.χ. ταμειακή βεβαίωση

↓
κατά πράξεων **Ιδιωτικής**
εκτελέσεως

κριτήριο διακρίσεως:

η θεωρία της υποκείμενης αιτίας, δηλ. εξαρτάται από το χαρακτήρα της υποκείμενης χρέεως ως δημόσιου ή ιδιωτικού δικαίου, Α.Ε.Δ 5/1989

~~παλαιότερα: θεωρία της αποκομής, δηλ. όταν γίνει η ταμειακή βεβαίωση, η διαφορά αποκτά δημόσιο χαρακτήρα $\Rightarrow$ ανακοπή Κ.Δ.Δικ.~~

Δημόσιο $\xrightarrow{\text{εκτέλεση}}$ Ιδιώτης
↑
ανακοπή

— Η ανακοπή του Κ.Δ.Δικ. εφαρμόζεται κατά βάση όταν το Δημόσιο επιβλεύει αναγκαστική εκτέλεση κατά ιδιώτη και ο ιδιώτης ασκεί ανακοπή κατά αυτής (ικανοποίηση οργανικού κριτηρίου, σύμφωνα με το οποίο διοικητική είναι η διαφορά όταν ο καθού το ένδικο μέσο - αυτός κατά του οποίου στρέφεται - είναι το Δημόσιο, Μ.Π.ΔΔ ή διφυσικό νομικό πρόσωπο στο μέτρο που ασκεί δημόσια εξουσία)

Ιδιώτης $\xrightarrow{\text{εκτέλεση}}$ Δημόσιο
↑
ανακοπή

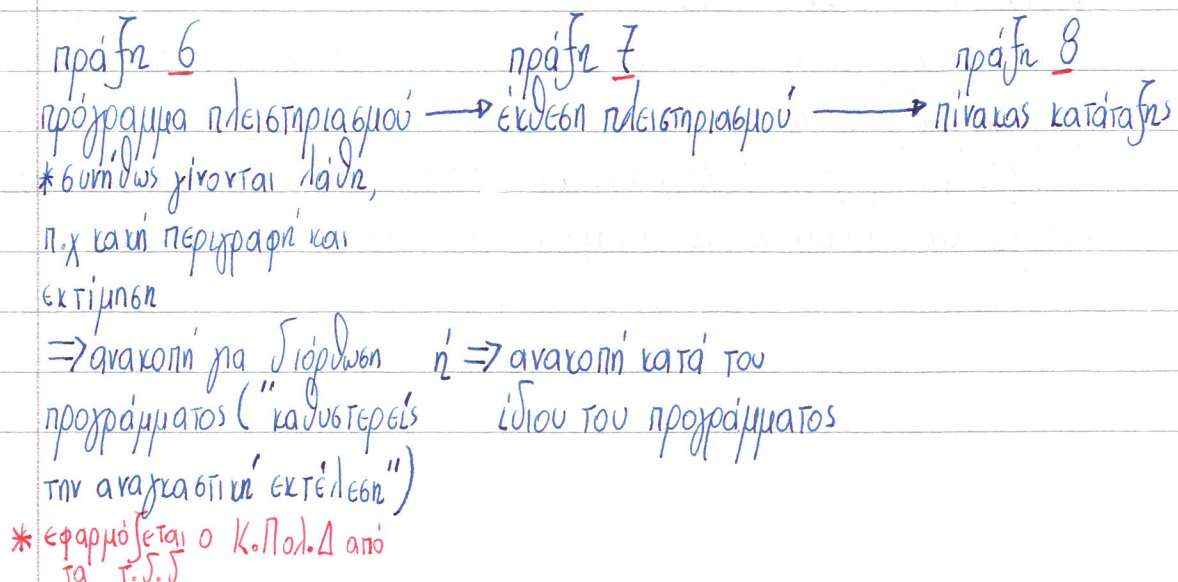
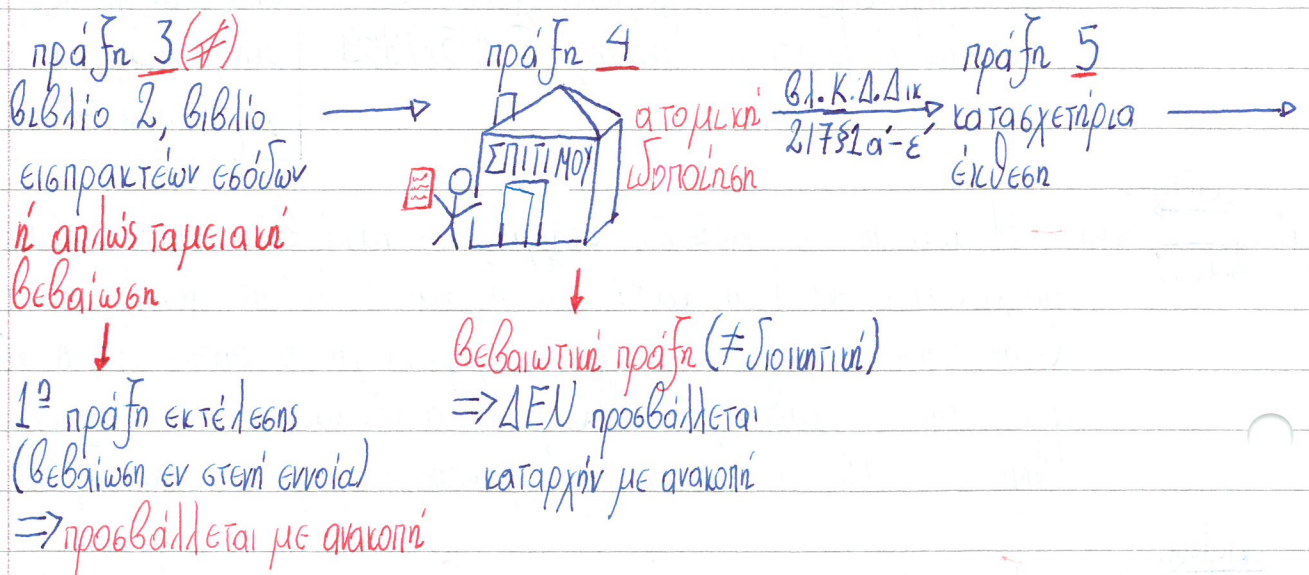
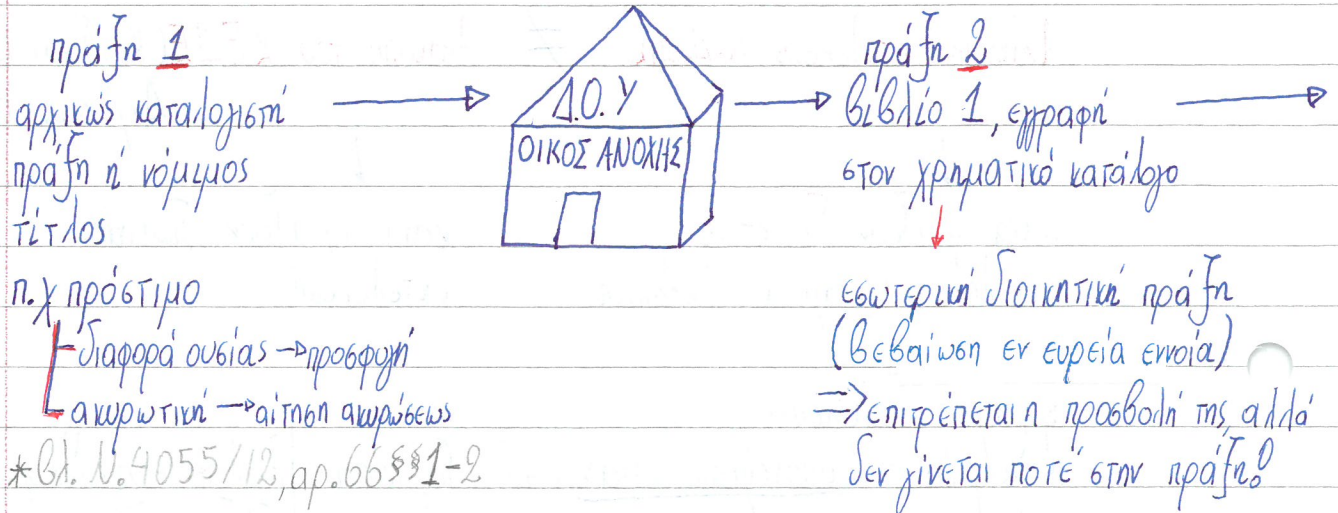
— Τι συμβαίνει όταν ο ιδιώτης επιβλεύει αναγκαστική εκτέλεση κατά του Δημοσίου και το τελευταίο ασκεί ανακοπή κατά του ιδιώτη; κατά το οργανικό κριτήριο η διαφορά είναι ιδιωτική, διότι ο καθού είναι ιδιώτης, και εφαρμόζεται η ανακοπή του ΚΕΔΕ.

ΟΜΩΣ, για λόγους επιτάχυνσης και ενότητας της διαδικασίας, η διαφορά θεωρείται κατ'εξοχή διοικητική και εδράζεται με ανακοπή του Κ.Δ.Δικ.

4

Διαδικασία Αναγκαστικής Εκτέλεσης (πράξεις κατά χρονική σειρά):

κανόνας ① Χρηματικές Διαφορές (ως πρόβλημα) [έστωδες χρήμα]



5

Παρατηρήσεις:

① Κ.Α.Δ.Δικ. 224 παρ. 3, όταν προβάλλεις με ανακοπή τις υπ' αριθμό 5, 6, 7 ή 8 πράξεις ΔΕΥ επιτρέπεται ο παρεμπιπτόντων έλεγχος της νομιμότητας των προηγούμενων πράξεων (π.χ της αρχικώς καταλογιστής πράξης, δηλ. του προδίκμου ή της ταμειακής βεβαίωσης ή της πράξης 5 όταν προβάλλεις τη πράξη 7 κ.ο.κ.)
* προφανώς ΔΕΥ ελέγχεται παρεμπιπτόντως ούτε η ουσία της προηγούμενης πράξης

εφαίρεση ② Κ.Α.Δ.Δικ. 224 παρ. 4, όταν προβάλλεις με ανακοπή την ταμειακή βεβαίωση, τότε κατ'εφαίρεση επιτρέπεται να προβάλλεις λόγους νομιμότητας και ουσίας για την προηγούμενη αρχικώς καταλογιστή πράξη ή νόμιμο τίτλο (π.χ πρόδικο), εφόσον η τελευταία είναι ακυρωτική διαφορά (επιτρέπεται ο παρεμπιπτόντων έλεγχος), διότι στην αίτηση ακυρώσεως εφετάζονται μόνο λόγοι νομιμότητας και δεν έχεις την ευκαιρία να προβάλλεις λόγους ουσίας ($\neq$ στην προσφυγή των διαφορών ουσίας)

προσεκτική ανάγνωση άρθρου!

③ Άλλες πράξεις διοικητικής εκτελέσεως:

π.χ Κ.Α.Δ.Δικ. 217 παρ. 2 α', περί αρνητικής δήλωσης Ν.Π.Δ.Δ κ.λπ

Το αρμόδιο Δικαστήριο, Κ.Α.Δ.Δικ. 218

① κατ'ύλην (παρ. 1)

α' βαθμός $\rightarrow$ μονομελές πρωτοδικείο (ανεξαρτήτως ποσού)

β' βαθμός $\rightarrow$ κάτω των 60.000€ η απαίτηση $\rightarrow$ μονομελές εφετείο
 $\rightarrow$ άνω των 60.000€ η απαίτηση $\rightarrow$ τριμελές εφετείο

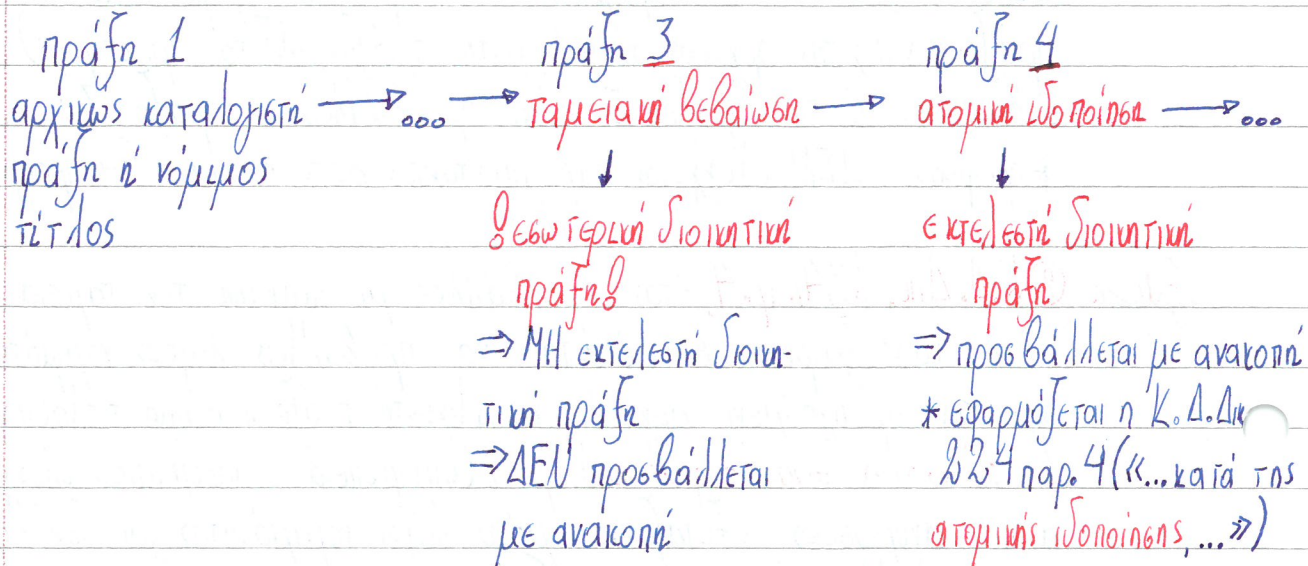
② κατὰ τόπον (§2)

α. ταμειακή βεβαίωση $\rightarrow$ Δικαστήριο έδρας αρχής που εξέδωσε την προβαλλόμενη πράξη
β. για όλες τις άλλες εκτελεστές διοικητικές πράξεις $\rightarrow$ Δικαστήριο τόπου εκτέλεσης

6

κανόνας ② Φορολογικές Διαφορές
*βιωματική εφαρμογή

[εφαρμογή του συνόλου ετήσιου, ΔΕΝ περιλαμβάνεται στο βιβλίο, διότι βασίζεται σε πρόσφατη νομολογία]



ΣΤΕ, 249/2016, 6 κεφάλαιο:

... ακόμα και αν προβάλλεις την πράξη 1 με προσφυγή ή αίτηση ακυρώσεως και πάρεις αναβολή εκτέλεσης (προσωρινή δικαστική προστασία), ακόμα και τότε (ΣΤΕ πάντοτε) γίνεται ταμειακή βεβαίωση (1^η πράξη αναγκαστικής εκτέλεσης)

⇒ α) η αναβολή εκτέλεσης της αρχικώς καταλογιστής πράξης ΔΕΝ εμποδίζει την ταμειακή βεβαίωση

β) λόγω της ταμειακής βεβαίωσης (που γίνεται πάντα) τρέχουν ^{πάντοτε} οι προσαυγήσεις/τόκοι του προστίμου (χάρη εφάρμοξης του δημοσίου συμφέροντος)

... οι οποίοι ΔΕΝ θα έτρεχαν αν έπαιρνα αναβολή εκτέλεσης πριν την ταμειακή βεβαίωση

κανόνας ③ Τρίτος οφειλέτης, π.χ. Πρόεδρος Δ.Σ. Α.Ε

... καθίσταται οφειλέτης με ατομική υποποίηση από και διαμέσω αυτής

* βλ. ανάλυση Κ.Δ.Δικ. 219 παρ. 1 στη συνέχεια

νομολογία ΣΤΕ,

με μία πράξη (δωρεωμένη ανακοπή) προβάλλεται και η ταμειακή βεβαίωση και η ατομική υποποίηση ως εκτελεστές διοικητικές πράξεις!

* εφαρμόζεται η Κ.Δ.Δικ. 224 παρ. 4 («...κατά της ταμειακής βεβαίωσης και της ατομικής υποποίησης, ...»)

7

Κατ'άρθρο ερμηνεία, Κ.Α.Δικ. 216-226 [προεκτική ανάγνωση άρθρων]

Κ.Α.Δικ. 218, περί αρμόδιου δικαστηρίου (βλ. παραπάνω)

Κ.Α.Δικ. 219,

§1, ερευνητική νομιμοποίηση προς άσκηση ανακοπής

Δεν νομιμοποιείται να ασκήσει ανακοπή μόνον ο ρητά κατανομαζόμενος στην ταμειακή βεβαίωση, αλλά:

- α. όποιος έχει άμεσο, προσωπικό και ενεργώς έννομο συμφέρον
- β. όποιος του αναγνωρίζεται τέτοιο δικαίωμα από ειδική διάταξη νόμου

* Άρα, ο πρόεδρος Δ.Σ. Α.Ε, που ενδύνεται προσωπικά και αλληλεγγύως με την εταιρία (εδώ ως προς την αναγκαστική εκτέλεση που επιβιβάζει το δημόσιο), αν και δεν κατοχυρώνεται στην ταμειακή βεβαίωση (διότι το πρόστιμο αφορά την εταιρία), παρά ταύτα μπορεί να την προβάλει δύναμει αυτού του άρθρου με **ωρευσμένη ανακοπή** (όπως αναλύθηκε παραπάνω)

§2, παθητική νομιμοποίηση στην ανακοπή

α) προϊστάμενος Δ.Ο.Υ ή τελωνείου που επιβιβάζει την εκτέλεση **≠** στις άλλες διαφορές ουσίας το δημόσιο εκπροσωπείται από τον υπαρχό οικονομικών

επίδοση της ανακοπής; (όπως άνω πρόσωπα)

αγωγή, προσφυγή $\rightarrow$ άσκηση μόνο με κατάθεση δικαγράφου (Κ.Α.Δικ. 126 παρ. 1)

$\Rightarrow$ και η ανακοπή ασκείται μόνο με **κατάθεση**, ενώ η επίδοση αποτελεί προϋπόθεση του παραδεκτού της βυθίτητος

και ποιος επιδίδει;

Κ.Α.Δικ. 222 παρ. 1 $\rightarrow$ Κ.Α.Δικ. 128 παρ. 1 εδ. α' («... επιδίδεται, με τη φροντίδα της γραμματείας, ...»)

8

* ανάκληση των υπόλοιπων περιπτώσεων παθητικής νομιμοποίησης από τον νόμο
(μάλιστα ΔΕΝ πέφτουν)

Κ.Δ.Δικ. 220, προθεσμία (άσκηση ανακοπής)

§1, 30 ημέρες $\neq$ 60 ημέρες για προφυγή, αγωγή, π.χ Κ.Δ.Δικ 66 παρ.1
από πότε ξεκινά η προθεσμία;

α) Κ.Δ.Δικ 217 §1 α', β' και δ', από την επίδοση ή τη πλήρη γνώση της πράξης
διοικητικής εκτέλεσης

ε) ομοίως

* ανάκληση υπόλοιπων περιπτώσεων

§2, κατ'εξαιρεση 10 ημέρες για ανακοπή κατά προγράμματος πλειστηριασμού (Κ.Δ.Δικ 217 παρ.1
γ') [ανακοπή κατά του ίδιου του προγράμματος ή ανακοπή για διόρθωση προγράμματος]

από πότε ξεκινά η προθεσμία;

από την επίδοση του προγράμματος και μόνο

S.O.S §3, π.χ διαμονή στο εξωτερικό, αλλαγή κατοικίας χωρίς δήλωση της στην Δ.Ο.Υ

η ανακοπή επιτρέπεται έως 6 μήνες μετά τον πλειστηριασμό (λόγοι ασφαλείας δικαίου
& συναλλαγών?)

* ΔΕΝ ξεκινά η προθεσμία από την πλήρη γνώση (καταχρηστική προθεσμία)

ΟΜΩΣ, Τσιρώνης (γιατρός που έμενε στην Αυστραλία) κατά Ελλάδας (ΕΔΔΑ)

→ προβολή ΕΣΔΑ6, η έναρξη της ως άνω προθεσμίας απαιτεί πραγματική γνώση
ή τεκμήριο γνώσης

⑨

de lege lata = ο νόμος όπως υπάρχει ("ό,τι λέει ο νόμος")

de lege ferenda = η κρίση του νόμου βάσει του ορθού λόγου... κλπ

Σε περίπτωση που ερωτηθεί στις εφετάες, αν ΔΔ. συντρέχει περίπτωση εφαρμογής της §3, τότε...

de lege Lazarta, η §3 είναι αντίθετη στην ΕΣΔΑ6 και στην Σ.2091 (πλήρως αντιδυστακτική) και ΔΕΝ εφαρμόζεται, διότι η προθεσμία πρέπει να ξεκινά από την πραγματική/πλήρη γνώση ή το τεκμήριο γνώσης

* βέβαια όλες οι διαφορές κρίνονται ad hoc

π.χ αν παρέλθουν 15 χρόνια από τον πλειστηριασμό μάλλον θα εφαρμοστεί (στον Τυρώνη πέρασε 1 έτος από τον πλειστηριασμό)

ή
π.χ αν γνωρίζεις την ταμειακή βεβαίωση δύσκολα πείθεις για άγνοια πλειστηριασμού (τεκμαίρεται γνώση)

Κ.Δ.Δικ. 221

§1, αίτηση ανακοπής μόνο με κατάθεση δικαγράφου (≠ η επίδοση στον καθού - Κ.Δ.Δικ. 219 παρ.2 - γίνεται από την γραμματεία και αποτελεί μόνο προϋπόθεση του παραδεκτού της συζήτησης)

Κ.Δ.Δικ. 222, ανάλογη εφαρμογή Κ.Δ.Δικ. 126-131

π.χ Κ.Δ.Δικ. 129, περί υποχρέωσης της Διοίκησης αποστολής στο δικαστήριο του φακέλου της υποδείξεως

σε περίπτωση μη αποστολής; παράβαση καθήκοντος
πειθαρχικές, οικονομικές και ποινικές συνέπειες (όπως στο Π.Δ. 18/89, άρθρο 24)
↳ τεκμήριο ομολογίας για πραγματική βάση κυριοτήτων αιτούντος
...για να μην εφευγείται η παροχή έννομης προστασίας από την Διοίκηση...

π.χ Κ.Δ.Δικ. 128, η επίδοση αντιγράφου του δικαγράφου γίνεται από την γραμματεία
Κ.Ο.Κ

Κ.Δ.Δικ 223, παρέμβαση από τους καθού η ανακοπή με προφορική δήλωση στο ακροατήριο

Σ.Ο.Σ

Κ.Δ.Δικ 224,

§1, κανόνας non ultra petita: [όπως ισχύει για όλα τα ένδικα βοηθήματα]
"Δικάζει ό,τι ζητάς και μόνο" δηλ. το δικαστήριο της ανακοπής ελέγχει νόμο και ουσία μεν της προβαλλόμενης πράξης, μόνο στα όρια δε των λόγων και του αιτήματος της ανακοπής!

§2, κατ'εξαιρεση ultra petita δηλ. ελέγχονται αυτεπαγγέλτως τα υπό α) και β) αναφερόμενα στο άρθρο

* αντιπαράβαλλε: Κ.Δ.Δικ 79 παρ.1, 3 (περί εξουσίας δικαστηρίου στην προσφυγή)
⇒ στην προσφυγή ελέγχονται αυτεπαγγέλτως περαιτέρω "πράγματα" από το δικαστήριο!

* §3, απαγόρευση παρεμπιπτόντος ελέγχου προηγούμενων χρονικά πράξεων διοικητικής εκτέλεσης (για ανάλυση βλ. παραπάνω)

*** §4, κατ'εξαιρεση παρεμπιπτόντων ελέγχος αρχικώς καταλογιστής πράξης όταν προβαίλλεται ταμειακή βεβαίωση, εφόσον η πρώτη είναι ακυρωτική διαφορά (χρηματικές διαφορές) [για ανάλυση βλ. παραπάνω]

* • τις φορολογικές διαφορές «... κατά της ατομικής ιδιοποίησης...»

• στους τρίτους οφειλότες «... κατά της ταμειακής βεβαίωσης και της ατομικής ιδιοποίησης...»
(ωρεωμένη ανακοπή)

Στις εφετάες, μήπως μου βάλει πρόστιμο ΕΣΡ;

ΕΣΡ = Α.Δ.Α ⇒ Ν. 4055/12, αρ. 66 §2

⇒ ακυρωτική διαφορά

⇒ Π.Δ 18/89

& Κ.Δ.Δικ 2/7 επ. για ανακοπή

§5, π.χ κατατετήριο έγγραφο, ισχυρισμοί απόβρεσης απαιτούν προβάλλονται επ'ευκαιρία ανακοπής κατά κάθε πράξη εκτέλεσης, αποδεικνύονται δε παραχρήμα
Λοιπός

Κ.Α.Δ. 226,

§2, η προθεσμία άσκησης ένδίκων μέσων κατά αποφάσεων ανακοπής (Κ.Α.Δ. 225) είναι 30 ημέρες, με εξαίρεση απόφαση για ανακοπή κατά προγράμματος πλειστηριασμού που είναι 10 ημέρες (κατ'αναλογία των προθεσμιών του Κ.Α.Δ. 220)

1. The first part of the paper is devoted to a general discussion of the problem. It is shown that the problem is of great importance for the theory of the structure of the atom.

(2) The second part of the paper is devoted to a detailed analysis of the results of the experiment. It is shown that the results are in good agreement with the theory.

ΑΝΑΚΟΠΗ ΕΚΤΕΛΕΣΕΩΣ, Κ.Δ.Δ.Κ. 216 επ.

Παρατηρήσεις:

- ① Όταν προσβάλλω με ανακοπή οποιαδήποτε πράξη διοικητικής (αναγκαστικής) εκτέλεσης, π.χ. ταμειακή βεβαίωση, πρόγραμμα πλειστηριασμού, **ΔΕΝ** μπορώ να συν-προσβάλλω την αρχικώς καταλογιστή πράξη ή νόμιμο τίτλο, π.χ. πρόστιμο, φόρο.
 - αυτό είναι λογικό, γιατί τα εκεί ένδικα βοηθήματα, π.χ. προσφυγή, αίτηση ακυρώσεως, θα έχαναν την ουσία τους
 - αυτό διακρίνεται από τον παρεμπιπτόντα έλεγχο της αρχικώς καταλογιστής πράξης κατά νόμο και τα πράγματα (π.χ. ουσία) επί την ευκαιρία προσβολής με ανακοπή πράξης διοικητικής εκτέλεσης, ο οποίος (έλεγχος) κατά κανόνα απαγορεύεται (Κ.Δ.Δ.Κ. 224 παρ. 3) και κατ'εξαίρεση επιτρέπεται αν προσβάλλω με ανακοπή την ταμειακή βεβαίωση εφόσον η αρχικώς καταλογιστή πράξη είναι ακυρωτική διαφορά (Κ.Δ.Δ.Κ. 224 παρ. 4)
- * Σ.Ο.Σ είναι ο παρεμπιπτόν έλεγχος πάντως!

② Κ.Δ.Δ.Κ. 224 παρ. 4, «... εφόσον δεν προβλέπεται... σχετικώς δεδωκεμένο»

κανόνας: αν η αρχικώς καταλογιστή πράξη είναι διαφορά ουσίας (π.χ. πρόστιμο Κ.Ο.Κ.) το εκεί ένδικο βοήθημα (π.χ. προσφυγή) επιτρέπει τον έλεγχο της κατά νόμο και ουσία.

⇒ αν προσβάλλω την ταμειακή βεβαίωση **ΔΕΝ** επιτρέπεται παρεμπιπτόν έλεγχος της

Ισχύει το ίδιο αν χάσω την προθεσμία προσφυγής; Κ.Δ.Δ.Κ. 66 παρ. 1 και 2 ^{60 μέρες} ^{30 μέρες}

Ναι, διότι η Κ.Δ.Δ.Κ. 224 παρ. 4 εφάρτά το επιτρεπτό του παρεμπιπτόντος

έλεγχου από την ΜΗ πρόβλεψη ενδίκου βοηθήματος (στον νόμο) που επιτρέπει τον έλεγχο της αρχικώς καταλογιστής πράξης κατά νόμο και ουσία και όχι από το αν ο αιτών θυμήθηκε ή ξεχάσε να αιτείται προσφυγή!

* Με απλά λόγια, η ΚΔΔικ 224παρ.4 εφαρμόζεται ΜΟΝΟ αν η αρχικώς καταλογιστή πράξη ή νόμιμος τίτλος γεννά ακυρωτική διαφορά

⇒ αν χάσεις την προθεσμία προσφυγής του Κ.Δ.Δικ. Δεν ακούγεται ποτέ στην ουσία!

③ Επιτρέπεται να αιτηθώ ^{να εωρεύσω σε/} με ένα δικόγραφο προσφυγή κατά της αρχικώς καταλογιστής πράξης και ανακοπή κατά της ταμειακής βεβαίωσης; (προσφυγο-ανακοπή) ^{→ ΟΧΙ με ένα ένδικο βοήθημα}

ΝΑΙ, π.χ. πρόστιμο Κ.Ο.Κ → Διαφορά ουσίας, Δεν το μάθαινα ^{σέξυπρος!} ποτέ γιατί το πήρε το δίπλο αυτοκίνητο για να μην γράφουν και εκείνον. Όμως, γίνεται ταμειακή βεβαίωση και μου έρχεται οπότε ατομική ωλοποίηση.

⇒ οι προθεσμίες και της προσφυγής και της ανακοπής ξεκινούν την ίδια μέρα (βλ. ατομική ωλοποίηση)

Ο δικηγόρος για να μην ταλαιπωρείται θα εωρεύει στο αυτό δικόγραφο και την προσφυγή κατά του προστίμου και την ανακοπή κατά της ταμειακής βεβαίωσης. (τα ένδικα βοηθήματα παραμένουν ξεχωριστά, απλώς εωρεύονται στο αυτό δικόγραφο, ΔΕΝ συμπροβάλλονται οι δύο πράξεις)

επειδή οι προθεσμίες
το επιτρέπουν

→ ΑΠΑΓΟΡΕΥΕΤΑΙ (βλ. σημείωση ①)