

30-9-2014

- Ιδιώτης vs Δημόσιο → (πάντα απείδικος)
- Τακτικά Διοικητικά Δικαστήρια : ΚΔΔ 1999
- ΣΤΕ : 1889 ΠΔ

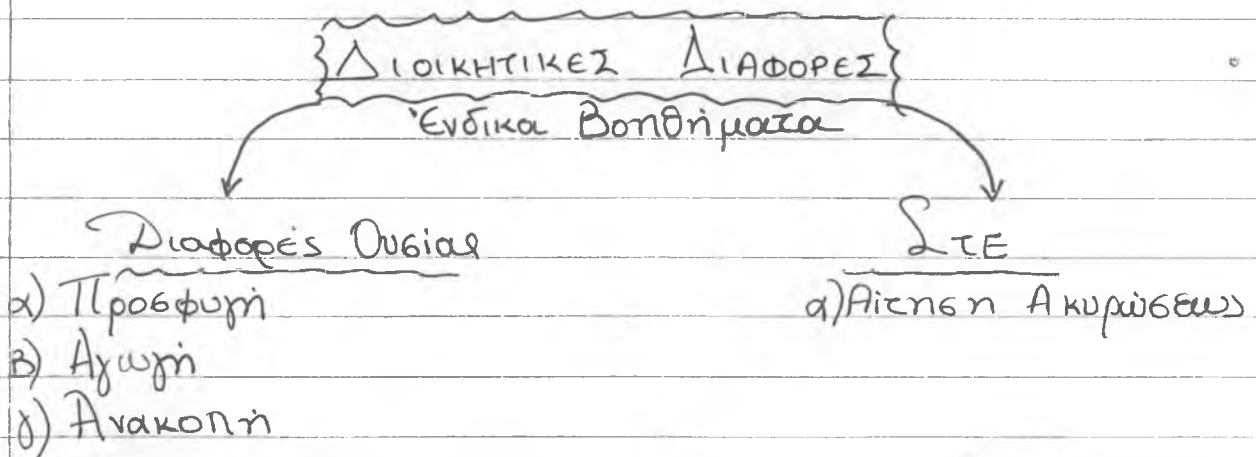
→ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΑ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΑ

- Διοικητικό Πρωτοδικείο
- Διοικητικό Εφετείο
- Συμβούλιο της Επικρατείας (ΣΤΕ)

• Διοικητική Διαφορά = διατάραξη ^α έννομης ^β σχέσης ^γ δικαίου, μεταξύ ^δ Ιδιώτη-Δημοσίου, προκαλούμενη ^ε από την Διοίκηση.

💡 Πάντα ο καθού είναι η Διοίκηση. ≠ Αν η αγωγή ασκηθεί από τη Διοίκηση κατά του έρχολάβου, θα ασκηθεί στα Πολιτικά Δικαστήρια.

αρ. 93, 94, 95 Σ



SOS

ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΟΥΣΙΑΣ

- Φορολογικές Διαφορές: φόροι, δασμοί, κυρώσεις, τέλη
 - Κοινωνικοασφαλιστικές: Ασφαλισμένοι με Οργανισμούς Κοινωνικής Ασφάλισης.
- αρ. 7 Ν 702/1977.

→ N 1406 / 1983 αρ. 1 SOS:

δημοσική κοινωνική φορολογία
λατομεία, μεταλλεία
ετήματα

αρ. 105 Εις. Ν. ΑΚ

διοικητική εκτέλεση (ΚΟΚ), ταμειακή βεβαίωση (διοικητική
πράξη) → πρόστιμο → εισάγεται με ανακοπή κατά
εκτέλεσιν.

Διοικητικές Συμβάσεις

Οργανική Διοίκηση: Κεντρικό Κράτος, Ο.Τ.Α, ΝΠΔΔ, Δ.Π.Π.
νομικά πρόσωπα (π.χ. ΔΕΗ). Ένδym αυτών προς αποζημίωση ΕΣΝΑΚ 105-
106.
ανάκληση αδειών καταστημάτων υγειονομικού ενδιαφέροντος
(εστιατόρια, ταβέρνες, bar, fast food)

ανάκληση - αφαίρεση αδειών αυτοκινητών, διπλώματος και Γενικά
ΚΟΚ. (ενδικο βοήθημα → Πρόσφυγή).

Πειθαρχικές Ποινές σε μέλη επαγγελματικών ενώσεων με χαρα-
κτήρα νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου. (γιατροί, μηχανικοί,

οίκοι χορήγησης αποδεικτικού ή βεβαίωσης ενημερότητας
για χρέη προς το Δημόσιο ...

• Όλες οι κυρώσεις κ' τα πρόστιμα εκτός εξαιρέσεων.

αρ. 66 Ν 4055/2012 SOS.

↓
ΕΞΑΙΡΕΣΕΙΣ: Υπάρχουν στην Ακυρωτική Διαφορά

α) επιβολή προστίμων για αυθαίρετα

β) πρόστιμο υπαίθριων διαφημίσεων κ' επιγραφών.

γ) πρόστιμο από Τράπεζα της Ελλάδας, Επιτροπή Δεφτανοσχορίας (Πειθαρχικές Κυρώσεις) ^{Αρ. 105}

δ) Εξαιρέση από αρ. 1 § 48 Ν. 1406/1983. βελ. 219 Κώδικα.

Σε όλες τις ακυρωτικές διαφορές εφαρμόζονται οι διατάξεις
του ΣΤΕ, ανεξαρτήτως δικαστηρίου εκδίκασης.

± Ο, ουσία → Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας

Ο Δικαστής Ουσίας, μπορεί να ακυρώσει (κ') να τροποποιήσει μια πράξη*, ενώ ο Δικαστής ακυρώσεως, μόνο να την ακυρώσει ή όχι (όλα ή τμή). Επίσης, ελέγχει ουσία κ' νομοσύνη.
* με αναλογικότερο τρόπο, εξισών νόμο.

Κατά κανόνα, οι Ακυρωτικές Δικάζονται από το ΣΤΕ.

→ ΕΞΑΙΡΕΣΗ:

1) Στο Διοικητικό Πρωτοδικείο υπάρχουν οι διαφορές Αλλοδαπών. → αρ. 15 § 1 ν. 3068/2002

2) Στο Διοικητικό Εφετείο υπάρχουν:

α) Υπαλληλικές (Υπηρεσιακές μεταβολές, μεταθέσεις, μετατάξεις, αποσπάσεις).

β) Πολεοδομικές (οικοδομικές άδειες, αυθαίρετα).

γ) Εκπαιδευτικές

ΣΟΣ αρ. 95 Ι § 3 αίτηση ακύρωσης στο ΑΠρωτοδικείο

η/ μετ' έφεση στο ΣΤΕ.

ο/ Όταν μια ουσία πάει Εφετείο, έχουμε Πλαίρεση. ?

μ/ Το ΣΤΕ δικάζει σε Β' βαθμό. αρ. 95 § 3 Ι. → έφεση ?

Πρακτικό:

Με πράξη του Ιατρικού Συλλόγου Αθηνών, επιβάλλεται στον Γ, ποινή προσωρινού κλεισίματος κ' πρόστιμο 4000 € εκδιδόμεν κ' επιδιδόμεν την 4/6/2013.

1) Ενώπιον ποιού δικαστηρίου, με ποιο ένδικο βοήθημα, κ' μέχρι ποτέ μπορεί να ασκηθεί;

2) Αν ο Γ ασκήσει αίτηση ακυρώσεως ενώπιον Δ.ΕΦ. τι θα αποφασίσει επί του παραδεκτού αυτής;

ΣΟΣ 3) Στη Δίκη, ενώπιον Αρμοδίου δικαστηρίου, ο Ιατρικός Σύλλογος, οργάνωσε ότι σύμφωνα με το κρίσιμο άρθρο, οι διαφορές αυτές υπάρχουν στο ΣΤΕ και είναι ακυρώσεως κ' όχι Ουσίας.

4) Αν ο Ιατρικός Σύλλογος εκδίδει διαταγή πληρωμής κατά του Γ, σε ποιο δικαστήριο θα εκδοθεί; ^{Πολιτική}

5) Ποια θα ήταν η απάντηση στο 4, αν θα επιβλήτοταν πρόστιμο για αυθαίρετη κατασκευή;

• Αιτ. ακυρώσεως ενώπιον Α. Εφ. → πρωτόκολλα καταδράσεως

• οικοδομών, κυμάτων, και πάσης φύσεως εγκαταστάσεις εγγός δημοσίων ή ιδιωτικών δασικών εκτάσεων.

(αρ. 49 § 3 ν. 3659/2008).

• Ακυρωτικές κι όχι ουδίας → διαφορές από πρωτόκολλα

ειδικής αποζημιώσεως » αρ. 1 § 1 περ. π' ν. 702/1977.

2-10-2014

ΣΥΜΒΟΥΛΕΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ : ΠΔ 18/1989 ?
(ΣΤΕ)

Ενδικο Μέσα: Υπό ευρεία έννοια:

- α) Ενδικο βοηθήματα (π.χ. αίτηση ακύρωσης)
- β) Ενδικο μέσα υπό στενή έννοια (π.χ. έφεση, αναίρεση κ.λπ)

- Άρθρα 17-40 : Γενική Εφαρμογή στα ενδικο μέσα υπό ευρεία έννοια.
- Άρθρα 45-52 Α : Αίτηση Ακύρωσης ΣΟΣ
- Άρθρα 58-67 : Ακυρωτική Έφεση.

ΑΝΑΛΥΣΗ ΑΡΘΡΩΝ

Άρθρο 17 ΠΔ 18/1989

Περιεχόμενο Δικογράφου Αίτησης Ακύρωσης.

Σχεδιάγραμμα: ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ
ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ



ΑΙΤΗΣΗ ΑΚΥΡΩΣΗΣ

Του Α. κατοίκου Αθηνών, οδού
Νάξου 30.

ΚΑΤΑ

1) της υπ' αριθμ. 345/14 πράξεως με την οποία ο Δήμαρχος Γαλατσίου απέρριψε το υπ' αριθμ. 10/5-1-14 αίτημα.

2) του Δήμου Γαλατσίου, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Αθήνα, 2-10-2014,

Ποιό το minimum περιεχόμενο του δικογράφου;

Αρχικά το δικόγραφο κατατίθεται. Με την κατάθεση στη Γραμματεία του ΣτΕ, επέρχονται όλες οι συνέπειες, όπως διακοπή παραγραφής, εκκίνηση προθεσμιών κλπ. Δεν απαιτείται δηλαδή, επίδοση για να επέλθουν. Η επίδοση γίνεται από τη Γραμματεία του ΣτΕ.

Ός προς το περιεχόμενο:

SOS Απαραίτητα τα εξής τουλάχιστον στοιχεία:

α) το όνομα του καταθέτη. (Ιδιώτης, ΝΠΔΔ, Διοικητική Αρχή) → Το Δημόσιο ως καταθέτης όταν πχ ασεί έφεση σε προβαλλόμενη απόφαση. SOS

β) τη διεύθυνση κατοικίας του (αν λείπει και ως εκ του λοιπού περιεχομένου του δικογράφου δεν δυνάμεται βαφώς, επιφέρει ακυρότητα του, εφόσον καταλείπεται αμφιβολία ή δημιουργείται σύγχυση ως προς την ταυτότητα του προσώπου.

γ) την προβαλλόμενη πράξη / απόφαση

δ) τους λόγους ακύρωσης

ε) χρονολογία

στ) υπογραφή

ΠΡΟΣΒΟΛΗ

→ α) Προβαλλόμενη πράξη / απόφαση

β) Καθ'ού. (ΟΤΑ, Κράτος, ΝΠΔΔ, Εθνικό Δημόσιο σε περιπτώσεις όπως η πολεοδομία, η εκπαίδευση κλπ).

ΛΟΓΟΙ ΓΙΑ ΝΑ ΠΡΟΣΦΥΓΕΙΣ:

- α) αναρμοδιότητα
- β) παράβαση ουσιώδους τύπου.
- γ) παράβαση νόμου.
- δ) κατάχρηση εξουσίας.

• Δεν απαιτείται να ζητηθεί στο δικόγραφο καταδίκη του καθού σε δικαστική δαπάνη. Αυτεπάγγελτη δικαστική δαπάνη.

• Άρθρο 17 § 3 : πρέπει να είναι ορισμένη η μνεία στα δικόγραφα.

2) Μπορεί ο αιτών να είναι το Δημόσιο;

↳ Ναι, μπορεί πχ. να ασκήσει έφεση κατά εκδιδόμενης απόφασης.

3) Μπορεί η έλλειψη διευθύνσεως να οδηγεί σε ακυρότητα του δικόγραφου;

↳ Όταν υπάρχει σύγκρουση ως προς την ταυτότητα το δικόγραφο είναι άκυρο.

• Τα δικόγραφα από το 2012 κ.εξ. απαιτείται να περιλαμβάνουν κ' σύντομη περίληψη. Η έλλειψη αυτής δεν συνεπάγεται ακυρότητα, αλλά μόνο επιβαρυντικό λόγο.

4) Η έλλειψη ιδίαιτης υπογραφής οδηγεί σε ακυρότητα;

↳ Όχι, υπό δύο συνθετικές προϋποθέσεις:

- α) ταυτότητα υπογράφοντος
- β) πρόθεση σοβαρότητας.

Η έλλειψη μνείας της αρχής του καθού το ένδικο μέσο συνεπάγεται ακυρότητα;

↳ Δεν απαιτείται η μνεία, εφόσον αυτό συνάχεται από κάπου

±

Η έλλειψη μνείας της αρχής που αρκεί το ένδικο μέσο συνεπάγεται ακυρότητα;

↳ Δημιουργεί ακυρότητα, εκτός αν προκύπτει εκ του δικογράφου.

Η έλλειψη χρονολογίας το καθιστά άκυρο;

↳ Όχι, εφόσον στο σώμα του δικογράφου αναφέρεται ο ΓΑΚ ή η ημερομηνία κατάθεσης. (ειδικώς, απόλυτη ακυρότητα).

Η έλλειψη υπογραφής μπορεί να υποκατασταθεί / καλυφθεί;

↳ Μόνο εάν έχει υπογράψει ο καταθέτης στο βιβλίο κι είναι κι ο ίδιος αυτοπροσώπως.

Αν υπογράψει δικηγόρος πορὰ Πρωτοδικούς / έφετας

→ έγκυρο, αρκεί κατά τη συζήτηση να παρασταθεί

Δικηγόρος Πορ' αρείω.

1) Μπορεί δικογραφο Στε να υπογράφεται από ιδιώτη;

↳ Όχι, από το 2012 κ.εξ.

Άρθρο 18 ΠΔ 18/1989.

ΣΕΣ

ΑΝΤΙΚΛΗΤΟΣ: Ο δικηγόρος που το υπογράφει πρέπει να είναι διορισμένος στο Πρωτοδικείο Αθηνών. Αν είναι άλλης πόλης, απαιτείται να αναγγείλει ορκίδητο. Επίσης, κάθε μεταβολή να δηλώνεται, εκτός αν είναι δικηγόρος Αθηνών.

ΔΙΟΡΙΣΜΟΣ: α) Δικογραφο

β) Χωρίς τη γραπτή δήλωση που κατατίθεται
στη Γραμματεία.

10) Σε ποιές περιπτώσεις δεν υποχρεούται προς επίδοση η
Γραμματεία;

α) Αν ο αντίκλητος αλλάξει κατοικία ή δεν εδopoιήσε.

β) Αν δεν έχειε διορισμό.

11) Οι τρόποι διορισμού είναι "numerus clausus" ή όχι;

↳ Όχι, υπάρχουν κι άλλοι τρόποι, αρκεί να
υπάρχει ρητή αναφορά. (π.χ. με πληρέχουσιο).

12) Επιτρέπεται η ηλεκτρονική κατάθεση Δικογράφου;

↳ Ναι, αλλά απαιτείται προηγμένη ηλεκτρονική
υπογραφή. Και δείχνει ότι κατατέθηκε κατόπιν
επιστροφής με ηλεκτρονική υπογραφή προηγμένη.

13) Επιτρέπεται κατάθεση Δικογράφου με φάξ ή με συστη-
μένη επιστολή;

↳ Όχι, δεν επιτρέπεται.

14) Αν δεν καταθέσεις πρωτότυπο, αλλά αντίγραφο;

↳ Απαιτείται πάντα πρωτότυπο. (αρ. 19).

Δεν γεννά εκκρεμοδικία η κατάθεση αντιγράφου.

• Άρθρο 19: Κατάθεση σε οποιαδήποτε Δημόσια Αρχή
(ΟΤΑ, Δημόσιο, ΝΠΔΔ)

4 στοιχεία
για έγκλη
Κατάθεση

α) Αριθμός Πρωτοκ.

β) Ημερομηνία

γ) Υπογραφή Δημότη Οργάνου

δ) Υπογραφή αιτούντα.

↳ Στοιχεία Τυπολατρείας

... (π.χ. ΕΚ)

! Δες Υπόθεση "Κούτρας ΑΤΕΕ" → Ολ. Στε

1) Η παράδοση μνείας Αρ. Πρωτ.;

- ∴ ↳ α) αναγραφή σε άλλο σημείο δικογράφου.
β) επίσημο ατσίγραφο Πρωτ. Αρχής.
γ) αναγραφή στο πάνω μέρος δικογράφου.

• Η έλλειψη υπογραφής καταθέτει, ιάται με την υπογραφή στο δικόγραφο.

• Αν αναφέρεται άλλο στην πράξη κι άλλο στο Πρωτόκ. υπερικύει το Πρωτόκ.

→ Άρθρο 20 ΠΔ 18/1989

↓
Στην εισήγηση αναφέρονται οι λόγοι ακυρότητας. - Ουδενερότητα ΜΟΝΟ στο Στε υπάρχει το δικαίωμα να ζητηθεί από το Δημόσιο οποιοδήποτε έγγραφο εξυπηρετεί την Αθλία SOS (Σημείο Ανακριτικού Συστήματος).

16) Τι Σύστημα επικρατεί στο Στε;

↓
Συζητητικό με λίγα στοιχεία Ανακριτικού.

(Δελτίο)

3-10-2014

- άρθρα 2 που αναφέρονται στα Αικαστήρια:
αρ. 8, 20§1, 26, 87 επ.
- αρ. 6§1 ΕΣΔΑ (Δικούωμα στη δίκαιη δίκη).

Πεδία Εξευρωπαϊσμού του Εθνικού Διοικητικού Δικαίου

α) Στενές δικονομικές προθεσμίες.

β) Ν. 4055/2012: καθιέρωση δίωκτος (ηθικώς) मानोποιή-
βας διαδικασίας, του οποίου η δίκη καθυστέρησε για
εύλογο λόγο. Στρασβούργο: Άνω των 2-3ετών (εύλογος)
Περαιτέρω μη εύλογος.

γ) Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΟΚ 89/665 κη).

Προσωπική προστασία με ασφαλιστικά μέτρα.

Εν γένει στη διοικητική δίκη → προσωπική προστασία
παρέχεται κατόπιν αιτήσεως αναστολή εκτέλεση.

- Ο τυπικός νόμος, δεν προβάρηται αδώς. ΣΟΣ

Διοικητική Διαφορά.

Κριτήρια διάκριση από την Ιδιωτική Διαφορά.

1. Οργανικό Κριτήριο: (φύση οργάνου, Ο.Τ.Α, Δημόσιο,
ΝΠΔΔ).

Τα ΝΠΔΔ → γαίνουν Ιδιωτικές Διαφορές.

Διφυή Νομικά Πρόσωπα: ενώ οργανώ-
νεται με κανόνες ιδιωτικού δικαίου,
επειδή ασκούν διοικητική λειτουργία
αποτελούν ή εκτελούν πράξη Διοικη-
τικού Οργάνου. (π.χ. όταν ασκούν
παιδαγωγικό έλεγχο). Τράπεζα της Ελλάδος.

2. Λειτουργικό Κριτήριο: να συντρέχει συμφωνικά με το Οργανικό
Η δράση του Δημοσίου προσώπου

να εξυπηρετεί δημόσιο σκοπό.

3. Ειδικό Διοικητικό Δίκαιο - Εφαρμοστέ: το Δημόσιο έχει
υπόχρη → 'καταναγκαστικός',
Υπόχρη Δημοσίου - Ιδιώτη.

Ένα Νοσοκομείο π.χ. αν θέλει να προμηθευτεί φάρμακα
θα συνάψει Σύμβαση Δημόσια η οποία θα διέπεται
από τους κανόνες της Διοικητικής Δίκης, ενώ όμως αν
προμηθευτεί μικρή ποσότητα μπορεί να συνάψει σύμβαση
πώλησης με φαρμακείο (Ιδιωτικό Δίκαιο).

10-10-2014. (Συνέχεια)

Το Δημόσιο μπορεί να τροποποιήσει μονομερώς τη Σύμβαση.
Ο ιδιώτης δεν μπορεί να αντιδράσει, παρά μόνον να ζητήσει αποζημίωση.
π.χ με Νοσοκ. Ευαγγελισμός: την συμφωνηθεί ορισμένη ποσότητα, έναντι
ορισμένου ποσού, κ' η Διοίκηση αυξήσει την ποσότητα / έτη της παροχής,
ο ιδιώτης δεν μπορεί να διαμαρτυρηθεί.

• Αν μετέτρεπα τον Ευαγγελισμό σε ΝΠΙΔ (τυπική ιδιωτικοποίηση, όχι
ουσιαστική ιδιωτικοποίηση). Αν συνάψει σύμβαση → Ιδιωτικό Δίκαιο.
Ευρωπαϊκό Δίκαιο εφαρμόσιμο. ^{Πρόκειται για} Δημόσιες Σύμβασες, διότι της είναι
αδιάφορο της Ε.Ε, το οργανικό κριτήριο. Εφαρμογή λειτουργικού
κριτηρίου (δημόσιος σκοπός) για να θέτουμε αρχή, αν δλδ ελέγχεται
από το κράτος → εφ. κανόνων περί Δημόσιων Συμβάσεων.

8 Δικονομικά: Το Ιδιωτικό Δίκαιο, διότι για την εφ. του Διοικητικού
πρέπει να πληρούνται εωρετικώς κ' τα 3 κριτήρια.

9 Θα μπορούσε μία διαφορά πολιτική να λυθεί από Διοικητικό κ'
το αντίθετο;

- ↓ αρ. 94 § 3 I. Εφαρμογή πολύ στις Δημόσιες Σύμβασες.

- αντίθετο: σύμβασες, όσες προαδίσαν στο Ιδιωτικό Δικ - όχι στα
μικρές διοικήσεις.

ε αστυνομία που κυνηγά κλέφτες κ' προεκρούει στο αυτοκίνητό μου: α) Οργανικό β)
οργ. (δημόσιος σκοπός) γ) Ε.Ε. Ν.Α.Κ. 116. Εκδικάζεται στα Πολιτικά Δικ. Διαφορές
αυτοκινήτου. Η φύση της διαφοράς δε έπαψε να είναι διοικητική, από τη στιγμή που
δικ.

από μεθυμένους αφήνουν νύκτερι στον αδόκτο
α) Δημόσιο Νοσ. → Διοικητική 106 Εφ.
β) Ιδιωτικό Νοσ. → Πολιτική → ΑΚ 914.

→ Άρθρο 21 ΠΔ 18/1989

- Επί αιτήσεως ακύρωσης ο αιτών καλείται στη δικάσιμο;
 ↳ Η νομολογία αναφέρει ότι ο αιτών έχει εύλογο ενδιαφέρον για τη γνωστοποίηση της δικάσιμου. Τούτο σημαίνει, ότι πρέπει να παρακολουθεί την υπόθεση. Αν δεν παρευρεθεί στη συζήτηση, δεν έχει δικαίωμα να ασκήσει την ανακοπή ερημοδικίας. Το δικαστήριο, ωστόσο, ενημερώνει τον αιτών. Επομένως, ο αιτών στην 1^η συζήτηση, δεν κλητεύεται. Μόνος του υποχρεούται να ενημερωθεί για τη δικάσιμο.

{ Άρθρο 21 § 5 }

{ Συνιστά Εξαιρέση }

{ ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΗ ΚΛΗΣΗ }

- Αν συντρέχει νόμιμη περίπτωση για **νέα συζήτηση** (πχ. αν ασκήσει αίτηση επαναδυσζητήσεως λόγω ανωτέρας βίας, 1^η § 5 ΠΔ 18/89. (απεί ανακοπή ερημοδικίας).
- Περαιτέρω **Συζήτηση**, κατόπιν εκδόσεως προδικαστικής απόφασης για προσαγωγή πλ. άλλων εγγράφων αποδεικτικών.
- Παραπομπή από τμήμα σε τμήμα.
- Παραπομπή από ΤΣΔ σε ΣτΕ (αρ. 12 ΚΑΔ)
 ↳ κατάθεση παραβόλου 10€, αλλιώς χάνεται το δικαίωμα.

- Μπορεί ο Υπουργός να παρέμβει σε ακύρωση πράξεως υπέρ του Δημοσίου;

{ Άρθρο 21 περ. 2 β 505 }

! → Μπορεί να ασκήσει παρέμβαση για να υποστηρίξει τη διοικητική πράξη.

± Υπέρ του Ιδιώτη δεν μπορεί να ασκηθεί παρέμβαση.

Κοινοποίηση προς το Δημόσιο: 20 ημέρες πριν τη Δικάσιμο.

Ημέρες: ούτε εργάσιμες, ούτε πληρεις.

Αν αντί για 20 ημέρες κοινοποιηθεί προ 15 ημερών;

↳ Το Δημόσιο έχει δικαίωμα: α) Να ζητήσει αναβολή (για να τηρηθεί το 20ήμερο).

Αν εμφανιστεί κ' δεν ^(αναφέξει) πεί τίποτα, θεραπεύεται ή όχι η αωρότητα περί μη εμπρόθεσμης κοινοποίησης,

↳ Θεραπεύεται, γιατί είναι υπέρ του αιτούντος, διότι είναι συνταγματικά επιτρεπεί / θεμιτή, η παύση από ατομικό δικαίωμα *ad hoc* (δικαίωμα ακρόασης) 20 § 12.

• Οι πρόσθετοι λόγοι και η παρέμβαση απαιτούν:

α) Κατάθεση

β) Επίδοση

Στην κατάθεση υπομνήματος, δεν γίνεται αυτό.

• Στην παρέμβαση:

↳ Αν υπάρξει παρέμβαση κ' δεν κοινοποιηθεί σε έναν πχ, ^(α) θεραπεύεται, αν αυτός που παρεμβαίνει δεν αντιτέζει και βέβαια να ^(β) παράσσει. Γιατί, πχ αν δεν επιδοθεί κ' δεν παραστεί είναι άκυρη η παρέμβαση. Κι αν γίνει αυτό, δεν μπορεί να ασκήσει ούτε ένδικο μέσο (ανακοπή ερημοδικίας).

• Θεραπεύεται η άκυρη επίδοση, όχι όμως, η άκυρη κατάθεση.

• Νομολογία αρ. 21 § 6 ΠΔ 18/1989:

α) Αν ο αδικών το ένδικο μέσο ή ο ανειδίκελος δεν κατοικούν στην Αθήνα, ή αν έχει μεταβληθεί κ' δεν έχει γνωστοποιηθεί η διεύθυνσή του, τότε η υπόθεση

18 § 7 ηδ 18/89

βυζαίνεται παραδεικνύς.

β) Το Δικαστήριο δεν μπορεί να κοινοποιήσει προς φερόμενους ως κληρονόμους.

γ) Κοινοποίηση στον Υπ. Οικονομικών (δεν) απαιτείται. ±
στη δική Ουσία (Κώδικας Δικών Δημοσίου), απαιτείται.

→ Άρθρο 22 ΠΔ 18/1989

Η ΕΙΣΗΓΗΣΗ = εμπειριστικώς εκθεση

- Εισηγητής: συγκεντρώνει όλον του χρήσιμου υλικού για διεύρυνση υποθέσεως. Ουδετερότητα - Αμεροτηψία → Περιορισμένη Εισήγηση. (Σήμερα)

Ούτε η πλήρης, ούτε η περιορισμένη Εισήγηση ανήκει
στα ΕΙΔΑ ή στο 2.

Πλεονεκτήματα Πλήρους: α) Καλύτερη προετοιμασία Εισήγησης
SOS για θεωρητικό

β) Αποτελεσματικότερη άσκηση
δικαιώματος ακρόασης των
διαδίκων.

γ) Ευεργετικός «προδικαστικός
διάλογος».

- Προεισήγηση: αρ. 16 Εδ. Κανονισμού ΙτΕ.

- Η Εισήγηση επισυνάπτεται στο φάκελο, (τρείς) ημέρες
πριν από τη δικάσιμο. - βύζηση. Δεκ. δικ. → Παρ. Εισήγηση
SOS Αν η Εισήγηση δεν επισυναφθεί;

↳ Οι διάδικοι μπορούν να ζητήσουν αναβολή. Ο φάκελος πρέπει
να βρίσκεται στη Γραμματεία προς γνώση των διαδίκων.

Αν η Εισήγηση, κατατεθεί εκπρόθεσμα, μπορεί να ζητηθεί
αναβολή.

Πέντε μέρες πριν τη δικάσιμο, ενημερώνεται περί βύζησης

(Ηλεκτρονικά)

ή αναβολής.

Μπορεί κάποιος να πάρει την Εξήγηση;

↓
μέχρι το 2010 όχι. Μετά, επετράπη να βγάλεις φωτοτυπία της
εξήγησης (Εσωτερικός Καν. ΣτΕ). Τριτενέργεια προς τη
Διοικ. Δικ.

• Μπορεί κάποιος να ζητήσει αντίγραφο εγγράφου από το
φάκελο;

↓
Εσωτερικός Καν. ΣτΕ. Τα ιδιωτικά έγγραφα ναι. Ωστόσο,
αν είναι δημόσια, απαιτείται άδεια από τον Πρόεδρο.

• αρ. αποφ. 3631/2002 κ' 1600/2005.

↳ Το Δικαστήριο θα εκτιμήσει το ίδιο περί απορρήτου
των εγγράφων. Μόνο επί νομοθετικών απορρήτων, όχι επί
διοικητικών.

• Άρθρο 25 ΠΔ 18/1989.

ΥΠΟΜΝΗΜΑ

= ανάπτυξη απόψεων των διαδίκων
αντίστοιχο με τις προτάσεις στη
πολιτική δίκη.

Με το υπόμνημα, ο αυτών την σύρωση ιδιώτης ανα-
χρησιάζεται να διευκρινίζει ^α τους πραγματικούς και νομικούς ισχυ-
ρισμούς. Μπορεί, ωστόσο, να περιορίσει ^β / παραιτηθεί ^γ από αίτημα
κλή. Επιτρέπεται η ανάπτυξη υφιστάμενων ισχυρισμών.

↳ 6 ημέρες προ της συζήτησης.

↓
Πλήρεις

Το «υπόμνημα» που καταθέτει το καθ'ού Δημόσιο ή ΝΠΔΔ ονομάζεται έκθεση + απόφαι. Μετά τη συζήτηση καλείται υπόμνημα.

- Πολιτική Δίκη = Προτάσεις

- Διοικητική Δίκη → Ιδιώτης = Υπόμνημα
→ Δημόσιο, ΝΠΔΔ
→ πριν συζήτηση = έκθεση απόφαι
→ μετά τη συζήτηση = υπόμνημα.

• Απαραδέκτως, προβάλλεται με υπόμνημα νέος λόγος ακυρότητας, νέοι πραγματικοί ισχυρισμοί, το ιδιαίτερο έννομο συμφέρον στο 2^ο μπορείς μόνον εφόσον το ανέφερες προφορικά κατά τη συζήτηση στο ακροατήριο. Στο β' υπόμνημα, αναφέρεται μόνο όσα επώθηκαν / εκτέθηκαν στο ακροατήριο.

• Τα σχετικά έγγραφα πότε κατατίθενται;

↓

αρ. 33 ΠΔ 18/1989, προ αποδεικτικής, δηλ μέχρι την 1^η συζήτηση. Μέχρι να πει ότι συζητήθηκε, + εφαι.
± Στον ΚΔΔ: αρ. 150 § 1 : μέχρι προτεραιά συζήτησως.

• Αν έχεις να προσθέσεις κρίσιμο έγγραφο κ' δες πρόταξη;

↓

SOS Θα αναβάλλει το Δικαστήριο, με προδικαστική απόφαση προκειμένου να έρθει προανακριτικώς κ' να γίνει νομιμοποίηση.

εγγράφου. Στοιχείο ανακριτικού συστήματος. αρ. 33 § 1
εδ' γ'.

Με την περάτωση της συζήτησης, δίνει προθεσμία
ισή κ' στους δύο για β' υπόμνημα. (Εύλογη κρίση)

Το α' υπόμνημα προ 6 ημερών συζητήσεων.

± αρ. 138 ΚΔΔ : α' υπόμνημα : 3 μετά

β' υπόμνημα-απεκρούση : 3 μετά το
α'

βελ. 116 υποβ. 124:

- στο
νέο
Εξαιρετικά : Αμυντικό Υπόμνημα η αν ο λόγος
α) ενέχεται απεπαγγέλτως (δικαιοδοσία, αρμοδιότητα κλπ).
β) Σε Έκθεση Απόφαση Δημοσίου: Μπορεί να απαντήσει
σε νέους ισχυρισμούς.
γ) Όταν μετά από προδικαστική απόφαση προσκομίσουν
νέα στοιχεία

{ Έκθεση Απόφαση Δημοσίου : προ 30 ημέρου, μαζί με
φάκελο.

↓
Συνέπειες : α) Ποινικές

β) Παθαρχικές.

γ) Εάν γ' αυτό το λόγο αναβληθεί 1 φορά,
το Δικ. συνάγει τεκμήριο ομολογίας.

Δες ΣτΕ 2577/2005.

Η Έκθεση Απόφαση : Κοινοποιείται. Ο αρμόδιος να.

(Οχι^{HE} fax, όχι^{HE} e-mail).

Ο 3ος να τη λάβει εφόσον σημειώνει ενδο συμφέρον.
Κατ' εξαίρεση των δημοσίων εγγράφων.

ο) υποσημείωση 134 βελ. 120.

- Μπορεί η έδση απόρων να συμπληρωθεί / υποκαταστή-
σει, θεωρείται η ακυρότητα; → Όχι.

• Προσθετοί Λόγοι Ακυρότητας

- Κατάθεση

- Επίδοση

SOS Σύμφωνα με αρ. 19 § 1 όχι όμως § 2. Μόνο, δίδ,
στη Γραμματεία, όχι σε Δημόσια Αρχή.

Κατατίθεται κ' κοινοποιείται επί τεκμή απαράδεκτου.

Εφαρμ. Διατάξεων ΚΠΛΔ, περί ακυρότητας, όχι ΚΑΔ.

- 15 πλήρεις ημέρες πριν τη συζήτηση.

- Αν έχουμε 13 κατάθεση, 8 επίδοση:

• Αν ο καθ' ου δεν ανατέχει δεν θεωρείται, διότι
δεν θεωρείται η κατάθεση, μόνον η επίδοση.

- Θα επιδοθεί κ' στον Παρεμβάοντα υπέρ του Δημο-
σίου;

↳ Ναι, εφόσον έχει παρέμβει πριν τις 15 ημέρες.

- Δυνατότητα κατάθεσης ποτών προέσεων
λόγων ακυρότητας. Διόρθωση παραδρομών, αφαίρεση,
περιορισμός.

- Μπορούν να ευδοκιμήσουν πρόσθετοι λόγοι με εμπρόθεσμο
δικόγραφο; → Όχι.

- Μπορώ να διευρύνω το περιεχόμενο; → Όχι σε ΚΠΛΔ.

- Μπορεί να ευδοκιμήσει πρόσθετος λόγος, έστω αν
δεν αεταθεί κανείς από το ^{είσο} δικόγραφο; → Ναι.

- Αν επιτρέπεται κοινό δικόγραφο πρόσθετων λόγων για

περισσότερες αυτήσεις ακύρωσης,
5 1 για το καθένα.

Εάν το ΙΤΕ ως αναγκαστικό, αλλάξει και πει ότι εδω-
Σετα ως ακύρωσης ^{εξέ}βρισκεται σε α' βαθμό. *

↳ Πρόσθετοι λόγοι ακύρωσης + 10 € παρόλο.

* ο ανεπιβλητός καθίσταται υπεύλ κ' μπορεί παραδευ-
να αεγίσει πρόσθετους λόγους ακύρωσης.

(Λαζαράτος)

14-10-2014

• Αρθρο 26 ΠΔ 18/1989 : ΠΑΡΑΣΤΑΣΗ ΣΤΟ ΑΚΡΟΑΤΗΡΙΟ

α) Επι Υπαλληλικής Προσφυγής: Ο υπάλληλος έχει δικαίωμα να παραστεί αυτοπροσώπως.

β) Η Διοίκηση, παρίσταται δια των νομικών της Συμβουλών του ΝΣΚ.

γ) Οι ιδιώτες επι λοιπών ενδίκων μέσων απαιτείται να παστούν δια πληρεξουσιού δικηγόρου, διορισμένου στον Άρειο Πάγο (παρ'αρείω), καθηγητή ή υφηγητή νομικής ερατής. ημεδαπής, ακόμη κι αν δεν είναι δικηγόρος. Επομένως, απαγορεύεται η αυτοπρόσωπη παράσταση.

δ) Αν ο αιτών συμβάλει να είναι κ' δικηγόρος, τότε παρσταται στο ακροατήριο επιδεικνύοντας την ταυτότητα του

• Αρθρο 28 ΠΔ 18/1989 : Ο αποκλεισμός της Ερημοδικίας

Στη Διοικητική Δίκη, βασική αρχή είναι η χορήγηση +
παράσταση με πληρεξούσιο έγγραφο. Η ισχύς του πληρεξούσιου
κατ'ανalogia εφαρμογή του αρ. 97 ΚΠολΔ σε συνδυασμό με το
αρ. 40 ΠΔ 18/1989 είναι 5 έτη (μπρός - πίσω). Επομένως, από
τι αν οι διάδικοι δεν παραστάθηκαν, αν κατετέθη παραδεκτό
πληρεξούσιο η υπόθεση βυζήττειται.

- Αν κατά τη βυζήτηση δεν παραστάθηκε, μπορείς να
καταθέσεις υπόμνημα πριν τη βυζήτηση.

↓ Ναι, μπορείς. Ωστόσο, το β' υπόμνημα πρέπει να το
Στητήσεις (προθεσμία) και συνενών να παρασταθείς.

! Κρίσιμος χρόνος νορμολογίσεως του Δικηγόρου, ο χρόνος
αεκήσεως του ενδίκου μέσου (πληρεξούσιο). → Πλειοψηφία

Σε 3 όμους

Μειοψηφία

Άρθρο 27 ΠΔ 18/1989. ΠΛΗΡΕΞΟΥΣΙΟ :

α) Συμβολαιογραφικό Έγγραφο → Γενικό = φυσικό πρόσωπο
↳ Ειδικό = νομικό πρόσωπο

β) Συνυπογραφή δικόγραφο
από τον διάδικο

↓ χωρίς χημείο ; → 4 υπογραφή του δικηγόρου στο δικόγραφο πιστοποιεί κ' τεκμαίρει ως χημείο την υπογραφή του ιδιώτη.

γ) Παράσταση μαζί με το διάδικο.

Στα ΝΠΙΔ απαιτείται

i) Ειδικό πληρεξούσιο

ii) Καταστατικό Εταιρείας

iii) Πρακτικό - Άδεια ΔΣ (δεν απαιτείται).

* Αν ωστόσο, παρέχεται και η άδεια του οργάνου τότε τρέπεται σε γενικό πληρεξούσιο. ΣΟΣ

• Θα απορριφθεί το ένδικο μέσο ως απαράδεκτο, αν δεν παρέσται κι αν έδωσε πληρεξούσιο,

↳ Θέλω κάποιον να εγκρίνει το δικόγραφο. Άρα, είτε παράσταση κ' εγκρίση, είτε νέο πληρεξούσιο.

• Κρίσιμος Χρόνος Νομιμοποίησης του Δικηγόρου :

αρ. 97 §3 ΚΠΛΔ : το πληρεξούσιο παύει να ισχύει πέντε χρόνια από τη χορήγηση. Αν έχει συνταχθεί πριν την άσκηση του ενδίκου μέσου, καλύπτει την υπογραφή του, εφόσον έχει συνταχθεί εντός πενταετίας. Αλλά επίσης, καλύπτει κ' πέντε χρόνια μετά την άσκηση του.

Αν κατά τη συζήτηση της υποθέσεως, η βετής χρονική

ισχύς έχει περάσει τότε το ένδικο μέσο θα απορριφθεί ως απαράδεκτο.

α) Πλειοψηφία: Κρίσιμος χρόνος για νομιμοποίηση είναι ο χρόνος ασκήσεως κι όχι συζητήσεως του ενδίκου μέσου.

β) Μειοψηφία: Κρίσιμος ο χρόνος συζητήσεως. Αν δεν υπάρχει τότε πληρεξούσιο εν ισχύ ή δεν παραστεί ο διάδικος με δικηγόρο ή δεν δηλώσει ότι ο ίδιος εκρίνει την άσκηση, τότε απορρίπτεται απαράδεκτα. Για να αποφευχεται το άτοπο να συζητούνται κατ'αυτίαν υποθέσεις σε χρόνο που έληξε το πληρεξούσιο.

• Το 2786 ΠΔ 18/1989 υιοθέτησε την θέση της Μειοψηφίας. ΟΛΣΤΕ.

- Το πληρεξούσιο μπορεί να δοθεί κ' σε προθεσμία μετά τη δίκη.
- Εάν δεν πιάς το τελευταίο καταστατικό ή πιάς καταστατικό κι όχι πληρεξούσιο;

↳ Απορρίπτεται μόνον αν δεν έχει φέρει τίποτα. Εφαρμογή αρ. 33 § 3 κ' 4 ⇒ σε καλούν να το φέρεις. Αν δεν το φέρεις, απορρίπτεται ως απαράδεκτο.

- Στοιχεία της Νομιμοποίησης, μπορούν να είναι και μεταγενέστερα της συζήτησης.

Αν το Δικαστήριο κρίνει εαυτό αναρμόδιο, σύμφωνα με το αρ. 34 Ν 1968/1991 παραπέμπει στο αρμόδιο δικ.

Η πληρεξουσιότητα κατά γενικό κανόνα ελέγχεται από το αρμόδιο Δικαστήριο, εκτός δύο εξαιρέσεων:

1) Έλλειψη Αικουδοσίας

2) Παραπομπή από τμήμα σε τμήμα.

Στην περ. των 2 εξαιρέσεων, θα κοιτάξει τη νομιμοποίηση (πληρεξουσιότητα).

Πρακτικό:

Αίτηση Ακύρωσης : 1/1/2005 } Άκυρο το Πληρεξούσιο.
Πληρεξούσιο : 2/1/2010 }
Συστηση : 3/1/2012 }

→ Εάν το έδινε την 31/12/2009, κοιτάει κ' τη συστήση.

- Άρθρο 27 § 5 : Αίτηση Επαναφοράς Συστήσεως.
(μορφή ανακοίνωσης ερημοδικίας).

Ανωτέρα Βία:

Αν δλδ είναι καλὰ, είτε ο αιτών, είτε ο Πληρεξούσιος να ειδοποιήσει περί αυτού.

Η ανωτέρα βία, να συνέρη τις τελευταίες ώρες κι αν ο μέσος άνθρωπος, δα θα μπορούσε να ειδοποιήσει.



- ~~ΣΟΒ~~ Η έλλειψη παραδεκτής κτήσεως του αρ. 21 § 5, οδηγεί σε αίτηση επαναφοράς της Συστήσεως, σε συνδ. με αρ. 27 § 5.

- Αν στις 10 μέρες που δίδεται προθεσμία, βγει η απόφαση
↳ Δημιουργία υποχρέωσης του Δικαστηρίου να περιμένει 10 ημέρες. Η προθεσμία προϋπόθεσης, στενεύει το πεδίο του 27 § 5. Τελεολογική Σύσταση. Το κενό έχειτα στην (Ανεστραμμένο κενό)

ανυπαρξία ευρέσεως.

↳ Σύμφωνα με το 203 ΙΙ; → Η διαδικασική ερμηνεία, όχι ούτως ή άλλως. Μόνο η Γραμματική Ερμηνεία.

- Είναι ένδικο μέσο; → Ναι, άρα + παράβολο 35€.
- ↓ + καινούρια διακεκριμένη Πληρεξουσιότητα?
- Μέσα σε πόσο χρονικό διάστημα; → 40 ημέρες.
- Διακόπτεται; → Όχι, δεν διακόπτεται. Όμως, αν συνεχίζεται η ανωτέρα βία κ' μετά την προθεσμία των 40 ημερών, αναστέλλεται η προθεσμία.
Αναστέλλεται, επίσης, κατά τη διάρκεια των δικαστικών διακοπών. (1-7 έως 15-9).
- Να υφίσταται ανωτέρα βία, κ' στο όνομα του αιτούντος, αλλά και του πληρεξουσίου.
- Μπορεί να γίνει παρέμβαση;
↳ Ναι:
α) Πριν την α' συζήτηση → Λαμβάνει μέρος κ' στις δύο συζητήσεις.
β) Αν παρέμβει ανάμεσα → Μόνο, αν η αίτηση επαναφ. συζητήσεως γίνει δεκτή, τότε μπορεί να παρέμβει στην ουσία.
- Τους λόγους ανωτέρας βίας, πρέπει να τους συμπεριλάβει και το κύριο δικόγραφο. Το Υπόμνημα, απλά να τους αναπτύσσει.
- Τα έγγραφα που υποδεικνύουν, ανωτέρα βία, μέχρι πότε πρέπει να υποβληθούν;
↓
Νημτ: Κατ'εξαιρεση, μετά υπόμνημα, δίδ 6 ημέρες πριν

κι. όχι προαποδεικτικώς κατά το αρ. 33.

Στοιχεία μετά ή εντός θημέρου δεν λαμβάνονται υπόψη.

Αν υφίσταται ανωτέρα βία:

- i) Όταν ο διάδικος μπορεί να ενημερώσει για τον πληρεξούσιο.
- ii) Όταν ο πληρεξούσιος μπορεί να ενημερώσει για το διάδικο.
- iii) Να τηλεφωνήσει στη γραμματεία.

Αν γίνει δεκτή η αίτηση επανασυζητήσεως;

§ Δικάζει το ίδιο τμήμα. (!)

• Ακυρωτική Έφεση στο ΣΤΕ, πρωτόδικη θα είναι στο Διοκ. Πρωτοδικείο ή Εφετείο.

- αρ. 33§3 : Στοιχείο Αναγκαστικού Συστήματος

- Αν δεν πήγε ο αιτών το γενικό πληρεξούσιο προαποδεικνύει θα τον καλέσει;

↳ Όχι, γιατί αν δεν πήγε τίποτα δεν καλεί.

- Νομικό Πρόσωπο, μπαίνει το πρώτο καταστατικό και τίποτε άλλο, τον καλεί.

↳ Ναι, 33§3 ± 139Α ΚΔΔ.

• Άρθρο 34Α ΠΔ 18/1989 :

↳ Έως τη Διοικητική Διαδικασία οι υποθέσεις παραπέμπονται αν απήκουν σε ΤΔΔ ή Ελεγκτικό Συνέδριο ή το αντίθετο. Τα ΤΔΔ παραπέμπουν κατ'άρθρα 12ΚΔΔ, 126ΑΚΔΔ ή 202ΚΔΔ → αίτηση αναστολής.

(ακροατήριο)

3 μέλη επιτροπή
απορρίπτει ή παραπέμπει

Αν ασκηθεί αίτηση ακυρώσεως στο ΣΤΕ, αυτό για να παραληφθεί, εφαρμόζει το 34Α ΠΔ 18/1989 ή αρ. 34 ν. 1968/1991.

(σε συμβούλιο)

(στο ακροατήριο)

Παραπέμπονται: ένδεια μέσα, ένδεια βοηθήματα ή αυτίσεις αναστολής.

Αν θέλει ο αιτών να αναπτύξει παρά ταύτα θα πληρώσει, μεγάλο παράβολο, αν καταδικαστεί.

• Διαφορά το ν. 702/1977 Εφαρμόζεται το 34§1 ν. 1968/1991

ή αλλιώς αρ. 40 ⇒ ^{παρανομή} σε ΚΠΔΔ

- Αν ακυρωτική του Εφετείου πάει στο ΣΤΕ έχει δυνατότητα να την κρατήσει.

↳ Ναι, σύμφωνα με αρ. 34§1 ν. 1968/1991 τελ. εδφιο

κι όχι σύμφωνα με το αρ. 67 ΠΑ 18/1989.

- Όταν προβάλλεις κανονιστική πράξη στο Εφετείο, ενώ έπρεπε στο ΣτΕ αρ. 282 εδ β' του ν. 702/1977 απορρίπτεται.

2 απόψεις: ↪ ειδική διάταξη, αλλά λάθος.

↳ καταργήθηκε από νέο νόμο κι άρα υπάρχει.

- Αν πάει Ιδιωτική Διαφορά σε Διοικητικό ή το αντίθετο απορρίπτεται.



- Όμως, αν απορριφθεί τελεσίδικως, μπορείς 60 ημέρες από την τελευταία να προφυγείς στο αρμόδιο παραδεκτως κ' λογίζεται ότι δικάστηκε στο αρμόδιο.

ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ (Συνέχεια)

ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΕΡΜΗΝΕΙΑ:

- Περιεχόμενο του αρ. 34 §1 ν. 1968/1991: Στις διοικητικές διαφορές ουδία ή ακύρωση, αν το διοικητικό δικαστήριο κρίνει ότι στρέφεται αρμοδιότητας, επειδή υπάρχει στην αρμοδιότητα άλλου διοικητικού δικαστηρίου ή του ΣτΕ παραπέμπει στο αρμόδιο. Τώρα γι' αυτήν την περίπτωση εφαρμόσουμε το αρ. 12 ΚΑΔ 303.

Με το αρ. 34 §1 ν. 1968/1991 εδ' β' παραπέμπει το ΣτΕ. Το εδ γ' της ίδιας διάταξης ισχύει και στα ακυρωτικά υποθέσεις για τις οποίες προβλέπει ειδικώς το 1 ν. 702/1977, το ΣτΕ εάν κρίνει ότι μια υπόθεση είναι της αρμοδιότητας του Δ.Εφ, μπορεί να την παραπέμψει ή να την δικάσει κατ'ουσίαν. Δεν είναι δυνατόν, μόνο στην περίπτωση που δεν προβλέπεται η άσκηση ακυρωτικής εφ. στο ΣτΕ.

- Άρθρο 12 §2 εδ' α' ΚΑΔ = αρ. 41 ν. 3659/2008

Αν μια υπόθεση αγγίξει για τα διοικητικά υπάρχει σε πολιτικό ή ποινικό δικαστήριο τότε κατ' άρθρα 12 §2 ΚΑΔ = 41 ν. 3659/2008, την απορρίπτει.



Ανάγκη θεραπείας αναπόφευκτων εφαρμάκων (π.χ. δύσκολη-δυσχερής διάκριση αρμοδιοτήτων, λόγω ορισμένων περιπτώσεων των διαφορών: εφαρμογή άρθ. 9 §4 ν. 1649/1986 = 41 ν. 3659/2008.

- Άρθρο 9 §4 ν. 1649/1986 = 41 ν. 3659/2008.

Εάν το ένδικο βοηθήμα απορριφθεί τελεσδίκως για

έλλειψη δικαιοδοσίας του δικαστηρίου, το αντίστοιχο ένδικο βοήθημα που προβλέπει ο νόμος, εφόσον ασκηθεί ενώπιόν του κατά δικαιοδοσία αρμοδίου δικαστηρίου μέσα σε 2μηνη προθεσμία από την επίδοση της τελεσίδικτης απορριπτικής αποφάσεως στον ενδιαφερόμενο, λογίζεται ως προς όλες τις έννομες συνέπειες ότι ασκήθηκε κατά το χρόνο ασκήσεως εκείνου που απορρίφθηκε.

↳ Συνεπώς, δικονομικό βοήθημα: Όπου χαθεί προθεσμία 60 ημερών κ' είναι εντός της προθεσμίας παραγραφής πολιτικών δικαστηρίων. Αυτά απορρίπτονται, τελεσίδικτη υποθέσεως, παραιτήση από ένδικο μέσα κ' κατόπιν το ασκούν στα διοικητικά. Η διάταξη χαρακτηρίζεται πύγια κ' συγκατακτική.

• Έστω μία ατυχατική διαφορά του Εφετείου (οικονομική άδεια) πάει στο Δ. Πρωτοδικείο. Τι θα γίνει;



Με βάση το αρ. 12 ΚΑΔ θα παραπέμψει.

→ Αν την προέβαλλε σε πολιτικό δικαστήριο;



Θα την απορρίψει.

Διεξοδος = αρ. 9 § 4 ν. 1649/1968 = αρ. 41 ν. 3659/2008.

↳ Πότε το ΣτΕ μπορεί να κρατήσει μια διαφορά;

↳ Ακυρωτικές του Εφετείου. Πρέπει όμως, να είναι διαφορές που να υπόκεινται σε έφεση στο ΣτΕ.

αρ. 1 § 2 ν. 702/1977 κ' αρ. 5 Α ν. 702/1977 κ' αρ. 34 § 1 εδ' ~~α~~^{αίο} ν. 1968/1991

Στην περίπτωση αυτή, μπορεί το ΣτΕ να την παραπέμψει, αλλά μπορεί και να την κρατήσει το ΣτΕ, γιατί είναι εξαίρεση.

Ισχύει κατά το ΙτΕ, ακόμα και όταν προβάλλεται η αναγκαιότητα της πράξης περιορισμένης ισχύος, διότι η ακύρωση της αναγκαιότητας, δίχως επιτυχή επίκληση ^{ιδιαιτέρου} εννόμου συμφέροντος, θα ήταν αλυσιτελής.

Εντούτοις, το ΕΔΔΑ θεώρησε στην απόφαση του «Γιαννιού κατά Ελλάδας», την πρακτική αυτή αντίθετη στο αρ. 6 § 1 ΕΣΔΑ, το οποίο στοχεύει στην αποφυγή εξέτασης της ουσίας της διαφοράς.

De lege lata, πρέπει να επιμολοστεί ιδιαιτέρως έννομο Συμφέρον, προκειμένου να μην απορριφθεί ως αλυσιτελής!

! Διοικητικής ή Συναρμοδιστικής φύσεως συνέπειες, εν αντιθέσει με τις ποινικές ή αστικές, συνιστούν Ιδ. έννομο συμφέρον.

ΕΠΙΚΛΗΣΗ ΕΝΝΟΜΟΥ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΟΣ:

Κατά τη νομολογία, μπορείς να επικαλεστείς προφορικά στο ακροατήριο κ' με ανάπτυξη στο β' υπόμνημα, είτε ε΄αφης με το α' υπόμνημα. Αν όμως, το αναπτύξεις στο β' υπόμνημα, χωρίς να το εισηγηθείς προφορικά, τότε καθίσταται ακυρή ^(μη παραδεκτή) η επίκλησή του.

- Στην πρακτική μέχρι πρότινος, ήταν συνήθης η ακόλουθη περίπτωση και τακτική από μέρος της Διοίκησης.

πχ.: Προβολή προτίμου 50.000 €. Η Διοίκηση τρεις μέρες πριν, σου περιορίζει σε 18.000 €, οπότε καταρτίζεις δική, λόγω ανάρτησης της προηγούμενης με τροποποίηση κ' έπρεπε να προβάλλεται τη νέα ε΄αφης.

Ομοίως: άρθρο 32 § 3 ΠΔ 18/1989, αναφέρεται τόσο σε προβαλλόμενη, όσο και σε προβληθείσα.

Η δική σου καταργείται υπό τις προϋποθέσεις του

32§3, αν ο αιτών υποβάλλει 6 πτήσεις ημέρες πριν τη συζήτηση με υπόμνημα, σχετικό ισχυρισμό για συνέχιση της δίκης.



Πρόκειται για ειδικό υπόμνημα, διαφορετικό από το προηγούμενο. Απαιτείται κατάθεση κ' επίδοση, προκειμένου να μην υπάρξει αναβολή. ΣΟΣ Η μη τήρηση του δημέρου, δεν φέρει ακυρότητα, αν παρέστη κ' δώσ' ατέλεξε.

Α περίπτωση που αν παρέστη κ' δώσ' ατέλεξε ισχύει η άκυρη επίδοση

- α) Παρέμβαση
- β) Πρόσθετοι λόγοι
- γ) Ειδικό Υπόμνημα αρ. 32§3
- δ) Διοίκηση.

❗ ΟΙ ΣΤΕ: Η 32§3 εφαρμόζεται ΜΟΝΟ για την 32§2, κι όχι για την 32§1.

• Άρθρο 33 ΠΔ 18/1989

Ο Εισηγτής στην Έκθεση του δώσ' αναφέρει τη γνώμη του. (Περιορισμένη Εισηγήση).

❗ Όλα τα έγγραφα προσκομίζονται προαποδεικτικώς ≠ από 150§1 ΚΔΔ (προτεραιότητα της συζήτησης).

Η συζήτηση, βασίζεται στην εισφορά των εγγράφων προαποδεικτικώς, καθώς κι σε ό,τι άλλο ζητήσει ο ίδιος ο Εισηγτής (ανακριτικό σύστημα). Μπορεί να τα ζητήσει, είτε πριν τη συζήτηση, είτε να προβεί σε έκδοση προδικαστικής απόφασης για να τα ζητήσει.

αρ. 33§2 σε συνδ. με αρ. 25: στο β' υπόμνημα, αναπτύσσονται μόνο, όσα εκτέθηκαν στο ακροατήριο, όσα άκυρα, αν αναπτύχθουν ισχυρισμοί, που δώσ' εκτέθηκαν κατά τη συζήτηση.

16-10-2014

Ενδίκαια Μέσα

1. Αίτηση Ακύρωσης
2. Αναίρεση
3. Προσφυγή (υπαλλήλικη)
4. Έφεση ακυρώσιμη
5. Τριτακοπή.

ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΔΙΚΗΣ ΚΑΤΟΠΙΝ ΑΝΑΚΛΗΣΕΩΣ

ΑΚΥΡΩΣΗΣ ΚΑΙ ΛΗΞΗΣ ΙΣΧΥΟΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗΣ

Πολύ SOS $\Rightarrow$ αρ. 32 § 1, 2 ΠΔ 18/1989.

- αρ. 32 § 1 ΠΔ 18/1989 : Η δίκη καταργείται αν μετά την έκδοση του ενδίκου μέσου η προσβαλλόμενη πράξη ή δικαστική απόφαση ανάκληθηκε, ακυρώθηκε ή εξαφανίστηκε.
- αρ. 32 § 2 ΠΔ 18/1989 : Ομοίως, καταργείται, αν μετά την έκδοση της αιτήσεως ακυρώσεως κ' έως και την 1^η συζήτηση της υποθέσεως, η προσβαλλόμενη έπαυε για οποιονδήποτε λόγο να ισχύει, εκτός αν ο αιτών επικαλείται ιδιαίτερο έννομο συμφέρον, προς συνέχιση της δίκης.

- Ανάκληση = εξαφάνιση Διοικητικής πράξεως μέσω αίτησης
- Ακύρωση = εξαφάνιση, μέσω απόφασης
- Εξαφανίστηκε = αναφέρεται σε δικαστικές αποφάσεις που απώλεσαν την ισχύ τους, μέσω αίτησης δικαστικής απόφασης.

άρθρο 32 § 1 : Δεν επιτρέπεται συνέχιση της δίκης κατόπιν επικλήσεως ιδιαίτερου έννομου συμφέροντος.

Αναφέρεται στη ανάκληση ex tunc, στη ανάκληση κατά βάση μόνο των παράνομων Διοικητικών Πράξεων (κατά βάση κανονιστικών). Praeter lege, τελεολογική συστολή - αλλά κ' ασυνέπεια
Ανεστραμμένο κενό, έλλειψη δλδ εξαίρεσεως.

αρ. 32§2 : Αναφέρεται στην εχ νυν ανάκτηση των διοικητικών πράξεων. Τελεολογική συστολή του αρ. 32§1 ώστε, να καταλάβει μόνο την ανάκτηση των παράνομων διοικητικών πράξεων.

Εφαρμόζεται, κυρίως, στις πράξεις περιορισμένης ισχύος

- Αν την ημέρα άσκησης του ενδίκου μέσου η πράξη έχει ήδη ανακτηθεί;

↳ Στην περίπτωση αυτή, προσβάλλω μη πράξη και συνεπώς, θα απορριφθεί ως απαράδεκτη

- Ποιός ακυρώνει διοικητική πράξη;

↳ Η διοίκηση μπορεί να προβεί σε ακύρωση διοικητικής προσφυγής.

Έννοια του Ιδιαίτερου Εννόμου Συμφέροντος: !
(παρουσίαση νομολογίας κατά τρόπο αρνητικό).

Περίπτώσεις που δεν υπάρχει Έννομο Συμφέρον:

α) Ύπαρξη ζημίας.

β) Ο κίνδυνος επανάληψης στο μέλλον του ιδίου μέτρου.

γ) Η επίκληση αντιδυσταχυματικότητας.

δ) Οι ποινικές κ' οι αστικές ^{εvidences} δεν συνιστούν.

ε) Η αναστολή εκτέλεσης δεν συνιστά λόγο κατάρτησης δίκης.

στ) Η ηθική μορφή. Ωστόσο, αρ. 1753/2012 (έννομο συμφέρον προς συνέχιση της δίκης λόγω της ηθικής μορφής που έχει η προσβαλλόμενη πράξη ανάκτησης του εθνικού σήματος λειτουργίας ξενοδοχείου, δίνει βάσιμα παρέχεται «ευστηρητικά» κ' κατ'επάρχημα τόνος προς ασεβεία).

⇒ Ο λόγος κατάρτησης της δίκης κατά την 32§2

- Το ΣτΕ, έχει επίσης τη δυνατότητα, ανάλογα με τη φύση της υπόθεσης, να παραπέμπει τις υποθέσεις στο Δ. Εφετείο ή Πρωτοδικείο.

308 } 12, 126Α, 201 ΚΑΔ
 } 34 Α 18/1989, 34 1968/1991 ιδίως §1, η' αρ. 67 18/1989
 κρίση }

ΑΙΤΗΣΗ ΑΚΥΡΩΣΗΣ

- Άρθρο 45 ΠΔ 18/1989.

§1: Κριτήριο Οργανικό.

Μόνο εκτελεστών πράξεων (αποφαιών ή κανονιστικών).

Αν κάτι υπόκειται σε προδυσφη, ανακοπή, δεν υπόκειται σε αίτηση ακύρωσης.

- Πράξεις που δεν είναι εκτελεστές:

α) πράξεις συστατικές, που ούτε παρεμπιπτόντως δεν ελέγχονται, αρ. 49 §12.

β) Τυπικοί νόμοι, Σύσταγμα (η συνταγματικότητα, ελέγχεται παρεμπιπτόντως)

γ) Πράξεις Νομοθετικού Περιεχομένου του ΠτΔ ή μετά κατάσταση έκτακτη ανάγκης αρ. 48 §2.

δ) Δικαστικές αποφάσεις ή πράξεις δικαστικών αρχών. του αρ. 87 §12.

ε) Διοικητικές Συμβάσεις, Ιδιωτικές, καθώς και Συμβάσεις Εργασίας.

στ) Οι πράξεις διαχείρισης της διοίκησης, ^{για} δημιουργούν ιδιωτικές διαφορές.

5) Οι πράξεις των Εκτελεστικών αρχών, οι οποίες εκδίδονται κατ' αποκλειστική εφαρμογή ιερών κανόνων κι αφορούν αποκλειστικά πνευματικά κι δογματικά ζητήματα.

4) Πράξεις ΝΠΙΔ.

α) Προφορικές πράξεις δηλώσεις στη Βουλή, στην Τ.ν.

ι) Πράξεις στο πλαίσιο ειδικών σχέσεων εξουσίας. Αν όμως θίγουν τον ερισκόμενο ατομικά ή τον βλάπτουν τότε προσβάλλονται με αιτ. ακύρωσης.

π.χ. Σχολείο - Μαθητής : η μόνιμη εκτελεστή πράξη : η αποβολή του μαθητή, από το σχολείο.

Στο στρατό πράξεις στο πλαίσιο ειδικών σχέσεων, επιτρέπεται κι χνεκτές : πράξεις επιβολής πειθαρχικών ποινών, στέρησης εξόδου ή κρατήσεως κ.λπ.

↓
Υπόθεση Βαλδάκη κατά Ελλάδας στο ΕΔΔΑ, κρίθηκε ότι το απαράδεκτο της αιτήσεως ακυρώσεως κατά πειθαρχικών αποφάσεων των σχολικών αρχών, αντίκειται στο αρ. 6 § 1 ΕΣΔΑ. Απαιτείται τήρηση, του δικαιώματος ακροάσεως αρ. 20 § 1 Σ.

ια) Κυβερνητικές Διοικητικές πράξεις

α) Ρύθμιση διεθνών σχέσεων.

β) Πράξεις που αφορούν τις σχέσεις νομοθετικής κι εκτελεστικής λειτουργίας.

γ) Πράξεις περί κηρύξεως επιστάσεως, απονομή χάριτος, κατάσταση πολιρκίας.

- Κοινές μη εκτελεστές πράξεις επί προφυγής κι αιτήσεως ακυρώσεως.

ι) Πράξεις υποκείμενες σε έγκριση.

ii) Εσωτερικά έγγραφα, όπως διαβιβαστικά έγγραφα, εγκύκλιοι,

οδηγίες

iii) Εισηγήσεις, γνωματεύσεις, γνωμοδοτήσεις

SOS ΕΞΑΙΡΕΣΗ: αρτική επίφαση γνώμη, αρτική πρόταση

iv) Προπαρασκευαστικές πράξεις

v) Τηροφοριακά έγγραφα

vi) SOS ! Βεβαιώσεις: Αν όμως, έγινε νέα έρευνα πραγματικών δεδομένων → Εκτελεστή.

- Η ΕΝΔΙΚΟΦΑΝΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗ: προϋπόθεση του παραδεκτού της αιτήσεως ακυρώσεως.

Προσφυγή
γενικά στη Διοίκηση

- 1) Άτυπη
 - α) αίτηση θεραπείας } αρ. 46
πδ 18/1989
 - β) Ιεραρχική προσφυγή } διακοπή
για 30
ημέρες
- 2) Ειδική Σελέγχεται από το νόμο.
- 3) Ενδικοφανής: προβλέπεται από το νόμο, αρ. 45 π.δ 18/1989, έλεγχος ουσίας + νομιμότητας αποτελεί προϋπόθεση παραδεκτού αιτ. ακυρώσεως.

→ Ζητώ κάτι από τη Διοίκηση και βιώνω, πώς προστατεύομαι;

↪ Η βιωμή της τεκμαίρεται ως διοικητική πράξη. Αν η διοίκηση δεν απαντήσει εντός τριμήνου, είναι σαν να σου αρνήθηκε.

3 μήνες + 60 ημέρες → Προθεσμία για κατάθεση αιτ. ακύρωσης.

Αν δεν σου απαντήσουν στην ενδικοφανή προσφυγή, πρόκειται για παράλειψη νόμιμης οφειλόμενης ενέργειας.

πχ: Στις 2/2/2014 → Αίτηση, στις 3/5/2014 → Σιωπή
άρτην. 20/9/2014 → αίτηση ακύρωσης (γιατί, 1 Ιανίου
έως 15/9 αναστέλλονται οι προθ).

- Το Κράτος υποχρεούται να ενημερώσει τον ιδιώτη, περί
του δικαιώματός του ασκήσεως της ενδικοφανούς προσφυγής.
Αν δεν το πράξει, τότε αίρεται το απαραδέκτο.
αρ. 25§1 εδ Β ή 20§1 Σ, σε συνδυασμό με τις αρχές της
αρτητής διοίκησης. Κοινώς ή αρ. 63§2 εδ Β ή 16 ΚΔΔΙΔ.

— ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ ΕΚ ΜΕΡΟΥΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ:

- α) Ψαράξη Ενδικοφανούς προσφυγής και νομαθετικό καθεστώς.
- β) Όργανο ενώπιον του οποίου θα ασκήσει (όχι το ίδιο που εξέδωσε
την πράξη, αλλά άλλο
ανώτερο ή άλλο ειδικά
εξουσιοδοτημένο.)
- γ) Προθεσμία.
- δ) Έννομες συνέπειες. (Πρέπει να αναφέρεσαι ή στην έκταση
του απαραδέκτου. Να αναφέρεται τα πάντα στην ενδίκ. προσφυγή
διαφορετικά, δεν μπορείς να τα αναφέρεται με την αίτηση αίτρω-
σης). *

Επιπλέον, αν σε ενημέρωση για 1 εκ των 4 ή σε ενημε-
ρώσει λάθος, αίρεται το απαραδέκτο.

Ειδική Διοικητική Προσφυγή: αρ. 16 ΚΔΔΙΔ → η μη ενημέρωση, δεν
συνεπάγεται το απαραδέκτο, αλλά αποζημίωση. Μια λάθος ενημε-
ρωση, συνιστά λόγο αντεράβιας που όσο υφίσταται → αναστολή
60 ημερών προθεσμίας.

- Επιτρέπεται η πρόωπη άσκηση αιτ. ακύρωσης:

↳ Ενώ, κατορχήν το αρ. 45 ΠΔ 18/1989, δεν ^{το} προβλέπει
ρητώς, το αρ. 63 ΚΔΔ το αναφέρει: ρητώς επιτρέ-
πεται, στα πλαίσια της αρτητής διοίκησης.

508 αρ. 16 ΚΔΔ, 20§1 Σ ή αρ. 6 ΕΣΔΑ.

• Η διοίκηση υποχρεύεται προς επιμέριση για όλες τις ενδικοφανείς προσφυγές.

↳ Όχι, σε 2 δέν ισχύει:

α) Ασφαλιστικά μέτρα έρχων κ' Προμηθειών

β) Δημόσια Έργα οπ. ολ.τ.τ. 876/2013



2 πλ' η ενδ.κ. προσφυγή → αίτηση θεραπείας

↳ προσφυγή στον Υπουργό.

- Η ιδιωτική γνώση δεν αίρει το απαράδεκτο.

- Ενδ. Προσφυγή, επιτρέπεται και κατά παραδείψεως.

* Απαιτείται να διατρέχουν σωρευτικοί. Ο αδύνατος λείπει, μπορείς
κατευθείαν να ασκήσεις αίτηση ακύρωσης, παραλείποντας
την άσκηση ενδικοφανούς προσφυγής.

4/11/2014

(Λαζαράτος)

Ενδικοφανής Προσφυγή (Συνέχεια)

- Reformatio in peius στην Ενδικοφανή Προσφυγή:

- ↳ Κρατούσα αρχή στην Ελληνικό Δίκαιο συνιστά η απαγόρευση της reformatio in peius. Α μόνο νομολογιακή απόφαση του ΣτΕ που αφορά το θέμα αναφέρονται σε περιπτώσεις κατά τις οποίες η θέση του διοικούμενου χειροτέρευσε για λόγους ουδισιατικούς ή όχι νομιμότητας.

- Το όργανο που εξέδωσε την αρχική πράξη απεκδύεται της αρμοδιότητάς του προς ανάκτηση της πράξης, αρμοδιότητα που μεταβιβάζεται κι στον β' βαθμό.

Κατά την κρατούσα βση νομολογία άποψη, το πρωτοβάθμιο όργανο που εξέδωσε κάνει τις αρμοδιότητές του από την έκδοση της υποκείμενης σε ενδικοφανή προσφυγή πράξης, μη δυναμένου να επέλθει επί του Σπλήματος, ούτε για τυπικούς λόγους.

- Απαιτείται ενημέρωση ως προς την Εδική Διοικητική

Προσφυγή;

- ↳ Χρειάζεται κατ'άρθρον 16 εδ β' ΚΔΔ.

Η μη ενημέρωση δεν συνεπάγεται το απαράδεκτο, αλλά αποζημίωση. Μια λάθος ενημέρωση, συνιστά λόγο ανωτέρας βίας που όσο υφίσταται, αναστέλλεται η 60ήμερη προθεσμία για άσκηση αίτησης ακύρωσης.

ΑΣΚΗΣΗ ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΩΣ

- Άρθρο 49 §1 ΠΔ 18/1989: Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον (να υφίσταται κατά την άσκηση της παρέμβασης κ' κατά τη συζήτηση) μπορεί να παρέμβει στη δίκη ΜΟΝΟ για τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης. (άρα, μόνο ^{υπέρ} του Δημοσίου κ' ^{υπέρ} οχίρου ιδιώτη).

- ΑΣΚΗΣΗ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ
- α) Κατάθεση Δικογράφου
 - β) Επίδοση 6 τουλάχιστον ημέρες πριν από τη συζήτηση.

Το απαράδεκτο της εκπρόθεσμης κατάθεσης δεν θεραπεύεται. Αντιθέτως ιστάται η άκυρη επίδοση. (αρ. 21 §6 ΠΔ 18/89). 6 μέρες πριν: αν δεν τηρηθεί η νόμιμη προθεσμία κ' αν παραστεί κ' δεν αντισταθεί, η ακυρότητα ιστάται.

- Δεύτερη παρέμβαση από τον ίδιο διάδικο απαγορεύεται.
- Επιτρέπεται η άσκηση προσθέτων λόγων παρέμβασης. (6 ημέρες πριν). Μπορείς να αντικραύσεις με παρέμβαση, να πεις προφορικά κ' να τα συμπληρώσεις με υπόμνημα (6 ημέρες πριν τη συζήτηση).
- Το Δικογράφο κρίνεται σύμφωνα με το περιεχόμενό του και δεν δεσμεύεται από τον τίτλο.
- De lege lata κατά την αποφ. ΣτΕ 3151/1998, οι πρόσθετοι λόγοι παρέμβασης, λογίζονται ως υπόμνημα.

- Εάν η παρέμβαση προηγηθεί της άσκησης προσθέτων λόγων παρέμβασης επιδίδεται στον ήδη παρεμβαίνοντα. Αν παρενβεί μετά, δεν απαιτείται επίδοση.

πχ.: 1/1/2014 : κατάθεση δικογράφου παρέμβασης.

1/2/2014 : κατάθεση προσθέτων λόγων κ' επίδοση σε όλους πλὴν του παρεμβαίνοντος.

5/2/2014 : επίδοση παρέμβασης στον ασκίστα τους προσδότες λόγων.

↳ Δεν πρέπει να επιδοθούν στον παρεμβαίνοντα οι προσθετοί λόγοι, γιατί επιδόθηκε η άσκηση παρέμβασης μετά την άσκηση προσθέτων λόγων.

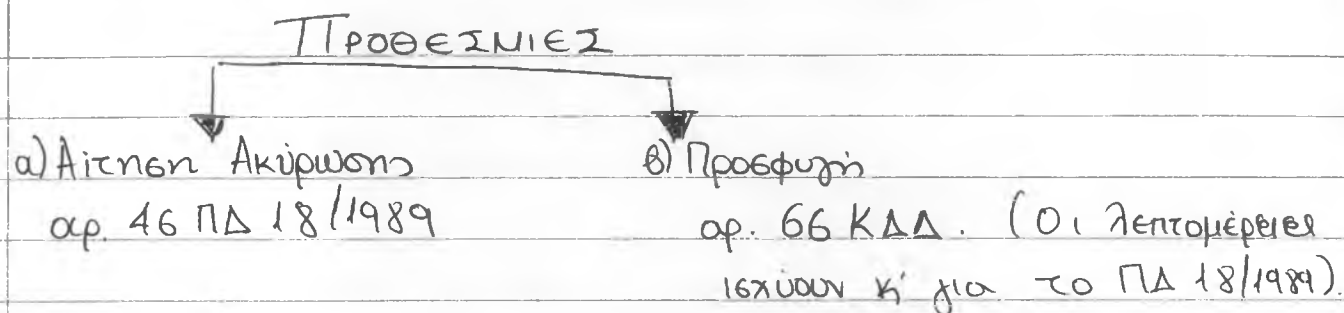
- Προληπτική Παρέμβαση: Ο ιδιώτης κατά του οποίου εστράφη ένδικο βοήθημα σε διοικητική δίκη και τελικώς θεωρήθηκε δια πρωτοδικού απόφασης μη υιοθετούμενος παιδικώς, δικώς να του δοθεί η δυνατότητα με ενδιακέρση προδικαστική-αναρτήσιμη απόφαση, να ασκήσει πρόσθετη παρέμβαση και να καταστεί διάδικος στην πρωτοβάθμια δίκη. Δικαιούται παροδεξιά να ασκήσει έφεση.

(όταν δλδ στρέφεται κ' κατά ιδιώτη για να τον καταστήσει κύριο διάδικο κ' να αποθίσει την άσκηση παρέμβασης).

- Ιδιότυπη Παρέμβαση άρθρου 1 ν. 2479/1997. (amicus curiae): σε δίκη ενώπιον της ΟΙΣΤΕ, στην οποία ενόψει των ισχυρισμών των διαδίκων ή της παραπεμπτικής απόφασης τίθεται ζήτημα αν διάταξη τυπικού νόμου είναι σύμφωνη με το Σύνταγμα, έχουν δικαίωμα παρέμβασης φυσικά ή νομικά πρόσωπα ή ενώσεις προσώπων, τα οποία δικαιολογούν ένγκο συμφέρον, σε σχέση με την κρίση του Σπυήματος αυτού, εφόσον εκκρεμεί σε δίκη άλλου δικαστικού βληματισμού του αυτού κλάδου δικαιοσύνης.

ΚΡΙΝΕΤΑΙ ότι: ο παρεμβαίνων μπορεί να προβάλλει απόψεις αποκλειστικά κ' μόνο για ζητήματα Συνταγματικότητας.

κόσεται κ' η απόφαση δε παρέχει δεδικασμένο γι' αυτόν.



νόμος: Η αίτηση ακύρωσης ασκείται, αν δε ορίζεται διαφορετικά, μέσα σε προθεσμία 60 ημερών, που αρχίζει από την επόμενη* της κοινοποίησης της προσβαλλόμενης ή της δημοσίευσής της, ή διαφορετικά, από τότε που ο αιτών έλαβε γνώση της πράξης.

* (άρθρα ΚΠΔ στα οποία παραπέμπει το ^{αρ. 40} ΠΔ 18/1989).

**ΑΤΟΜΙΚΕΣ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΕΣ
ΠΡΑΞΕΙΣ**

→ α) Μη δημοσιευτές: Ισχύει από την έκδοσή της. Η κοινοποίηση αποτελεί την αφετηρία για την έναρξη του 60ημέρου, άλλως από την μήρη + βέβαιη γνώση (αίτηση θεραπείας πχ) τεκμαίρεται από εύλογο ενδιαφέρον για υπόθεση.

→ β) Δημοσιευτές: από τη δημοσίευση 60 ημέρες.

Οι ατομικές διοικητικές πράξεις είναι κατά κανόνα, μη δημοσιευτές. Είναι δημοσιευτές, μόνο όταν νόμος ορίζει (νόμος περί Εφ. της Κυβερν.).

Νομολογία: δημοσίευση πράξης για διατηρητέο σπίτι.

↳ 60 ημέρες από όταν κατέστη γνωστό στον ενδιαφερόμενο.

↳ Στους 3ους από γνωστοποίηση.

- αρ. 734 ν. 3469/2006 κ' 1832 ΚΑΔ: όταν ^{δεν} συμπληρωθεί η χρονολογία του ΦΕΚ κ' η χρονολογία πραγματικής κυκλοφορίας του, η προθεσμία αρχίζει από την ημερομηνία κυκλοφορίας του.
 - Η εκ περισσού δημοσίευση δεν κινεί προθεσμία (παρότι είναι μη δημοσ)
 - Εάν μια δημοσίευση δεν δημοσιευτεί, κρίνεται ανυπόστατη κ' ^{δεν} τρέχει προθεσμία.
 - Ελλιπής δημοσίευση δεν αίρει τον ανυπόστατο χαρακτήρα κ' ^{δεν} κινεί προθεσμία. (πχ. αν δημοσιευτεί στα τοπικά νέα κ' όχι στο ΦΕΚ).
 - Πράξη διορθωτική δημιουργεί νέα προθεσμία, μόνο εφόσον είναι ουσιώδης.
- Επί υαδικοποίησης κανονιστικών πράξεων η προθεσμία εμμένει από της δημοσίευσής της υαδικοποιημένης πράξης.
- Επί ομοδικίας, το εμπρόθεσμο της υοινοποίησης κρίνεται ξεχωριστά.
 - Επί συνδέου διοικητικής ενέργειας, το εμπρόθεσμο κρίνεται με βάση την τελευταία πράξη. Τυχόν, ένωση των πλημμελειών των ενδιαφεσων πράξεων προ της 60ήμερης προθεσμίας → ^{δεν} επιδρά.
 - Αν πράξη δυσμενώς ανακηθεί η 60ήμερη τρέχει από την ανακήρυξη της ανακηρυκίας απόφασης ή την ανύρση της ανακηρυκίας.

? ΑΝΑΣΤΟΛΗ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑΣ:

- ① Δικαστικές Διακοπές 1 Ιουλίου - 15 Σεπτεμβρίου.
- ② Περίπτωση Άνωτέρας Βίας.

15 ΔΙΑΚΟΠΗ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑΣ:

υπό τους όρους του άρθρου 46 § 2 ΠΔ 18/1989.

Δ18: Κάθε διοικητική προσφυγή (αίτηση θεραπείας, ιεραρχική προσφυγή, ειδική διοικητική προσφυγή), εκτός της ενδικοφανούς, διακόπτει την 60ήμερη προθεσμία:

- i) Για το χρονικό διάστημα που ορίζεται από ειδική νομοθεσία προς έκδοση της πράξης.
- ii) Αν τέτοιο διάστημα δεν ορίζεται, για 30 ημέρες.
- iii) Έως την κοινοποίηση ή την πλήρη γνώση της απόφασης της Διοίκησης, εφόσον, όμως, αυτές πραγματοποιήθηκαν πριν παρέλθουν οι προθεσμίες των 2 προηγ. κανόνων i + ii.

Πρακτικό:

Μια πράξη κατεδαφίσεων ακινήτου στο Μοσχάτο, εκδίδεται την 1/1/2013. Την 25/2/2013 ασκήθηκε αίτηση θεραπείας. Την 20/3/2013, το όργανο εξέφρασε αρνητική απόφαση. Η κοινοποίηση έγινε την 15/4/2013.

Ερώτημα: Σε ποιο δικαστήριο, με ποιο ένδικο βοήθημα και μέχρι ποτέ θα ασκηθεί;

- άρθρο 702 αρ. 1 → Ενώπιον του Δ. Εφ. Πειραιά.
- Αίτηση Ακύρωσης.
- αρ. 46 § 2 κανόνας 3', γιατί με την κοινοποίηση παρήλθε η προθεσμία των 30 ημερών που ορίζεται.

1/4/2013 → έκδοση, 25/5/2013 → αιτ. θεραπείας,
20/6/2013 → η απόφαση, 25/7/2013 → κοινοποίηση

↳ Πέριου 11/11/2013.

• Ανάρτηση σε 25 ημέρες, Κοινωνία 32;

↳ Διακοπή για 30.

Ανάρτηση 20, Κοινωνία 38;

↳ Διακοπή για 30.

Ανάρτηση 5, Κοινωνία 6;

↳ Διακοπή για 6 ημέρες.

ΛΟΓΟΙ ΑΚΥΡΩΣΕΩΣ:

- αρ. 48 Π.Δ. 18/1989 ⇒ Λόγοι Ακυρώσεως:
- 1) Αναρμοδιότητα.
 - 2) Παράβαση Ουσιώδους Τύπου που έχει ταχθεί κατά τη διαδικασία.
 - 3) Παράβαση κατ'ουσίαν διατάξεως Νόμου.
 - 4) Κατάληψη Εξουσία
- Σύμφωνα με τη νομολογία του ΣτΕ προηγούνται κατά τη σειρά εξέτασης λόγοι που αφορούν την εσωτερική νομιμότητα (1)+(2), έναντι των λόγων που αφορούν την εσωτερική νομιμότητα. Ενταύτως, το ΣτΕ, μπορεί να αντιστρέψει αυτή τη σειρά, υπό 2 όμως προϋποθέσεις: (απ. Ολ.ΣτΕ: 2046/2000).
- α) όταν το τιθέμενο Σήτημα έχει αντιμετωπιστεί από τη νομολογία του ΣτΕ.
 - β) εφόσον δεν αμφισβητούνται από τα γέρη τα κρίσιμα περιστατικά για την εφαρμογή του νόμου.
- Ο υπ' αριθμ. (1) λόγος ακύρωσης, ήτοι η αναρμοδιότητα κρίνεται αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο. Οι άλλοι 3 πρέπει να προβληθούν.
- Η αλυσιτέλεια των λόγων: Οι λόγοι ακύρωσης απορρίπτονται ως αλυσιτελείς εφόσον δεν μπορούν να στηρίξουν το αίτημα ακύρωσης.
- Κατά τη νομολογία, είναι αλυσιτελής η εξέταση λόγων ακύρωσης που αφορούν τη σύγκροτηση ή τη σύνθεση αποφασιστικού ή γνωμοδοτικού οργάνου, υπό 3 σωρευτικές προϋποθέσεις:
- ι) Η προβαλλόμενη υποστατή δυσμενής πράξη, να εκδίδεται

κατά δέσμια αρμοδιότητα και να απορρίπτει το αίτημα του διοικούμενου.

ii) Ο αυτών να μην αμφισβητεί τα πραγματικά περιστατικά.

iii) Το δικαστήριο να καταλήγει στο συμπέρασμα ότι ούτως ή άλλως δεν ήταν κατά νόμον επιτρεπτή η έκδοση της πράξης με το αιτούμενο από το διάδικο περιεχόμενο.

Ολ ΙτΕ αποφ. 4447/2012 για το λυσitteλής της προβολής από το διοικούμενο λόγου ακυρώσεως περί μη τηρήσεως του δικαιώματος ^{προηγούμεν} ακροάσεως, πριν την έκδοση της δυσμενούς γ' αυτών πράξεως, απαιτείται παράλληλη αναφορά και των ισχυρισμών που αυτός θα προέβαλε ενώπιον της Διοικήσεως, αν αυτός είχε κληθεί. (Η απόφ. λανθασμέν, καθώς δεν διευκρινίζει αν αυτό που ο διάδικος θα πρέπει να ισχυρισθεί ότι θα προέβαλε ^{πρέπει} να οδηγήσει σε ακύρωση της πράξης λόγω παραβιάσεως νόμου.) Η απόφαση αναφέρεται σε πράξη προ του 1999.

Τέλος, αλυσιτελής μπορεί να είναι και η προσβολή πράξεως, όταν οι συμπροσβαλλόμενες με αυτήν πράξεις που θεμελιώνουν το έννομο συμφέρον του αιτούντος, προσβάλλονται απαραδέκτως,

π.χ. Αν ο Α δικαιούταν ενδικοφανή προσφυγή. Στην α' διαδικασία δεν ακούγεται. Η διοίκηση δεν τον ενημερώνει για το δικαίωμα αυτό. Ο Α μπορεί να προσβάλλει την α' πράξη με αίτηση ακύρωσης. Η ύπαρξη δηλ ενδικοφανούς διαδικασίας θεραπεύει τη διαδικασία, μη τηρήσεως του δικ. ακροάσεως, εφόσον μπορείς να τα αναφέρεις στο Β' βαθμίο δικ. κ' να εισακουσθείς.

De lege lata, κατά το αρ. 6 § 4 ΚΑΔ : και να προβλέπεται ενδικοφανής διοικητική διαδικασία, πρέπει να τηρηθεί η Προηγούμενη ακρόαση. Η απ. 4447/2012 αναφέρεται στην θεραπεία ελλείψεως κι όταν έχουμε ενδικοφανή προσφυγή σε πράξη προ το 1999.

ΛΥΣΙΤΕΛΕΙΑ:

- 1) Δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης (αφ. 10 ν. 1599/1986)
- 2) Δικαιώματος πρόσβασης σε δημόσιο έγγραφο
- 3) Συγκροτήσεως οργάνου
- 4) Αλυσιτελής η προσβολή πράξεως όταν οι συμπεριλαμβανόμενες μ' αυτήν πράξεις που θεμελιώνουν το έννομο συμφέρον του αιτούντος προσβάλλονται απαράδεκτως

ΕΙΔΙΚΟΤΕΡΑ ΟΙ ΛΟΓΟΙ ΑΚΥΡΩΣΕΩΣ:

1) ΑΝΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑ = η έλλειψη της νόμιμης ικανότητας του διοικητικού οργάνου να εκδώσει την προσβαλλόμενη πράξη (ευρεία έννοια).

Αν κανένα όργανο δεν είναι αρμόδιο για την έκδοση της πράξεως, η πράξη δεν είναι καν εκτελεστή, λόγω έλλειψης νόμιμου ερείσματος.

Αν αρμόδιο ^{είναι} όργανο νομοθετικής ή δικαστικής εξουσίας η πράξη πάσχει λόγω «υπερβάσεως της εξουσίας» και είναι άνυπόστατη.

Τρεις περιπτώσεις Άνυπόστατου:

α) Υπερβασία εξουσίας.

β) Κλαδική Αναρμοδιότητα.

γ) Νόσφιση εξουσίας → ο ιδιώτης εκδίδει κατ' επιφάνη διοικητική πράξη.



(όργανο που ο διορισμός = παράνομος, ανεπίτητος, ακυρώθηκε)

→ Οι πράξεις των de facto οργάνων, είναι εκτελεστές, λόγω φαινόμενου νομιμότητας.

Είδη Αρμοδιότητας

1) Καθ' ύλην

2) Κατὰ τόπον

3) Κατὰ χρόνον → αναφέρεται σε ανατρεπτικές ~~ή~~^ή ~~σε~~^{όχι} ενδεικτικές δυσμενείς ή διοικητικές προθεσμίες.

πράξεις → πάντα

αποκλειστικές, ενώ

οι ευμενείς → ανατρέπ.) την αποκτήσε.

• όταν το όργανο εξέδωσε την πράξη, αφού είχε χάσει τη νόμιμη υπόστασή του. ή πριν

Το όργανο απαιτείται να είναι αρμόδιο κατὰ το χρόνο υπογραφής, αλλά και δημοσίευσης (όταν νόμος ορίζει να δημοσιευτεί) της πράξης.

Αν κατὰ νόμον επέλθει μεταβολή αρμοδιότητας, δεν έχει καμία σημασία, καθότι κρίνεται κι αφορά νόμο που ίσχυε κατὰ την έκδοσή της πράξης.

• Το ελάττωμα της αναρμοδιότητας, δεν θεραπεύεται ^{ex tunc} με την επικύρωση της πράξης από το αρμόδιο όργανο.

• Αν εξεδόθη από ένα όργανο κι αλλάξει η αρμοδιότητα και η πράξη είναι και παράνομη, δικαίωμα ανάκλησης, έχουν και τα 2 τα όργανα. (αρ. 22 ΚΔΔ).

→ Σημαντικά άρθρα: 505 (αρ. 4, 5, 6, 17, 22, 40 ΚΔΔ).

• Οι πράξεις εκδίδονται με διαγράμματα, διαφορετικά → ανυπόστατες

• Αναρμοδιότητα υπάρχει, όταν σε περ. βουλευτικής αρμοδιότητας αν η πράξη εξεδόθη από ένα συναρμόδιο όργανο.

• Συναρμοδιότητα: αν ο ένας δεν αποφασίσει η πράξη πάσχει

2) ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΟΥΣΙΩΔΟΥΣ ΤΥΠΟΥ ΠΕΡΙ ΤΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ:

Η παράβαση επουσιωδών τύπων περί τη διαδικασία δεν δημιουργεί λόγο ακυρώσεως της εκδοθείσας πράξεως. Δεδομένου, ότι ο επουσιώδης χαρακτήρας του τύπου, συνιστά την εξαίρεση, εν αμφιβολία ο τύπος θα πρέπει να θεωρηθεί ουσιώδης.

→ Ος ΟΥΣΙΩΔΕΙΣ χαρακτηρίζονται:

- 1) Τύποι με έντονη προστατευτική λειτουργία για τα θιγόμενα δικαιώματα του ιδιώτη (ακρόαση - πρόσβαση στα διοικητικά έγγραφα). → αρ. 10 § 1 - 16 ν. 1599/1986 - αρ. 6 ΚΔΔ.
- 2) Τύποι με συμβολή στην τήρηση της αρχής της νομιμότητας της διοικητικής δράσεως. (συγκρότηση - σύνθεση - τήρηση χωροδοτικής διαδικασίας κλπ).
- 3) Τύποι που συμβάλλουν στην αμερόληπτη κρίση της διοικήσεως (αρ. 7 ΚΔΔ).

→ Ος ΕΠΟΥΣΙΩΔΕΙΣ χαρακτηρίζονται:

- i) Τύποι περί της εκδόσεως δέσμιων διοικητικής πράξεως.
 - ii) Τύποι που συνδέονται, με προβαλλόμενους λόγους παραβίασεως ρυθμίσεων περί τη διαδικασία. (σύνθεση, λειτουργία, συγκρότηση, δικαίωμα ακρόασεως).
 - iii) Τύποι αφορώντες πράξεις, όπου η αρμόδια αρχή δεν θα μπορούσε να αποφασίσει διαφορετικά, ακόμη κι αν οι διαδικαστικές ρυθμίσεις είχαν τηρηθεί.
 - iv) Τύποι που αν και δεν τηρήθηκαν, στην πραγματικότητα, οι εξουσίες υπέρ του έχοντος έννομο συμφέρον έχουν τηρηθεί. (π.χ. έγγραφη ακρόαση παρά την ελλειμματική).
- Η θεραπεία της ελλείψεως ακρόασεως, έγκειται μόνον, όταν είναι γραπτή, κι όχι προφορική (λόγω της ψαλτικής ιδιορρυθμίας).

- (αρ. 20 ΚΔΔ)
- Ουζητήσεις
- α) Τήρηση κανόνων συγκροτήσεως, συνθέσεως και λειτουργίας των οργάνων με χρηματοδοτική + αποφασιστική αρμ.
 - β) αρ. 54 ΚΔΔ (πρόσβαση στα δημόσια έγγραφα).
 - γ) αρ. 20 § 25 κ' 6 ΚΔΔ ως προς το δικαίωμα προηγούμενης ακρόασης.
 - δ) Μη σύσταξη πρακτικού Συνελεύσεως.
 - ε) Μη τήρηση αιτιολογίας (αρ. 17 ΚΔΔ).
 - στ) Μη τήρηση αμερόληψιας στη διοίκηση αρ. 7 ΚΔΔ.

Το βάρος απόδειξης το φέρει η Διοίκηση.

- Η έλλειψη προηγούμενης ακρόασης δεν λαμβάνεται υπόψη από το ΣτΕ ως επανοχέτως. ≠ Τα τ.Δ.Δ. κατ' άρθρον 79 ΚΔΔ υποστηρίζουν το αντίθετο, σε φορολογικές.
Αίτηση ακύρωσης + Φορολογικές → Όχι, αντεπαχχέλητη.
- Άσκηση πρόωρης αιτ. ακύρωσης: αρ. 4 ΚΔΔ, 63 ΚΔΔ, αρχή χρηστής διοίκησης, αρ. 6 ΕΣΔΑ.
- Ρητή παράδειξη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας (αρ. 63 § 2 εδ δ' ΚΔΔ).

3) ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΝΟΜΟΥ: αναφέρεται στην παραβίαση ουσιαστικού κανόνα δικαίου. Οι κανόνες δικαίου, περιέχονται:

- στο Σύνταγμα
- στο Κοινοτικό Δίκαιο
- στις πηγές του Δικαίου
- στο Διεθνές Δίκαιο
- στους τυπικούς νόμους
- στις κανονιστικές πράξεις
- στις γενικές αρχές του Δ. Δικαίου.

ΔΕΝ αποτελούν νόμο:

- οι εκκλήσεις
- οι χωροδοτήσεις
- οι ατομικές εσωτερικές οδηγίες
- οι διοικητικές συμβάσεις.



• Η νομολογία δεν αποτελεί πηγή του δικαίου.

- Λόγος ^{απορρύθμισης (αποτελεί η)} παράβασης ελληνικού κι όχι αλλοδαπού δικαίου.
- Κανόνες δικαίου, συνιστούν και οι ιεροί κανόνες της Εκκλησίας.
- Πράξεις χωρίς εξουσιοδότηση.

4) ΚΑΤΑΧΡΗΣΗ ΕΞΟΥΣΙΑΣ:

Διάσταση μεταξύ τυπικής κ' πραγματικής εξουσίας
η οποία πρέπει να αποδίδει. κ' φέρει όλα τα στοιχεία της νομιμότητας, γίνεται, όμως, για σκοπό άλλον από εκείνον, που έχει νομοθετηθεί.

Επίσης, ο αιτών, πρέπει να αποδεκνύει τη διάσταση αυτή.

• Σιωπηρή αρμογή της Διοίκησης, παροδος 3 μηνών, δεν την προσβάλλεις. Στους 7 βγαίνει ρητή, απάντηση.

• να να είναι
εθαιωτική
↓
να βεβαιώνεται
άρτηση.

↳ Αποτελεί αρτική εκτελεστική πράξη, κι όχι βεβαιωτική της αρτήσεως. Τρέχει προθεσμία για αίτηση ακύρωσης εκ νέου.

Επίσης, αν κάνω προσφυγή και μετά τους 4 μήνες απάντηση ρητή, συμπροσβάλλω κι την άλλη.

↳ αρ. 63 § 6 ΚΔΔ : Η ρητή πράξη που βγαίνει, μετά λογίζεται συμπροσβάλλομεν, πάντως, ανεξαρτήτως εμπροθεσμου της τεκμαιρόμενης προσφυγής.

18-11-2014

Προσωρινή Δικαστική Προστασία
Ευρωπαίου του Διοικητικού Δικονομικού Δικαίου.

α) Άρθρα 200-215 ΚΔΔικ.

β) Άρθρο 52 Π.Δ 18/1989

Άρθρα 200 - 215 ΚΔΔικ :

i) αρ. 200-205 ΚΔΔικ $\Rightarrow$ αναστολή εκτέλεσης διοικητικών πράξεων.

ii) αρ. 206 - 209 ΚΔΔικ $\Rightarrow$ αναστολή εκτέλεσης δικαστικών αποφάσεων. (Παραπόμπη του ενδίκου μέσου).

iii) αρ. 210 ΚΔΔικ $\Rightarrow$ προσωρινή ρύθμιση καταστάσεως.

iv) αρ. 211 ΚΔΔικ - 215 ΚΔΔικ $\Rightarrow$ προσωρινή επιδίωξη απαιτήσεων.

I) ΑΝΑΣΤΟΛΗ ΕΚΤΕΛΕΣΕΩΣ ΚΑΤΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΝ ΠΡΑΞΕΩΝ:
(αρ. 200-205 ΚΔΔικ):

$\rightarrow$ (α) Άρθρο 200 ΚΔΔικ: Προϋποθέσεις Δικ. Αναστολής

(i) Ο παρεπόμενος χαρακτήρας της αιτήσεως αναστολής έναντι του ενδίκου βοηθήματος της προσφυγής.

(ii) Η μη ύπαρξη διοικητικής αναστολής της πράξης:

Ο λόγος που τίθεται αυτή η προϋπόθεση, είναι η έλλειψη εννόμου συμφέροντος του αιτούντος να αναστείλει δικαστικά διοικητική πράξη που έχει ήδη ανασταλεί διοικητικά. (αρ. 32 § 1, 2 ΠΔ 18/1989).

Η διοικητική αναστολή δεν εμποδίζει τη δικαστική αναστολή, όταν το εύρος της πρώτης δεν ταυτίζεται απόλυτα προς το αντικείμενο της δεύτερης. (π.χ.: όταν η διοικητική αναστολή είναι μερική ή έχει χορηγηθεί υπό όρο ή με χρονικό όρο, ή με πρόσθετο ορισμό, διαφορετικό από τον όρο.

(iii) Η μη ύπαρξη ανεόμνου ανασταλτικού αποτελέσματος κατ' άρθ. 69 §2 ΚΔΔικ.

(iv) Να μην πρόκειται περί αρτικής διοικητικής πράξης.

(v) Να μην είναι εκτελεστές.

Αρτικές διοικητικές πράξεις: Απορρίπτει η υπήχ την αναστολή τέτοιων πράξεων, με το επιχείρημα ότι η αναστολή εκτελέσεως έχει ως στόχο να αποτρέψει τη δυσμενή για τα συμφέροντα του αιτούντος μεταβολή της καταστάσεως, ενώ με την αίτηση προσωρινής δικαστικής προστασίας κατά της αρτικής διοικητικής πράξης, ο διχόμενος ιδιώτης, επιδιώκει τη δημιουργία νέας ή όχι τη διατήρηση της υπάρχουσας καταστάσεως.

≠ Χορηγείται αναστολή εκτελέσεως (ΚΔΔιαδ κ' ΠΔ 18/89) σε συγκεκριμένες κατηγορίες μη χρήσιμων (ή υόθεν) αρτικών πράξεων. Η διοίκηση δεν απορρίπτει εξαρτήτως για πρώτη φορά αίτημα του ιδιώτη, αλλά με την άρτηση της διέχει πραγματικές καταστάσεις που έχουν δημιουργηθεί και αξίζουν να προστατευθούν.

↓
Εφαρμογή αυτής της θεωρίας :

α) Περιπτώσεις άρτησεως πολεοδομικών αρτίων, να εξαχέσουν αυθαίρετα κτίσματα από την κατεδάφιση τους.

β) Περιπτώσεις που θέλουν οι Επιτροπές Αναστολήν, να εξασφαλίσουν στους ενδιαφερόμενους την έγκαιρη συνέχιση της σχολικής εκπαίδευσής ή των σπουδών τους.

γ) ΣΟΣ Χορηγείται αναστολή, σε μία κατηγορία περιπτώσεων που συνεχονται με κατάσταση χρήζουσα προστασίας.

ΔΙΔ, σε μία κατηγορία περιπτώσεων που έχει σχέση με την αμφιδιαδική αλλαγή στη θέση της διοίκησης, ενώ έχει δημιουργηθεί, κατάσταση χρήζουσα προστασίας για τον

ιδιωτή. π.χ.: σε καφέ με 10ετή λειτουργία, το οποίο έχει τραπέζοκαθίσματα στο πεζοδρόμιο, η διοίκηση λέει όχι.

- Η ανάκληση της Διοικητικής πράξης, μέχρι την εκδίκαση δικαστικής προτασίας, μεσστρέπεται σε αναστολή.
- Η προσωρινή δικ. προτασία, πρόκειται για ψυχή απόφαση, δίδ σθεμνίει βλάβη κ' δεν ελέγχει νομιμότητα.
- Αναστέλλονται οι ατομικές πράξεις, και οι κανονιστικές, υπό δύο προϋποθέσεις:
 - α) Να βλάπτει τον ιδιώτη ατομικά.
 - β) Να πετυχαίνει μερική αναστολή, όχι ως προς όλους.

→ (B) Άρθρο 201 ΚΔΔικ.: Αρμοδιότητα προς Αναστολή
Αρμόδιο είναι το Τριμελές ή Μονομελές Δικαστήριο, στο οποίο εκκρεμεί η ^{προσφυγή} (υπόθεση) (ανάλογα με το ποσό της διαφοράς).
Αν τίθεται ζήτημα, αναρμολόσεται, η αναστολή παραπέμπεται με την κύρια υπόθεση στο αρμόδιο δικ. κατ' άρθρον 126 Α ΚΔΔιαδ., ενώ στο ΣτΕ με βάση το αρ. 39Α ΠΔ 18/1989.

- Μπορεί κάποιος, προτού δικαστεί η αναστολή, να λάβει προσωρινή διαταγή.
- Ωστόσο, αν η πράξη έχει εκτελεστεί, δεν επιτρέπεται αναστολή. (π.χ. αν το οικόπεδο το γκρέμισαν, δεν υφίσταται ανασταλτικός λόγος).
- Κανονιστική πράξη, μπορεί να παραπεμφθεί από το Δ. Πρωτοδ. στο Δ. Εφ. βάσει του αρ. 12 ΚΔΔιαδ.
- άρθρο 2 εδ. ν. 702/1977 → από Εφ. στο ΣτΕ } πρόβλημα κ' δεν παραπέμπεται. Ωστόσο, αντιστασώθηκε βάσει του αρ. 34 ν. 1968/1991.

→ (γ) Άρθρο 202 ΚΑΔιαδ: Λόγοι Αναστολής:

(i) Η ανεπανόρθωτη βλάβη: λογίζεται τόσο, η μη αναστρέψιμη, όσο κι εκείνη της οποίας η αποκατάσταση υπό τις συγκεκριμένες οικονομικές ή λοιπές συνθήκες, είναι για τον διάδικο δυσχερής.

Κριτήριο βλάβης: η οικονομική ή οικογενειακή κατάσταση του αιτούντος, το ύψος του προσέμου, η αδυναμία σε συνδ. με το προχωρημένο της ηλικίας του αιτούντος, η επαγγελματική φήμη, κλπ.

(ii) Το προδήλως βάσιμο της προσφυγής: αυτό ισχύει παραληπτώς, αλλά κι ανεξαρτήτως με τη βλάβη.

(iii) Φορολογικές - Τελωνειακές - Χρηματικές Διαφορές

→ Σταθμός Δημοσίου Συμφέροντος προς Εκτέλεση

Πράξεως, καθώς και σταθμός προδήλου βάσιμου + Δημοσίου Συμφέροντος, όπως στα Σπτήματα υφείας κ' Δωής. (οφ. 202 § 2).

Στις φορολογικές έως παλαιότερα, ίσχυε η αυτόματη αναστολή, έως 75%. Άμρ, ανέρχεται στο 50%.

202 § 1: Δεκτή μόνον, εφόσον ο ουτών αποδείξει ότι η άρση εκτέλεση της προσβαλλόμενης (επικαιρη βλάβη κι όχι κατοχή), θα προκαλέσει ανεπανόρθωτη βλάβη. (περιλαμβάνει κι το δυσεπανόρθωτη στο πλαίσιο της αρχής της αναλογικότητας).

Εξαιρέσεις: Η αίτηση απορρίπτεται.

1) (202 § 5): κατά το μέρος που η πράξη, έχει εκτελεστεί. Εννοεί τις υλικές κι όχι τις νομικές εκτελέσεις. (Τελολογική Διασολή - Ανεστραμμένο η φρυμμένο Χειρό).

2) Αν η αγωγή, κοσώσιν σταθμίσεως, είναι προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη.

αρθρο 202 §4: Αναστολή πράξεων με απόφ. ΕΕ.

i) Προσφυγή στο ΕΔ.

ii) Να αποδεικνύει βλάβη

iii) Πιθανολογείται σοβαρά να

παρουσιαστεί ενσωμάτωση πράξεων ανατίεστων.

νμ Άρθρο 204 ΚΑΔΑ: Προσφυγή Δίαιτη.

Η εκδίκαση γίνεται σε δημόσιο. Δεν καθορίζονται οι δίδονται. Στην προσφυγή μπορεί να πιάσει και χωρίς μήνυση.

Κοινωνικοαφαιστικά, έχουμε να δούμε ακόμα.

3) Αν κατά τη διαδικασία ^{της} λήψης του αιτήματος, των συμπληρωμάτων τρίτων και του δημόσιου συμφέροντος, κρίνεται ότι οριστικές συνέπειες από την άσκηση θα είναι αναπόφευκτες από την υπέρβαση του αιτήματος.

4) Αδυναμία Άσκησης λόγω ανεπάρκειας π.φ. φορολογικά.

• Σε αίτηση αναστολής μπορεί να προβληθεί * πρόδηλος βάσιμος ή στοιχειώδης βλάβη.

• Σε φορολογικά πράξεις (αφ. Α κ.φ. Δ) + εως χρηματικές κυρώσεις (π.χ. πρόστιμα) $\Rightarrow$ αφ. 202 § 2 Α Δ.Δ.Δ.Δ.

Έχουμε αναστολή εκτέλεσης, γι' αυτό ΣΟΣ π. ίσως υφίσταται κώλυμα και οι παραδείγματα βλ. αναστολή να πάρει, δ.π. παίρνει φορολογική επιβεβαίωση.

25/11/2014

- Άρθρο 205 ΚΔΔικ.: εννοούμε αναστολή εκτέλεσης, οχι ισχύος της πράξης. Την μερική αναστολή επιβάλλει σε ορισμένες περιπτώσεις, η αρχή της αναλογικότητας.

Εκτός από την αναστολή εκτέλεσης της προβαλλόμενης πράξης, μπορεί να διαταχθεί και κάθε άλλο, κατά περίπτωση, κατάλληλο πρόσφορο μέτρο.

Στη διοικητική και την πολιτική δίκη, ισχύει το άρθρο 106 ΚΠολΔ. Το Διοικητικό Δικαστήριο, δεν σου δίνει περισσότερα απ' όσα ζητήσες.

- Οι βαθμολογίες είναι ακυρωτικές διαφορές, επιτρέπεται ο έλεγχος των ακρων ορίων τους, εφόσον υπάρχει πρόδηλη βλάβη.

- Το "κατάλληλο" μέτρο του αρ. 205 ΚΔΔικ., βλέπε αρ. 205 § 3 ΚΔΔιαδ → "κατάλληλο" + "αναγκαίο" → αρχή της αναλογικότητας, όχι κάτι περισσότερο, ούτε κάτι λιγότερο.

- Καθ' ου η αναστολή → το Δημόσιο

- Άρθρο 205 § 5 ΚΔΔιαδ.: Οι αποφάσεις που εκδίδονται για την αίτηση αναστολής μπορούν να ανακληθούν, εν όλω, ή εν μέρει.

Καταργηθεί, ισχύει ο κανόνας, της "απαξ ασκήσεως"
αίτησης αναστολής: άρθρο 203 § 6 ΚΔΔιαδ.

Εξαιρέση: Άρθρο 205 § 5 ΚΔΔικ

"ΝΕΑ" στοιχεία:

α) Δεδομένα τα οποία προέκυψαν μετά την αρχική
απόφαση (nova producta)

β) Δεδομένα τα οποία ανακαλύφθηκαν το πρώτον μετά την
αρχική απόφαση (nova reperta).

Τα νέα στοιχεία, μπορεί να είναι επίσης, είτε νέα
νομικά δεδομένα, είτε νέα πραγματικά δεδομένα (π.χ.
σεισμός), είτε νέα αποδεικτικά στοιχεία.

Έτσι, σύμφωνα με το αρ. 205 § 5 ΚΔΔικ, οι αποφάσεις
που εκδίδονται για την αίτηση αναστολής μπορούν να
ανακληθούν, αν η αίτηση ανακλήσεως σπρίσεται σε
νέα στοιχεία.

! Δεν πρέπει να θεωρούνται νέα στοιχεία, δεδομένα τα
οποία δεν δημιουργήθηκαν ή δεν ανακαλύφθηκαν πριν τη
συζήτηση της αρχικής αιτήσεως αναστολής, από υπαι-
τιότητα του ιδιώτη.

Άρα, το 205 § 5 προϋποθέτει την έλλειψη υπαιτιότητας.

Στις φορολογικές και τελωνειακές διαφορές ιδιωτών (εδώ
δεν έχει τις χρηματικές) στο 205 α → δεν εφαρμόζεται
στις χρηματικές.

→ αρ. 1 Κ Φορολ Δικαίου: μας χρειάζεται να να ξεκαθαρίσουμε
αν είναι χρηματική ή φορολογική εν γένει διαφορά.

• Προϋπόθεση, ώστε το Δημόσιο να άρει την αναστολή, αποτελεί το να είναι προδήλως αβάσιμη.

- αρ. 204 § 2 ΚΔΔικ.

↳ Κάποιος που δεν έχει παρέμβει μπορεί να συμμετέχει στην αίτηση αναστολής;

↓ Κάποιος μπορεί να κάνει υπόμνημα χωρίς να παρέμβει. (αρ. 204 § 2 ΚΔΔικ).

ΔΙΑΦΟΡΑ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ ΣΤΗΝ ΑΚΥΡΩΤΙΚΗ Κ' ΣΤΗΝ ΔΙΚΗ ΟΥΣΙΑΣ:

Στην ακυρωτική δίκη, η παρέμβαση γίνεται μόνο υπέρ του Δημοσίου.

Στη δίκη ουσίας, η παρέμβαση γίνεται και υπέρ του αιτούντος, και υπέρ του Δημοσίου.

• Άρθρα 206 - 209 ΚΔΔικ: Αναστολή Εκτέλεσης Δικαστικών αποφάσεων.

→ Η έφεση σε αγωγή αναστέλλει αυτόματα, εκ του νόμου, άρα εδώ δεν χρειάζεται η διάταξη.

Ενδικο μέσα: έφεση

ανακοπή ερημοδικίας
αναθεώρηση
τρυσανακοπή

Έχουμε αναστολή εκτέλεσης.

• Μπορούμε να έχουμε και αναστολή της διοικητικής πράξης;

↳ Εκ πρώτης όφους όχι, αλλά από το άρθρο 88 επιτρέπεται.

• Μέχρι το 2010, έλεγε, "μετά από αίτηση του διαδίκου", τώρα όμως, άλλαξε.

↓
Αυτός ο οποίος παρενέβη, το πρώτον στην π.χ

κατ'έφεση δίκη, πλέον μπορεί να ζητήσει αντιστοίχη.

• Το άρθρο 34 ν. 1968/1991, εφαρμόζεται για παραπομπές ενδίκων βοηθημάτων και όχι μέσων.

- 209α ΚΔΔικ: Το ΣτΕ με την υπ' αριθμ. 35/2013 απόφαση, απεφάνθη ότι η διάταξη είναι συνταγματική. Είναι σύμφωνο με το 20312 κ' 6 ΕΣΔΑ κ' 13 ΕΣΔΑ.

2-12-2014

ΠΡΟΣΩΡΙΝΗ ΡΥΘΜΙΣΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΣ:

- (άρθρο 210 ΚΑΔικ) : αφορά τα ένδικα βοηθήματα της αμυγής και της προσφυγής. Άρα, αποτελεί παρεπόμενο ένδικο βοήθημα. Αφορά, την ρύθμιση καταστάσεων, ώστε να μην μεγαλώσει η ζημία σου, να μην χαθούν οι αποδείξεις. Η ρύθμιση γίνεται, κατά το προσήκον, το εύλογο και το αναλογικό.
- Αν γίνει δεκτή η αίτηση, εν όλω ή εν μέρει, μπορεί (υποχρεούται δλδ κατόπιν σταθμίσεως), να διατάξει προς τούτο, κάθε πρόσφορο κι αναγκαίο μέσο.
- Αρμόδιο για τη χορήγηση είναι μία 3μελής Επιτροπή (μη Δημοσιότητα). Ενώ, για την προσωρινή επιδίκαση της απαίτησης, αρμόδιο είναι το Μονομελές ή Τριμελές Διοικητικό Δικαστήριο (κρίνεται αναλόγως του ποσού, βάσει των αρθ. 5, 6, 7 ΚΑΔικ). Απαγορεύεται να εωραθούν, λόγω της διαφορετικότητας των διαδικασιών που ισχύουν.
- Σε κάθε περίπτωση αναρμοδιότητας η αίτηση αναστολής παραπέμπεται βάσει του 126Α ΚΑΔικ, μαζί με την κύρια υπόθεση.
- > Κρατάει το ΙτΕ, την ακυρωτική του Εφετείου;
→ Ναι, αν θέλει (άρθρο 34 §1 εδ στ' 1968/1991) και (34 Α ΠΔ 12/1989.)
- > Το παραπέμπον μπορεί να δώσει προσωρινή ρύθμιση και κατόπιν να παραπέμψει;
→ Όχι, μπορεί κατά το 126Α ΚΑΔικ μόνο το αρμόδιο.

Επίσης, η ηγεξουσισότατα, μόνο από το αρμόδιο.
(αρ. 34 § 2 ν. 1968 / 1991)

Λόγος προσωρινής Ρύθμισης Καταστάσεως.

- α) το κατεπείχον
- β) ή ο κίνδυνος να καταστεί από την πάροδο του χρόνου αδύνατη ή ιδιαίτερα δυσχερής η ρύθμιση της καταστάσεως, ακόμη κι αν εκδοθεί ευνοϊκή οριστική απόφαση για την αντίστοιχη αγωγή ή προσφυγή.

Έτσι, συνεπείτα η κατάσταση, και το πράγμα και δίνονται οι συνθήκες για να αποδείξει την ζημία ή το λόγο ακύρωσης.

§ Η αναπόφευκτη βλάβη είναι λόγος;

→ Ναι, αν υπάρχει σοβαρός κίνδυνος, ανεπανόρθωτη ή δυσεπανόρθωτη βλάβη.

• Η αίτηση απορρίπτεται:

α) αν κατόπιν σταθμίσεως βλάβης του αιτούντος, των συμφερόντων τρίτων και του δημοσίου συμφέροντος, κρίνεται ότι οι αρνητικές συνέπειες από την αποδοχή θα είναι σοβαρότερες από την ωφέλεια του αιτούντος.

β) αν η αντίστοιχη αγωγή ή προσφυγή, είναι προδήλως αβάσιμη ή απαράδεκτη.

Άρα, το προδήλως βάσιμο, δεν αποτελεί λόγο ευδοκίμησης του ειδικού βοηθήματος, ρυθμίσεως της προσωρινής καταστάσεως.

• Εφαρμογή αναλογική:

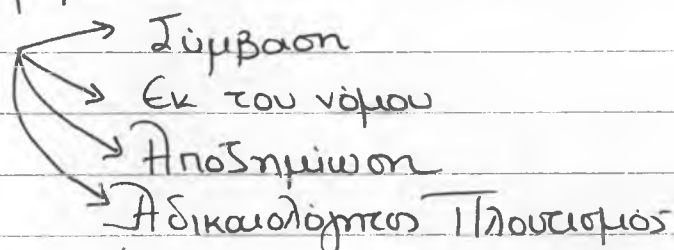
άρθρα 203 - 205. Όχι, το 202.

Το άρθρο 52 του ΠΔ 18/1984, επιτρέπει το δικαστήριο να αποφανθεί και πέραν του αιτήματος.

- Η αγωγή στο Διοικητικό Δίκαιο:

- Ζητούμε Χρήματα.

- Αγωγή:



- Ενόχων → ο Ιδιώτης, Ενοχόμενος στο Δημόσιο (το αντίστροφο επάγεται στη δικαιοδοσία των Πολιτικών Τακτικών Δικ).

- Μονομελές / Τριμελές → αναλόγως του ποσού.

- Υπόκειται σε βεστή παραγραφή.

- Στοιχεία προσδιορισμού αγωγής: Ξπολικο (αίτημα, πραγματική αιτία και νομική).

- Αν απορριφθεί μία αγωγή, μπορεί να επανέλθει με το αυτό αντικείμενο;

→ Άρθρο 46 ΚΔΔικ → απαράδεκτο ασκήσεως

- Αποτελέσματα: i) Εκκρεμοδικία

- ii) Δεδικασμένο

- iii) Αμετάβλητο δικαιοδοσία

- iv) Αμετάβλητο αρμοδιότητα.

Άρθρο 46 § 2: Όταν η αγωγή είναι απαράδεκτη, εντός 60 ημερών, μπορείς να επανέλθεις με νέα αγωγή (αν πχ, λείπει το παράβολο, το μέγεθος ή το μήνυό σου)

- Στην κατατηφιστική αγωγή, καταβάλλεται ένοση: 0,64% ≠ αναγνωριστική αγωγή.

Μπορώ να μεταβάλλω τη νομική βάση;

→ Ναι, συνέπεια του *jura novi curia*, υπενθυμίζοντας στο δικαστή τη δουλειά του.

• ΠΡΟΣΩΡΙΝΗ ΕΠΙΔΙΚΑΣΗ ΑΠΑΙΤΗΣΗΣ: Αφορά καταψηφιστική αγωγή (Μόνο) (άρθρα 211-215 ΚΔΔικ).

→ Αφορά και απαιτήσεις για ηθική βλάβη;

Όχι, γιατί η ηθική βλάβη δεν συνδέεται με το άρθρο 213 i (πχ. ανάσχεση της οικογένειας).

→ Η νομολογία θεωρεί την τροπή της καταψηφιστικής αγωγής σε αναγνωριστική μετά την προσωρινή επιδίκαση απαιτήσεως, καταχρηστική, με αποτέλεσμα να εμπίπτει η νόμιμη αιτία.

→ Αρμοδιότητα: 3 μέλη ή 1 μέλος που εκκρεμεί η κύρια υπόθεση. Παραπομπή: 126 Α.

• Πόροι Προσωρινής Επιδίκασης:

Η αδυναμία, ή η ιδιαιτέρη δυσχέρεια του αιτούντα, προς αντιμετώπιση των άμεσων αναγκών διαβίωσης εκείνου και της οικογένειάς του.

→ «Οικογένεια»: διασταλακτή ερμηνεία, ερμηνεύουν όλα τα πρόσωπα που συνδέονται προς τον αιτούντα με δεσμούς αίματος + βεετής συγγένειας. Από το 2010, επί νομικών προσώπων, μπορεί να δεμελιώσει ο κίνδυνος σοβαρού οικονομικού κλονισμού τους. Δεν εφαρμόζεται, στην φορολογική (καταψηφιστική) προσφυγή, όταν με αυτήν ζητούνται χρήματα.

○ Δεν εφαρμόζεται επί φορολογική καταψηφιστικής

215§4 : Γενική απαγόρευση ενδ. μέσων

Δυνατή η δυνατότητα παρεμβάσεων. Όχι όμως σύμφωνα
κατά 214§3. Δωατή η εφαρμογή 204§3.

• Αποκλείεται :

1. Αν προσκρούει στο δημόσιο συμφέρον.
2. Αν η αντίστοιχη καταψηφιστική σχέση είναι προδήλως αναρρόδερτη ή αβάσιμη.

→ Η αίτηση να πληρεί τα στοιχεία του αρ. 45 ΚΔΔικ.
κ' άρθρο 46 ΚΔΔικ.

αρ. 62 ΚΔΔικ : η ακυρότητα απαγγέλλεται αυτεπαγγέλτως
(απόλυτη ακυρότητα)

(σχετική : πχ θυροκόλληση χωρίς μάρτυρα, επίδοση)

→ Όλες οι προθεσμίες συντέμνονται :

α) υπόμνημα : α' → 1 ημέρα

β' → 1 ημέρα

β) πρόσθετοι λόγοι : $\frac{1}{5}$ των 15 ημερών, δηλ 3 μέρες.

γ) αιτιολογία επιδίδεται 2 μέρες πριν τη
δικαασία, ενώ στην αίτηση 60 μέρες πριν.

πχ. Πρόσθετοι λόγοι → 4 πριν
Επίδοση → 1 πριν

} Εγκυροί αν
παρασταθούν +

δεν απελέξουν.
αρ. 61 § 6 ΚΔΔικ.

στο ΠΔ 18/1989

(αρ. 21 § 6).

• Στην δική Ουσία :

Υπομνήματα (αρ. 138 ΚΔΔικ)

↳ 3 εργάσιμες μετά συζητήσεως → α' υπόμνημα

↳ 3 εργάσιμες μετά το πρώτο → β' υπόμνημα

(Προβλεπτική - Ανάγκη).

≠ ΠΔ 18/1989 : α' υπόμνημα → 6 πλήρεις μέρες

β' υπόμνημα → 4 πλήρεις προθεσμίες

πχ. Πέμπτη η δίκη → α' υπόμνημα Τρίτη
β' υπόμνημα Παρασκευή
Παρασκευή η δίκη → α' υπόμνημα Τετάρτη
β' υπόμνημα Δευτέρα.

- Μπορεί να φέρει και Υπόμνημα, μέχρι την προτεράια της δίκης.

- Έγγραφα : • στη δίκη ακυρώσεως → έως τη συζήτηση (αρ. 33§1 εδ β')
• στη δίκη ουσίας → μέχρι την προτεράια (αρ. 150§1 ΚΔΔικδ).

Κατσανού



ΠΡΟΘΕΣΜΙΕΣ

1)
 → Αναβλητικές
 → Αρνητικές - Αναστροφικές

2)
 → Γνήσιες (οι συγίθεις, π.χ για αυτ. ακυρώσεως)
 (επιδέχονται ανακοπή/αναστολή)
 → Μη γνήσιες (δεν κόβονται, ούτε αναστέλλονται)
 ή Καταπραγτικές π.χ. στην περ. της έφεσης,
 δεν μπορείς να ασκήσεις
 έφεση, αν παρήλθουν 3έτη
 από κοινοποίηση.

• Αφετηρία: παραπομπή στον ΚΠολΔ.

από την επομένη της πράξεως συγίθως.

Οι αρχίες για την αφετηρία δεν παίζουν ρόλο.

• Χρόνος προθεσμίας: πλήρεις ημέρες, υπολογίζονται και οι αρχίες.

• Λήξη: Αν είναι αρχία η τελευταία μέρα, πάει μία παραπάνω.

- Διακοπή: κόψιμο κι' εκκίνηση εκ νέου.

- Αναστολή: κόψιμο κι' συνέχιση μετά.

Όταν πρόκειται να ασκήσω αυτ. ακύρωσης και εν τω μεταξύ, ασκήσω και αίτηση θεραπείας, ενώπιον διοικητικής αρχής. Η προθεσμία διακόπτεται μέχρι την κοινοποίηση της απόφασης της Διοίκησης. Αν δεν απαντήσει εντός 30 ημερών, ή δεν κοινοποιήσει, διακόπτεται για 30 ημέρες. Μετά, εκκινείται 60ήμερη προθεσμία.

Δικαστικές Διακοπές: 1-7 έως 15-9 } αναστολή
πραγματοποίησης.

• Σας Δικ. Διακοπές: 1-8 έως 31-8 → Φορολογικές
Διακοπές.

ΠΡΑΚΤΙΚΟ (ΑΝΑΚΟΠΗ)

23-12-2014

Στην Εταιρεία Χ, επιβάλλεται πρόστιμο, από τον Υπουργό Ανάπτυξης για παράβαση του νόμου περί παιθριων διαστημίων 120.000€ την 1/4/2014 και τις επιδίδεται στις 15/5/2014.

Η Εταιρεία δεν πληρώνει το πρόστιμο, το οποίο βεβαιώνεται ταμειακά τη 1/8/2014.

α) Με ποιο ένδικο βοήθημα (οριστικό/προσωρινό), ενώπιον ποιού δικαστηρίου και μέχρι πότε μπορεί η Χ να σταματήσει την εισπραξη σε βάρος της του προστίμου;

↳ Πρόκειται για διοικητική διαφορά. Άρθρο 66§2 ν. 4055/2012, το οποίο αναφέρει εξαιρέσεις προστίμων που είναι ακυρωτικές. (αρ. 66§2 ν. 4055/2012 σε συνδ. με αρ. 1§1 ν. 702/1977)

→ Ακυρωτική του Διοικητικού Εφετείου: ΠΔ 18/1989

Με αίτηση ακυρώσεως, προσβάλλεται το πρόστιμο (οριστικό ένδικο βοήθημα).

→ Αιτ. ακυρώσεως ενώπιον του Δ. Εφ. Αθηνών, διότι είναι κατά τόπον αρμόδιο, το Δ. Εφ. της περιφέρειας που εδρεύει η εκδούσα αρχή → εν προκειμένω, το Υπουργείο Ανάπτυξης, (πάντα στην Αθήνα). Άρθρο 3§1 ν. 702/1977.

→ Προθεσμία: 60 ημέρες από την επομένη της επιδόσεως. (αρ. 4 ν. 702/77, αρ. 46 π.δ 18/1989).

Αναβολή για ^{δικ.} διακοπές (1 Ιουλίου - 15 Σεπτεμβρίου), αρ. 11 π.δ 18/1989. → 30/9/2014

→ Καθ' ου → Ειληνικό Δημόσιο, όπως νόμιμα εκπροσωπείται από τον Υπουργό Ανάπτυξης.

Προσωρινό Ένδικο Βοήθημα:

αίτηση αναστολής εκτελέσεως (αρ. 4. ν. 702/1977 + π.δ. 18/89 αρ. 52).

Πότε; Οποτεδήποτε, απρόθεσμη.

Αρκεί να έχεις κάνει πρώτα την αίτηση ακυρώσεως
Βλάβη ή προδήλως βάσιμο.

- Για την Ταμειακή Βεβαίωση:

Οριστικό Ένδικο Βοήθημα

(όλες οι πράξεις, μετά το πρώτο προσβάλλοιτο με ανακοπή
εκτελέσεως, διότι πρόκειται για εκτελεστέα πράξη).

Ανακοπή Εκτελέσεως κατά της ταμειακής βεβαίωσης (αρ.
217 § 1 περ. α').

Δικαστήριο: Ανάλογα με το ύψος του ποσού.

Δεν πάω στην γενική διάταξη, αλλά στην ειδική του
αρ. 218 ΚΑΔικ.

Σε πρώτο βαθμό: Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών. (218 ΚΑΔικ).

Κατ' εξαίρεση από την Γενική Διαδικασία (αρ. 25 § 1 ΚΑΔικ),
στην ανακοπή σφέρεται, κατά του Ελληνικού Δημοσίου, όπως
εκπροσωπείται από τον προϊστάμενο της ΔΟΥ, εν προκειμένω ΔΟΥ
Αθηνών (αρ. 25 § 1 κ' αρ. 219 § 2 περ. α' ΚΑΔικ).

Ε' Έως πότε; Άρθρο 220 § 1 περ. α': 30 ημέρες από την
ενομήν.

Πρόκειται για χρηματική διαφορά, οπότε υπόκειται στη γενική
αναστολή 1 Ιουλίου - 15 Σεπτεμβρίου. Άρα, μέχρι 16/10.

Προσωρινό Ένδικο Βοήθημα:

Αναστολή κατ' άρθρον 228 § 1

Πόροι αναστολής → Προδήλως βάσιμο

αρ. 202 § 1 ΚΑΔικ: ανεπανόρθωτη βλάβη.

Εν προκειμένω, επειδή πρόκειται για χρηματική διαφορά, έχουμε
εφαρμογή του αρ. 202 § 2, όπου ο αὐτὸν ὅτι πρέπει να πει
συγκεκριμένα τα μέτρα που τον βλάπτουν, το βαθμό,
συγκεκριμένο ακίνδυτο.

→ Απρόθεσμο, εφόσον έχει ασκηθεί η ανακοπή.

- β) ① Τι νομιμοποιητικά έγγραφα, πρέπει να φέρει στα αρμόδια δικαστήρια, η χ_1 ;
② Αν δεν φέρει το καταστατικό η χ , θα ειδοποιηθεί να το φέρει, από το Δικαστήριο;

1) $\rightarrow$ αρ. 27 πδ 18/1989 για την αιτ. ακυρώσεως:
($\chi \rightarrow \nu.π$)

- ειδικό συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο (όχι ιδιωτικό $\rightarrow$ συμβολαιογραφικό). Δεν είναι απαραίτητο, όταν το Δ.Σ της Εταιρείας, έχει δώσει άδεια στον εκπρόσωπό της να δώσει το γενικό πληρεξούσιο.

- το καταστατικό, με τις τελευταίες τροποποιήσεις.

- εάν φέρει την άδεια, που δεν είναι απαραίτητη το πληρεξούσιο, μπορεί να είναι και γενικό.

• Για την αναστολή: πρέπει να φέρει νομιμοποιητικά έγγραφα κανονικά τα ίδια ισχύουν και για την αναστολή στην πράξη στην ακυρωτική το δικαστήριο δεν τα ζητάει θεωρητικώς ισχύουν τα αυτά (έχει κριθεί νομολογιακά).

• Για την ανακοπή:

- το καταστατικό με όλες τις τροποποιήσεις.

- ιδιωτικό έγγραφο πληρεξούσιο, με θεώρηση του γησιού της υπογραφής, αυτών σε δημόσια αρχή ή συμβολαιογράφο, του εκπροσώπου Δ.Σ στο δικήγγο. (εξουσιοδότηση)

- μπορεί να φέρει και το παραπάνω, αν θέλει, δηλ ειδικό συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο, αντί για ιδιωτικά έγγραφα πληρεξ.

② αρ. 27 § 3 + 33 § 3, 4 π.δ. 18/1989.

Στην αίτηση ακυρώσεως, σε παίρνουν να τα συμψηφίσουν

φτάνει να έχει πιάσει κάτι. Αν απορριφθεί για λόγους τυπικούς, τότε μπορεί να ασκηθεί εκ νέου.

→ Στον ΚΑΔικ:

ο αρ. 139 Α δεν εφαρμόζεται, αλλά εφαρμόζεται το 28 § 3 ΚΑΔικ, *de lege lata*, υπερκρίνει η 28 § 3 ως ειδική (νομολογιακή παλινδρόμηση), εφόσον έχουν υποβληθεί όλα, και υπάρχουν ελλείψεις, το δικαστήριο καλεί, επιχείρημα εξ αναι- διαστολής από 28 § 3.

Θα απορριφθεί η ανακοπή ως ανομιμοποίητη, απαράδεκτη, αν δεν έχει υποβληθεί κάποιο.

↳ αν απορριφθεί για τυπικούς λόγους, μπορεί να ασκηθεί εκ νέου; η ανακοπή δεν μπορεί να ασκηθεί εκ νέου, αφού κάτι τέτοιο δεν προβλέπεται παρ'όλα στον ΚΑΔικ.

δ) Στην δίκη ουσίας, η Χ έφερε ιδιωτικό πληρεξούσιο, με θεωρη- ση γνησίου υπογραφής από δικηγόρο, θα κληθεί να διαφύξει το λάθος της; (εξουσιοδότηση)

→ Δεν εφαρμόζεται το 139 Α ΚΑΔικ, αλλά το 28 § 3, *de lege lata*, ως ειδική (μετά από νομολογιακή παλινδρόμηση). Επιεικώς, θεωρείται ότι ναι μεν τα έφερε όλα, αλλά υπάρχει έλλειψη.

ε) Το πρόσυμο το προσέβαλε η Χ στο ΣτΕ και την Ταμειακή Βεβαίωση στο Διοικητικό Εφετείο. Τι θα κάνει;

ΣτΕ: αρ. 34 § 1 εδ. τελευταίο ν. 1968/1991

μπορεί να την κρατήσει, εφόσον η διαφορά υπόκειται σε έφεση! (αυτές που υπόκεινται αναφέρονται στο αρ. 5 § 1 + 5 Α ν. 702/1977) Εν προκειμένω, η 1' υπόκειται σε έφεση, άρα αν θέλει, μπορεί να την κρατήσει.

↳ αν δεν θέλει να την κρατήσει, παραπέμπει με το

άρθρο 34 §1 εδ. α' ν. 1968/91 = αρ. 4 ν. 702/1977 + αρ.
34 Α §1 πδ 18/89 = αρ. 4 ν. 702/77 + 67 §1 πδ. 18/89.

Διοικητικό Εφετείο:

υπάρχει διάταξη που να λέει ότι την κρατάει, όπως στο
Τριμελές. Όχι, παραπέμπει από Δ.Εφ. → Μ.Πρ.

αρ. 12 ΚΔΔΙΚ = αρ. 126 Α = 34 §1 εδ. α' (στο ακραίο)
(σε Συμβούλιο)

ε) Εάν προσέβαλε η εταιρεία Χ, κανονιστική πράξη ^{για την}
της υπαίτιας διαφήμισης, σε ποιο δικαστήριο;

Σ αν την έκανε την αιτ. ακύρωσης στο Δ.Εφ.

Ειδική διάταξη: αρ. 2 §2 εδ. β' ν. 702/1977.

Υπάρχουν 2 απόψεις: → απορρίπτει επειδή είναι ειδική
παλαιότερη, αλλά.

→ παραπέμπει, διότι η διάταξη
καταργήθηκε από νεώτερο.

στ) Τα νομιμοποιητικά έγγραφα, ελέγχονται από το αρμόδιο
εκ νέου, αν τα έχει υποβάλει σε αναρμόδιο;



Τα νομιμοποιητικά έγγραφα, ελέγχονται από το
Αρμόδιο. (αρ. 34 §2 ν. 1968/1991).

16-1-2015

(Λαζαράτος)

Με πράξη του από 1-6-2012 ο Γ. Γρ. Περιφέρειας Αν. Αττικής ανακαλεί οικοδομική άδεια χορηγηθείσα για το διαύμα μεταξύ 1-5 και 1-11-2012 σε ξενοδοχειακή επιχείρηση του Ε προς τοποθέτηση δύο λυομένων κτισμάτων που θα εξυπηρετούσαν την επιχείρησή του, λόγω πλάνης περί τα πράγματα κατά τη διενέργεια σχετικής αυτοψίας.

Ο Ε ασκεί προσφυγή και αίτηση αναστολής κατά της πράξης την 1-10-2012 καθώς και αγωγή κατά του Δημοσίου την 1-11-2012 με νομική βάση το άρθρο 105 ΕισΝΑΚ και ιστορική βάση την έλλειψη πλάνης περί τα πράγματα ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.

ΕΡΩΤΑΤΑΙ:

1. Τι θα αποφασίσει επί του παραδεκτού της προσφυγής και της αιτήσεως αναστολής το Δικαιοσύμβουλο και με ποιά διαδικασία;
2. Αν ο Ε ασκήσει το ορθό ένδικο βοήθημα κατά της ανακλητικής πράξεως και ως δικόσιμος οριστεί η 1-2-2013 μπορεί ο δικηγόρος του Ε να επικαλεστεί προς συνέχιση της δίκης;
 - i) το γεγονός ότι και για τα έτη 2013 και 2014 προσιθέται να ζητήσει παρόμοια άδεια και ^(ένωμο επιπλέον)
 - ii) το γεγονός ότι η ανακλητική πράξη δεν έχει χρονικό περιορισμό και άρα η μη εξέταση της ουσίας της υποθέσεως αντικείμεται στο άρθρο 6 § 1 ΕΙΔΑ;
3. Θα πρέπει το αρμόδιο δικαστήριο να καλέσει τον Ε και το Δημόσιο στην αρχική δικάσιμο καθώς και μετά από έκδοση προδικαστικής αποφάσεως δικάσιμο και πόσες μέρες προ αυτής;
4. Μπορεί την 1-3-2013 ο Ε να ασκήσει δεύτερη αγωγή κατά του Δημοσίου με νομική βάση την παράβαση του άρθρου

α.ν. 261/68 και των περί ασφαλείας κανόνων και την ίδια αριθμ. ιστορική βάση και αίτημα;

Μπορεί ο Ε να επικαλεστεί κατά τη δικάσιμο της πρώτης αγωγής νέα πραγματικά δεδομένα που αφορούν την έλλειψη πλάνης περί τα πράγματα με τα υπομνήματά του;

ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ:

1) Πρόκειται για διαφορά του Δ. Εφ. Αθηνών αρ. 1 ν. 702/1977. Το ένδικο βοηθήμα είναι η αίτηση ακύρωσης. Επομένως, το δικαστήριο είναι καθ' ύλην αναρμόδιο, επομένως το Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών θα παραπέμψει την υπόθεση στο Διοικητικό Εφετείο Αθηνών, είτε με Ακροατήριω διαδικασία αρ. 12 ΚΑΔικ, είτε σε Συμβούλιο (αρ. 126 Α), και μαζί θα παραπεμφθεί κ' η αναστολή.

Ο αιτών αν η υπόθεσή του παραπεμφθεί σε Συμβούλιο μπορεί να ζητήσει να εκδικαστεί σε ακροατήριο, όμως πρέπει να καταβάλει το 2ηλαιο παράβολο αν χάσει.

2) (i) αρ. 32 § 2 ΠΔ 18/1989.

Η απειλή επαναληφούς ίδιας πράξης, δεν αποτελεί έννομο συμφέρον / δεδικοσμένο για την άσκηση αγωγής.

Δικονομικά, το έννομο συμφέρον, μπορεί να ^{το} επικαλεστεί με το υπόμνημα της δίκης, 6 ημέρες πριν.

Μπορεί και προφορικά στο δικαστήριο και μόνο αν το κάνει, μπορεί να το αναπτύξει στο β' υπόμνημα.

→ Αν η ισχύς ήταν 1-5 έως 1-7.

Θα κατέθετε πριν λήξει η ισχύς. Διότι, βλέπει μετά, κατώ

στο ερώτημα (1)

(ii) Άποψη ΣΤΕ: Άλυστελώς προβάλλεται, δίνει και να καταφέρει να ακυρώσει την ανακλήθαισα, θα έρθει νέα πράξη, οπότε όχι ένομο συμφέρον.

Υπόθεση Γιανναίδη κατά Ελλάδας.

↳ αρ. 631 ΕΣΔΑ: δικονομικό τέχνασμα του ΣΤΕ, προκειμένου να μην δικάσει την ουσία της υπόθεσης.

3 (Ε): αρ. 21 ΠΔ 18/1989

α' φορά: ο αιτών δεν ανήκει στα τυπικά καλούμενα πρόσωπα.

ratio: εύλογο ενδιαφέρον να παρακολουθεί την υπόθεση.

Το Δημόσιο, θα το καλέσει 20 ημέρες πριν.

Εκκρόσινος Περιφέρειας } Ο.Τ.Α.

→ Αν δεν κληθεί;

Γάται αν παραστεί κ' δεν απεικτεεί.

αρ. 2136 ΠΔ 18/1989. (αρ. 61 ΚΔΔ → Ουδία).

μετά την έκδοση προδικαστικής:

αρ. 2135 περ. β' → κοινοποιείται κ' σταυ 2.

(περαιτέρω ευζήτηση)

4) Αν αλλάξει τη νομική βάση, μπορεί εκ νέου να ασπεί αγωγή. (αρ. 76 ΚΑΔικ). Η αγωγή, έχει αντικείμενο τριπολικό, συνεπώς, εφόσον αλλάξει το 1 μπορούμε.

Προθεσμία: αν εκδόθηκε την 1-12-2015 απόφαση, που την απορρίπτει ως απαράδεκτη, μέσα σε 60 ημέρες μπορεί να επανέλθει με 2^η αγωγή.

(το ίδιο συμβαίνει κ' με προσφυγή)

⑤ Απαγορεύεται η αλλαγή της ιστορικής βάσεως του αρχαιολογικού εφορικού του αρ. 224 ΚΠολΔικ, αιτιολογική έκθεση: 1975.

Επιτρέπεται μόνο, διευκρινίσεις / διορθώσεις / συμπληρώσεις.

(Κατσανού)

1^ο Πρακτικό (Σεπτεμβρίου
2014)

7-11-2014

Με πράξη της Πολεοδομίας Κερατσινίου προκυρώνεται μη άρτιο οικόπεδο, εκτάσεως 982 τ.μ., ιδιοκτησία του Α σε οικόπεδο 1800 τ.μ. ιδιοκτησία του Β. Η πράξη εκδίδεται την 1.4.2014 και κοινοποιείται στους Α και Β την 5.4.2014. Κατά της πράξης προκυρώσεως ο Α ασκεί αίτηση θέραιας την 28.5.2014, η οποία παραμένει αναπάντητη.

ΕΡΩΤΑΤΑΙ:

- 1) Ένώπιον ποιού δικαστηρίου, με τι ένδικο βοήθημα, κατά ποιού αντιδίκου και έως πότε μπορεί να προσφύγει ο Α κατά της πράξης προκυρώσεως.
- 2) Αν ως δικασμός της υποθέσεως ορίστηκε η 1.2.2015, πώς μπορεί να καταστεί διάδικος ο Β και πόσα υπομνήματα μπορεί να καταθέσει; (Απαντήστε με απόλυτη ακρίβεια ως προς τη ημερομηνία).
- 3) Αν ο Α θελήσει να ασκήσει εκκύρως πρόσθετους λόγους ακυρώσεως είναι υποχρεωμένος να τους επιδώσει στον Β. (Διακρίνατε περίπτωση - αναφέρατε τις δυνατότητες θέραιας τυχόν ακυρώσεων).
- 4) Αν την 20.1.2015 η πράξη προκυρώσεως τροποποιηθεί, ούτως ώστε το προκυρούμενο τμήμα να είναι 800 τ.μ., πώς θα πρέπει να αντιδράσει ο Α, κατά τον ορθώς δικονομικό τρόπο;
- 5) Απαντήστε στις 3 πρώτες ερωτήσεις για την περίπτωση που στον Α κοινοποιήτο αντί πράξης προκυρώσεως, διοικητική πράξη ύψους 140.000 ευρώ;
↓ πρόβλημα
χρηματική διαφορά στην αναλογία

ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ:

Οι προθεσμίες εκκινούνται από την κοινοποίηση.

Οι δημοσιευτές εκκινούν προθεσμία από τη δημοσίευση.

Αν δεν κοινοποιηθεί σ' αυτόν που πρέπει, αλλά αυτός ασκή-
σει αίτηση θεραπείας, την ημέρα αυτή θεωρείται ότι ξεκί-
νησε η προθεσμία.

① Η πράξη προσκύρωση της Πολεοδομίας υπάγεται
στο αρ. 1 του ν. 702/1977 περίπτωση Σ'. Πρόκειται για ακυ-
ρωτική του Διοικητικού Εφετείου. Κατά τόπον αρμόδιο,
είναι το Δ. Εφ. Πειραιά, σύμφωνα με το αρ. 3 ν. 702/1977.
Σύμφωνα με το άρθρο 4 του ν. 702/1977, εφαρμόζεται
αναλογικά το ΠΔ 18/1989:

- Κατά ποιού αττιδίκου. } Αίτηση Ακυρώσεως, κατά του
αρμόδιου Υπουργού (ΥΠΕΧΟΔΕ), σύμφωνα με το άρθρο
21 § 2 περ. α' του ΠΔ 18/1989.

- Στις διαφορές Ουσία, αττιδίκος είναι πάντα ο Υπουργός
Οικονομικών. αρ. 25 § 1 ΚΑΔΙΚ.

- Προθεσμία ασκήσεως αίτησης ακύρωσης: 60 ημέρες
από την κοινοποίηση, αρ. 46 ΠΔ 18/1989. Στο δεδομένο
πρακτικό, έχουμε ατομική διοικητική πράξη. Επομένως, το 60ήμε-
ρο θα αρχίσει να μετράει από την επομένη της κοινοποίη-
σεως, την 6.4.2014, κι επειδή, αυτή είναι Κυριακή, την
7.4.2014.

- Έως πότε;

αρ. 45 § 2 ΠΔ 18/1989. Επειδή, ο Α άσκησε αίτηση
θεραπείας την 28.5.2014 διεκόπη η προθεσμία. Η δια-
κοπή σημαίνει ότι εκκινείται εκ νέου η προθεσμία.

αρ. 45 § 2 ΠΔ 18/1989: Θα σταματήσει για 30
ημέρες.

Από 1 Ιουλίου έως 15 Σεπτεμβρίου: Δικαστικές Διακοπές, οι οποίες αναστέλλουν την προθεσμία.

Επομένως, η 60 ημέρη αρχίζει την 7.4.2014. Διακόπτεται την 28.5.2014 για 30 ημέρες, ήτοι μέχρι 27.6.2014. Από 28.6.2014 εκκινείται εκ νέου 60ήμερη προθεσμία, η οποία τρέχει μέχρι 30.6.2014. Από 1.7.2014 έως 15.9.2014 αναστέλλεται, λόγω Δικαστικών Διακοπών. Κι από 16.9.2014 απομένουν άλλες 57 ημέρες, έως τη συμπλήρωση της 60ήμερης προθεσμίας, ήτοι μέχρι την 11.11.2014.

- Αν αυτή για ούκτην θεραπεία ακούγεται ενδικοφανής προσφυγή κι έμενε αναπάντητη; → Θα αίρουντο το απαράδεκτο της πρόωγης άσκησης αιτήσεως ακυρώσεως.

- Αν η Διοίκηση απαντούσε την 29/6/2014; → Δεν λαμβάνεται υπόψη, γιατί η προθεσμία είναι πάντα 30 μέρες.
- Αν απαντήσει πριν τις 30 ημέρες, η διακοπή της προθεσμίας θα είναι έως ότου απάντησε. (Μικραίνει η προθεσμία).

② Ο Β για να καταστεί διάδικος, μπορεί να ασκήσει (πρόσθετη) παρέμβαση, αρ. 49 ΠΔ 18/1989. Σε αντίθεση, με τις διαφορές ουσίας, στις ακυρωτικές, μόνο ός έχει έννομο συμφέρον, μπορεί να παρέμβει, μόνο για τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η παρέμβαση ασκείται 6 πλήρεις μέρες (πριν) από τη λυσίτητη, με κατάθεση κ' κοινοποίηση αρ. 49 ΠΔ 18/1989. Η άκυρη κατάθεση δεν θεραπεύεται, ενώ η άκυρη κοινοποίηση, θεραπεύεται.

Υπομνήματα: αρ. 25 § 2 ΠΔ 18/1989 κατά παραπομπή του αρ. 49.

25 § 2 → 6 πλήρεις ημέρες πριν τη Συζήτηση → α' Υπόμνημα.

Το β' Υπόμνημα κατατίθεται μετά τη Συζήτηση, σε προθεσμία που ορίζεται από τον Πρόεδρο, για την ανάπτυξη όσων επιβλήθηκαν στο ακροατήριο.

③ Εφαρμογή άρθρου 25 § 1 ΠΔ 18/1989: οι πρόδεδετοι λόγοι ακυρώσεως κατατίθενται 15 πλήρεις ημέρες πριν τη συζήτηση και κοινοποιούνται.

→ Αν ο Β, δεν είχε παρέμβει μέχρι τότε, άρα δεν είχε εμφανιστεί ως διαδίκος ο Α δεν υποχρεούται να κοινοποιήσει.

→ Αν ο Β, είχε υποβάλει πρόδεδετη παρέμβαση, ο υποχρεούται να κοινοποιήσει. Αν όμως, παρενέβη και του κοινοποιήθηκαν τότε λείπει, κατά άρθρο 21 § 6 ΠΔ 18/1989, εφόσον ο Β παρασεί και δεν ατελείει.

④ Εφαρμογή άρθρου 32 § 2-3 ΠΔ 18/1989.

Αν η διοικητική πράξη τροποποιηθεί, μετά την άσκηση του ενδίκου μέσου → καταργείται η Δίκη. Ωστόσο, η δίκη δεν καταργείται, αν ο αιτών προβάλει με δικόγραφο κατατιθέμενο 6 πλήρεις ημέρες πριν την α' συζήτηση της υποθέσεως, σχετικό ισχυρισμό και τη τήσει συνέχιση της δίκης.

⑤ ι) - Διαφορά Ουσίας: ν. 1406/1983 ια

{ - Αρμοδίο το Τριμελές Διοικητικό Πρωτοδικείο (Παραρτ. Cap. 6 § 4' § 1 ΚΔΔικ.)

{ - Στρέφεται κατά του Υπουργού Οικονομικών: αρ. 49 § 1 ΚΔΔικ.

- 60 ημερη προθεσμία, υπολογιζόμενη όπως και στο ερώτημα 1 (αρ. 60 κ' 61 ΚΔΔικ).

ii) - Παρέμβαση: αρ. 180 ΚΔΔικ

Μπορεί να ασκήσει πρόσθετη παρέμβαση, 6 πλήρεις ημέρες πριν τη συζήτηση.

- Υπόμνημα: άρθρο 138 ΚΔΔικ.

3 ημέρες πριν τη συζήτηση.

3 ημέρες μετά τη συζήτηση.

iii) Το ίδιο με τη ακυρωτική
αρ. 131 ΚΔΔικ.



8-1-2015

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΠΑΖΑΡΑΤΟΥ

σε

Με πράξη του από 1-6-2015, ο προϊστάμενος του Πολεοδομικού Γραφείου Μοσχάτου, επιβάλλει στην Εταιρεία Διονυσίου & Σάκης Α.Ε. πρόστιμο ύψους 200.000 € για αυθαίρετο κτίσμα, στο Μοσχάτο. Η Εταιρεία, την επόμενη ημέρα, ασκεί αίτηση θεραπείας. Ακολουθεί νέα αυτοψία στις 25-6-2015 και αυθημερόν, το πρόστιμο επιβεβαιώνεται με έγγραφο της πολεοδομίας.

Ερωτάται:

- ① Με τι ένδικο βοήθημα, ενώπιον ποιού δικαστηρίου, κατά ποιάς πράξεως, κι ως ποτέ μπορεί να προστατευθεί η Εταιρεία;

Πρόκειται για πράξη ακυρωτική του Εφετείου (αρ. 1 ν. 702/1977 περ. η'). Κατά τόπον αρμόδιο το Διοικητικό Εφετείο Πειραιά (αρ. 3 § 1 εδ. α' ν. 702/1977), κι όπως προκύπτει από το αρ. 4 § 1 εδ. α' του ν. 702/1977, το Τριμελές Διοικητικό Εφετείο Πειραιά.

Η Εταιρεία, πρέπει να προβάλλει τη 2^η πράξη, γιατί αυτή δεν είναι βεβαιωτική, καθώς έγινε νέα εξέταση / έρευνα των πραγματικών δεδομένων (αυτοψία), ενώ αν ήταν νομική θα επρόκειτο για βεβαιωτική. Η 1^η πράξη δίδ, αυθαίρετα απορροφάται από την τελευταία εκτέλεση (εκτέλεση αυτοψίας + πρόστιμο).

Η Εταιρεία, μπορεί να ασκήσει αίτηση ακύρωσης στο ΔΕΦ Πειραιά ως εξής:

Σύμφωνα με το αρ. 4 § 1 εδ. α' ν. 702/1977, αυτό παραπέμπει στο ΤΠΔ 18/1989. Επομένως, κατά το άρθρο 46 § 1 εδ. α' έχει προθεσμία 60 ημερών, ξεκινώντας της επομένης της κοινοποίησης της πράξης, ήτοι από 26-6-2015.

Από 1-7-2015 έως 15-9-2015, η προθεσμία αναστέλλεται λόγω δικαστικών διακοπών. (αρ. 11 § 1 ΚΔ Δημοσίου ΚΔ 10/7/

1944)

Η Πρωτοδική κατά Ελλ. Δ.

Από 16-9-2015 έως 9-11-2015 συνεχίζεται η
πράξη ασκήσεως, του ένδικου βοηθήματος.

② Αν η Εταιρεία προσκομίσει γενικό δικαστικό
πληρεξούσιο κ' καταστατικό, τι θα αποφανθεί το Δικ.

Το αρ. 27 § 1 εδ δ' ΠΔ 18/1989 απαιτεί για τα ΝΠΙΙ
ειδικό πληρεξούσιο κι όχι γενικό κ' καταστατικό.

Το 27 § 3 εδ β', παραπέμπει στο αρ. 33 § 3. Το Δικ
μπορεί να καλέσει την Εταιρεία κ' να το συμπληρώσει.
Αν υπήρχε παντελής έλλειψη → απόρριψη ως απαράδεκτη.
Αν δεν φέρει το ειδικό πληρεξούσιο → απόρριψη ως
ανομιμοποίηση.

Αν είχε φέρει την άδεια → δεν απαιτείται ειδικό,
αρκεί το γενικό πληρεξούσιο.

③ Αν η Εταιρεία ασκήσε προσφυγή στο Δ.Π.Α., στο
Π.Π.Α., στο Δ. Εφ. Αθ. και στο ΣτΕ, τι θα αποφανθούν
επί του Παράδεκτου;

• Δ.Π.Α → Θα παραπέμψει στο αρμόδιο Δ. Εφ.
αρ. 12 ΚΔΔικ (σε ακροατήριο)
ή αρ. 126 Α ΚΔΔικ. (Τριμελής Επιτροπή).

Π.Π.Α → Απόρριψη.

αρ. 9 § 4 ν. 1649/1968 = αρ. 41 ν. 3659/2008.

Αν απορριφθεί, θα παραιτείται από τα ένδικα μέσα, θα
τελεσιδικήσει και μέσα σε 2 μήνες μπορεί να την
ασκήσει στα διοικητικά. π.χ. 5/2/2015 → έως 6/4/2015.

34 § 1 ν.
1968/1994
α. § 4
σε. 1649/1968
ν. 41 ν. 3659/2008
α.

• ΣτΕ : μπορεί είτε να την κρατήσει, είτε να την παραπέμψει.

→ Μπορεί να την κρατήσει → αρ. 34 § 1 εδ. τελευταίο ν. 1968/1991. Η νομολογία θέτει την προϋπόθεση για να την κρατήσει το ΣτΕ, να υπόκειται σε έφεση στο ΣτΕ. (αρ. 1 § 2 ν. 702/1977 → περ. (η) → ακυρωτικές.)

Άρα, το ΣτΕ μπορεί να την κρατήσει, καθώς υπόκειται σε έφεση.

→ Μπορεί όμως, να την παραπέμψει, σύμφωνα με το αρ. 34 § 1 εδ γ' ν. 1968/1991.

αρ. 34 Α ΠΔ 18/1989.

αρ. 67 § 1 εδ γ' εκ περισσού.

αρ. 2 § 3 ν. 702/1977 (το ΣτΕ παραπέμπει στο ΔΕφ).

• Δ. Εφ. Α → αρ. 3 § 5 ν. 702/1977 παραπέμπει στο κατά τόπον αρμόδιο δικαστήριο.

④ Αν η Δ.Ο.Υ. Μοσχάτου επέβαλλε στην Εταιρεία ^{φορολογική} (διοικητικό) πρόστιμο 200.000 €, απαντήστε τα ανωτέρω.

α) Πρόκειται για Φορολογική διαφορά ουσίας → αρ. 1 ΚΦΔικ. (πρόστιμα, δασμοί, τέλη)

Αρμόδιο είναι το Τριμελές Διοικητικό Εφετείο Πειραιά αρ. 6 § 2 περ. β' εδ. β' ΚΔΔικ ή αρ. 7 § 1 ΚΔΔικ.

Έως πότε: αρ. 66 § 2α' εντός 30 ημερών (κατάθεσ

Αναστολή 1 - 31 Αυγούστου : ~~3066~~ (3610/2007 αρ. 25) 3314/2006 2010

Στις φορολογικές, απαιτείται κατάθεση + επίδοση εντός 20 ημερών από την κατάθεση (αρ. 126 ΚΔΔικ).

Αρα κατάθεση, μέχρι Δευτέρα 27 Ιουλίου.

Επίδοση: από 28 Ιουλίου έως 17 Σεπτεμβρίου
126 Α ΚΔΔικ.

Αν η επίδοση πέσει εκτός των Δικαστικών Διακοπών αναστέλλεται.

• Αν δεν συρρεύσει επίδοση τι γίνεται;

Άκυρη η κατάθεση, εκτός αν ο καθ' ου παραστεί ή δεν ανυψώσει.

ⓐ 28 § 3 ΚΔΔικ (να τα έχει φέρει όλα)

Εδώ έφερε γενικό πληρεξούσιο, όχι ειδικό.

(Αρα λείπει κάτι). Θα απορρίψει την προσφυγή. (28 § 5 ΚΔΔικ)

Αν δεν τα φέρει δεν ειδοποιείται.

σπikes
παραλείπει
πέρ
την
επίδοση
για
συμψηφισμό.

Περίπτωση που λείπει κάτι, π.χ. ξέσματα διορθώσει, ή αν έφερε το τελευταίο καταστατικό αλλά έχει λάθος, ή όχι επίσημη μετάφραση.

ⓑ Δ.Π.Α → το Αθηνών θα παραπέμψει
126 Α, ή 12 ΚΔΔικ.

Πολιτικό Δικ → αρ. 46 3659/2008

Αιτ. Ακυρ. (Εφ) → 34 Α § 4 ~~παραπέμψει~~ κατόπιν
v. 1968/1991 παραπέμψει από αρ. 4 ν. 702/1977
§ 1 εδ α'.

Αν προσφυγή στο Δ. Εφ. θα το κρατ.

Δ. Πρ. → 12 ΚΔΔικ.

Ότι προσφυγή λάθος → 12

Ότι αιτ. ακυρ. / πολιτικό → 34

34 Α.

Εάν προσφυγή στο Διοικητικό, έχουμε όλα τα στοιχεία δικαιοσύνης. Μπορεί το Δικ. να τρέξει το τίτλο

13-1-2015

Συνέχεια πρακτικού

Παζαράτου (από 8-1-2015)

- 5) Αν οριστεί η 1/12/2015 ως δικασίμος, και την ημέρα αυτή, ο Δικηγόρος της Εταιρείας "Διονυσίου & Σάκης ΟΕ" πάει εμφράγμα και δεν παρέρει στο Δικαστήριο και έτσι 6/12/2015 απορρίπτεται ως αναμεμειγμένο το ένδικο βοηθήμα, α μπορεί να πράξει η Εταιρεία;

Άρθρο 2: § 5 ΠΔ 18/1989

Φαίνεται από το πρακτικό να συνερέχει λόγος ανωτέρας βίας, επειδή ο Δικηγόρος δεν μπορούσε να ειδοποιηθεί, καθώς έπαθε εμφράγμα την ημέρα της δικασίμου, οπότε συνερέχει αδυναμία παράστασης από τον εκπρόσωπο κι αδυναμία ειδοποίησης του Δικαστηρίου.

Η Εταιρεία, σύμφωνα με το γράμμα της διατάξεως μπορεί 10 ημέρες από τη συζήτηση, ήτοι την 11/12/2015, ημέρα Παρασκευή, να κάνει αίτηση επαναβυστήσεως της υπόθεσης. Στις 6-12-2015 βγήκε όμως, η απόφαση. Με τελεολογική ερμηνεία της διατάξεως το Δικαστήριο οφείλει να περιμένει τουλάχιστον ένα 10ήμερο μέχρι να εκδώσει την απόφαση.

- 6) Αν ως δικασίμος της αιτήσεως επαναβυστήσεως οριστεί η 21-12-2015, ως ποτε και με ποιόν τρόπο, οφείλει να προσκομίσει τα αποδεικτικά του εμφράγματος;

↳ Οφείλει να τα προσκομίσει με το α' υπόμνημα, ήτοι έξι πλήρεις ημέρες πριν από τη συζήτηση, δηλ. την Δευτέρα 14-12-2015. αρ. 25 § 2 εδ. α' ΠΔ 18/1989.

Τα άλλα αποδεικτικά μέσα πρέπει να τα φέρουν προαποδεικτικώς αρ. 33 § 1 εδ. β' ΠΔ 18/1989.

Στη δική ουσία → την προτεραία αρ. 150 § 1 ΚΔΔικ.

⑦ Πώς μπορεί να προστατευθεί η Εταιρεία, αν αυτή συνέβαι-
ναν σε δική Ουσία;

Στη δική Ουσία, αντίστοιχος θεσμός της αιτήσεως επανασυ-
στητήσεως, αποτελεί η ανακοπή ερημοδίκια αρ. 89ΚΔΔικ.
Προθεσμία ασκήσεως: 60 ημέρες από την επίδοση/πλήρη
γνώση. Σύμφωνα με το αρ. 60 § 1 εδ α' ΚΔΔικ, οι πράξεις
εκκινούνται από την επομένη.

⑧ Μπορεί να εξειδικεύσει τους λόγους ανωτέρω βίαι το
πρώτον με το υπόμνημα;

Ο λόγος πρέπει να προβάλλεται με σαφήνεια κι εξειδι-
κευση το πρώτον με το αρχικό δικόγραφο. 27 § 5 ΠΔ
18/1989.

Μπορεί με το υπόμνημα να αναπτύσσει τους λόγους και
να φέρει τα χαρτιά.

⑨ Αν μετά τη δικάσιμο, ασκηθεί παρέμβαση της χετονι-
κής κι ανταγωνιστικής Εταιρείας Δημητρίου Ο.Ε, μπορεί να
ασκηθεί μετά την αίτηση επανασυστητήσεως της υποθέ-
σεως υπέρ διατηρήσεως της αρχικής πράξης; Σε ποιά έκτα-
ση έχει δικαίωμα ακρόασης;

Περίπτώσεις:

→ Αν παρενέβαινε προ της αρχικής δικάσιμου θα είχε
δικαίωμα αιτήσεως για όλο.

→ Μετά την άσκηση της αιτήσεως επανασυστητήσεως,
δεν μπορεί να ακουστεί για την αίτηση επανασυστητήσεως,
παρά μόνο για την Ουσία της υπόθεσης, και μόνον αν
γίνει δεκτή η αιτ. επανασυστ. Δικάζει το ίδιο τμήμα.

- ο) Αν η Εταιρεία κατέθεσε το Δικόγραφο στην Αστυνομία, όμως ο Εκπρόσωπός της δεν υπέγραψε στην πράξη κατάθεσης είναι έγκυρη η πράξη κατάθεσης;

Άρθρο 19 ΠΔ 18/1989

4 στοιχεία απαραίτητα. Εδώ λείπει η Υπογραφή.

↳ Θεραπεύεται με την υπογραφή δικηγόρου στο δικόγραφο.
"Κούτρας κατά Ελλάδας". Αρχή αναλογικότητας, αρ. 20312 κ' αρ. 6 § 1 ΕΣΔΑ.

↳ Μπορεί να υπογραφεί από άλλο φυσικό πρόσωπο;

αρ. 17 § 4 ΠΔ 18/1989

υπογραφή μόνο από δικηγόρο.

Δεν ισχύει στον ΚΔΔικ.

- ii) Ως πότε πρέπει να κατατεθούν υπομνήματα, έκθεση απόψεων κ' πρόσθετοι λόγοι; (Δικασίμας 2-12-2015)

Ακυρωτική Δίκη:

- α' υπόμνημα : 6 ^{πλήρεις} ημέρες πριν από τη συζήτηση. } 24-11-2015
- β' υπόμνημα : σε εύλογο χρόνο οριζόμενο εκ του Δικαστηρίου.
- Πρόσθετοι Λόγοι : 15 πλήρεις ημέρες πριν από τη συζήτηση.
↓ ΜΟΝΟ Ο ΑΙΤΩΝ αρ. 25 ΠΔ 18/1989 → 13-11-2015
- Έκθεση Απόψεων : αρ. 23 ΠΔ 18/1989
↓ ΜΟΝΟ ΔΗΜΟΣΙΟ → 30 τυχόν μέρες πριν από τη συζήτηση. 31-10-2015

Δίκη Ουσίας:

- Υπομνήματα: αρ. 138 ΚΔΔικ.

α' υπόμνημα: 4-12-2015

β' υπόμνημα: 8-12-2015

Σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του αρ. 138, μπορεί ο αιτών να καταθέσει υπόμνημα και προ της διασίκμου.



- Πρέπει να έχουμε καταθέσει α' υπόμνημα για να μπορούμε να καταθέσουμε και το β' υπόμνημα.

- Πρόσθετοι λόγοι: αρ. 131 ΚΔΔικ. (15 ημέρες πριν από τη δικάσιμο). → (13-11-2015)

Αν ασκήσει στις 10 ημέρες κι επιδώσει στις 20 ημέρες

↳ Αν ο αιτώδης παραστεί και δεν αναλέξει λόγους η άκυρη επίδοση, όχι όμως και η άκυρη καταθεση.

(αρ. 61 § 6 ΚΔΔικ.)

- 12) Αν η Εταιρεία "Λημνίου Ο.Ε." ασκήσει παρέμβαση υπέρ του Δημοσίου μέχρι πότε; (Δίκη Ουσίας)

Άρθρο 114 § 2 → 6 πλήρεις ημέρες πριν από τη δικάσιμο τουλάχιστον. Αν δεν επιδοθεί το δικόγραφο της παρεμβάσεως, η ακυρότητα θεραπεύεται αρ. 114 § 2 εδ γ' ΚΔΔικ

ή αρ. 21 § 6 ΠΔ 18/1980

↳ για ακυρωτικές

- 13) Αν πρό της δικάσιμου (4-12-2015) και δη, 2-11-2015, η Διοίκηση τροποποιήσει το πρόστιμο από 200.000 σε 40.000 € τι γίνεται;

Άρθρο 32 § 3 ΠΔ 18/1989.

Η δίκη δεν καταργείται, αν ο αιτών προβάλει με δικό-
γραφο, κατατεθέν 6 πλήρεις ημέρες πριν από την
1η σύληση (24-1'-2015), σχετικό ισχυρισμό και ζητήσει
τη συνέχιση της δίκης.

Απαιτείται, κατάθεση + επίδοση (6 πλήρεις)

Αν δεν επιδώσει → δικαίωμα αναβολής.

Αν καταθέσει και δεν επιδώσει κι ο άλλος παρέρει κ'
δεν αντιλέξει → Ιάται αρ. 21 § 6 ΠΔ 18/1989.

Αν δεν τηρηθεί το βήμερο κατάθεσης υπομνήματος
μπορεί να ζητήσει αναβολή. Το Δικ. πρέπει να τη
δώσει, εφόσον δεν προβλέπεται κατ' ρηξίν με διάταξη.

14) Αν το ποσό βεβαιωθεί ταμειακά την 1/9/2015
από τη Δ.Ο.Υ. Μοσχάτου; Τι ένδικο μέσο μπορεί
να ασκηθεί, υπό ποιά προθεσμία, τι ελέγχεται παρεμμι-
νόντως, τι γίνεται με την παρέμβαση κ' ελέγχεται
κατ' ουσίαν η υπόθεση; (224 § 4).

• Ανακοπή αρ. 220 § 1 εδ. α' → εντός 30 ημερών, από επίδοση
άλλως από την πλήρη γνώση. Αν εδώ θεωρήσουμε ότι
επιδόθηκε αυθημερόν έχουμε τα εξής:

Αναστολή από 2-9-2015 έως 15-9-2015, Πόγω διασπι-
κίων διακοπών αρ. 11 ΚΔικών Δημοσίου.
v. 1968/1991.

Ανακοπή λοιπόν από 16-9-2015 έως 16/10/2015.

• Πώς θα ασκηθεί;

αρ. 221 § 1 : κατάθεση Δικογράφου.

- Όλα τα ένδικα ζητήματα ασκούνται μόνο με κατάθεση.
- Η επίδοση αποτελεί προϋπόθεση του παραδεκτού ευσηκίσεως της υποθέσεως. Συνέπεια της μη επίδοσης, αποτελεί η αναβολή.
- Αρμόδιο Δικαστήριο:
 αρ. 218 § 1 εδ α' $\Rightarrow$ Μονομέλές Διοικητικό Πρωτοδικείο Πειραιώς (αρ. 218 § 2 ΚΔΔικ)
 $\Rightarrow$ Αν επρόκειτο για κατοπιτή πράξη, θα ήταν αρμόδιο το δικαστήριο του τόπου εκτέλεσεως.
- Μπορεί στη δίκη η Εταιρεία να δώσει πραγματικά στοιχεία το ακίνητο δεν είναι αυθαίρετο και να εκτιμώδυν.

SOS
Βιβλίο αρ. 224 § 4 ΚΔΔικ :
 Εφόσον πρόκειται για αίτηση ακυρώσεως, που ελέγχεται μόνο η νομιμότητα, ασκώντας ανακοπή μπορεί παρεμπιπτόντως να γίνει και έλεγχος ουσίας.
 Εφόσον όμως, πρόκειται για προσφυγή, απαγορεύεται παρεμπιπτόντως έλεγχος.
 Στο δεδομένο πρακτικό, πρόκειται για αιτ. ακύρωσης κι άρ. μπορεί να εξετασθεί παρεμπιπτόντως και η ουσία.

SOS αρ. 66 ν. 4055/2012 Ακυρωτικές Εφευοι
 i) αρ. 1 § 2 περ. η κ' i
 ii) Πρόστυμα από Ο.Τ.Α.
 iii) - II - Τράνεζος της Ελλάδος
 iv) - II - Επιτροπής Αξοφαλαγορής.

- Δικη του πρακτικού, μπορεί να παρέμβει υπέρ ή κατά;

α) Δικη ακυρωτικές $\Rightarrow$ Υπέρ διατηρήσεως της ισχύος της πράξης. Η παρέμβαση ασκείται, 6 πλήρεις ημέρες πριν από τη συζήτηση, με κατάθεση κ' επίδοση.

αρ. 21 § 2 εδ. β' ΠΔ 18/1989.

αρ. 49 ΠΔ 18/1989.

αρ. 21 § 6 ΠΔ 18/1989 $\Rightarrow$ Θεραπεία ελλείψεως επίδοσης.

β) Δικη φορολογική δική $\Rightarrow$ Υπέρ κ' κατά ^{ισχύος εν} πράξεως.

άρθρο 113 § 1 ΚΑΔΙΚ

Κατάθεση + Επίδοση.

αρ. 114 § 2 ΚΑΔ $\Rightarrow$ Θεραπεία ελλείψεως επίδοσης.

γ) Δικη ανακοπή: αρ. 223 ΚΑΔΙΚ. ως Υπέρ κ' κατά Αποστολ. προφορικά στο ακροατήριο.

Όσοι, η Εταιρεία "Δημητρίου", δεν ανήκει στις περ. των άρθρων 219 ΚΑΔΙΚ.

15) Αν η Εταιρεία καταβάλλει το πρόστιμο οικειοθελώς και τη φορολογική υποχρέωση και μετά την καταβολή, θέλησε να τα αναζητήσει, με ποιόν τρόπο προσωρινά κ' οριστικά δικ. προστασία μπορεί να το πράξει;

• Οριστική Δικ. Προστασία:

αγωγή αδικαιολόγητου πλουτισμού ως αχρεωστήτως καταβληθέντα, εφόσον γνωρίζει ότι αν τα ζητήσει δεν θα τα λάβει. (αρ. 71 ΚΑΔ)

Η αγωγή ασκείται μόνο με κατάθεση.

Μέχρι πότε; αρ. 90 § 1 κ' § 2 ν. 2362 / 1995

Κώδικας Δημοσίου Λογιστικού.

1-5-2015 → καταβολή } 3 ετών
00:00 2-1-2016 } εδώ

5 ετών / 3 ετών
(αχρεωστήτως)

Βιβλίο

εναρτήριο → τέλος ετών από 2-1 ευρίδω
δδ αρ. 60 ΚΔΔικ.

- Προσωρινή Δικ. Προστασία:
↳ Προσωρινή Επιδόμηση Απουσίας
αρ. 213 § 1 εδ. β' ΚΔΔικ.

→ Για την φορολογική υποχρέωση 100.000 €
πόσε θα τα λάβει;

Οριστική: ↳ αρ. 71 § 4 ΚΔΔικ : Δεν μπορεί να ασκήσει αγωγή.
↳ Αν κατόνιν αυτ. αρ. 60 ΚΔΔικ, παρέλθει 3μηνη
βιωτική (άρτην) η άρτην τεκμαίρεται, δεν υποχρεού-
ται για το παραδεκτό να ασκήσει ενδικοφανή προσ-
την ασκήσεως κύρια προσφυγή καταψηφιστική.

Προσωρινή : Προσωρινή Επιδόμηση
μπορεί να ζητήσει το 50%.

(16) Μετά την άσκηση ... μπορεί να ασκήσει πρόσ-
τους λόγους.

άρθρο 214 § 2 κ' 3 ⇒ Ναι

Πώς ασκείται : → Κατάθεση + Επιδόση 3 ημέρες
πρό τις διζητήσεις. Διζητήσεις
Αν 4 κατάθεση, 2 επιδόση;



Άκυρο, είναι όπως ισχύει η ακρόαση

- αν παραστεί κ' δεν αναφέρει αρ. 61 § 6 ΚΔΔικ.

Υπομνήματα $\rightarrow 1 + 1$ ημέρα

7) Μπορεί να ζητήσει τα χρήματα προαρκούντως, μεταξύ α' βαθμης ή β' βαθμης δίκης;
 $\hookrightarrow$ Ναι, μέχρι να τελεσιδικήσει. 2155 § Δει υπόκεινται σε ένδικα μέσα.

8) Αν ασκηθεί έφεση, με ποιο προϋπόθεση μπορεί να ασκηθεί αναστολή στη δικη προστίμου / φορολογική ληαιότητα;

i) Ακυρωτική: αρ. 65 ΠΔ 18/1989
α) προδήτως βάσιμο εφ. } Πρέπει να συνεφέρει βλάβη
ή αν ασκηθεί για προδήτως
βλαβερανόρδωση / δυσεπανόρδωση βλάβη. } βάσιμο.

ii) Φορολογική: αρ. 209 Α ΚΔΔικ.
αναστολή απόφαση για το προδήτως βάσιμο.

Μπορείς με έφεση να ασκήσεις απευθείας αναστολή πράξης. αρ. 88 § 1 ΚΔΔικ
εδ. β'

2ο Μέρος :

ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΟΥΣΙΕΣ

ΔΕΛΜΗΣ-ΤΣΟΥΡΟΥΦΛΗΣ 17-10-2014

Έλεγχος Διοίκησης :

1. Δικαστικός Έλεγχος
2. Ιεραρχικός Έλεγχος → από όργανα της Διοίκησης
3. Κοινοβουλευτικός Έλεγχος.
4. Ευδιάμεσος Έλεγχος → Ανεξάρτητες Αρχές (πχ. Συμβόριο του ποδότη)

ενδικοφανές
προσφυγή
→ διοικητική
πράξη.

ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ :

Οι διαφορές ουσίας έχουν τεθεί σε όλα τα Διοικητικά Δικαστήρια: (ΣτΕ, Δ. Πρωτοδικείο, Δ. Εφετείο).

Διαφορές Ουσίας ≠ Ακυρωτικές :



Κριτήρια :

- α) Έκταση
- β) Αποτελέσματα
- γ) Αίτημα

α) ΕΚΤΑΣΗ :

- Στις ακυρωτικές ελεγχέται η νομιμότητα (αν το όργανο την εξέδωσε νόμιμα, αν είχε νομίμως συγκροτηθεί κλπ).
- Στις διαφορές ουσίας, ελέγχεται τόσο η νομιμότητα, όσο και η ουσία, τα πραγματικά περιστατικά, δηλ. γεγονότα ή καταστάσεις που οδήγησαν στην έκδοση της διοικητικής πράξης.

πχ. στην έκδοση εκκαθαριστικού ΕΝΦΙΑ

νομιμότητα : αν εκδόθηκε από αρμόδια Διοικητική Αρχή, αν εφαρμόστηκε η νομοθεσία περί συντελεστών αμνηστ.

Ουσία : αν εκτιμήθηκαν ορθά γεγονότα ή καταστάσεις πχ. αν έχω διαμέρισμα 70τμ κι κρίναν ότι είναι άδικο.

β) Όταν προσβάλλω διοικητική πράξη, το Δικαστήριο μπορεί να την ακυρώσει εν όλω ή εν μέρει ^{ή εν μέρει} να την τροποποιήσει. Η εν όλω ^{ή εν μέρει} ακύρωση, αφορά ακυρώσιμες διαφορές.

Αντίθετα, η τροποποίηση της ουσιαστικών διαφορών.

πχ. ΕΝΦΙΑ μπορεί να την ακυρώσει εν όλω ή εν μέρει.

αν έχεις κι διαμέρισμα και οικόπεδο, να ακυρώσει μία εκ των 2.

Για ουσιαστικές, μπορεί πέραν της ακύρωσης, να τη τροποποιήσει, αν η πράξη αφορά 100.000 €, μπορεί να την τροποποιήσει σε 50.000 €. Επίσης, μπορεί να υπάρξει κι καταψήφιση, δηλ να αποσυρθεί.

γ) Ός προς το αίτημα ισχύουν τα του (β).

- Αν το Δικ. την ακύρωσε για τυπικές προϋποθέσεις: πχ. εξεδότης πλημμελώς, η κρίση του Δικ. θα αφορά όχι τη νόμιμη έκδοση της Διοικητικής Πράξης. Δυνατότητα, εκ νέου έκδοσης με νόμιμες προϋποθέσεις.
- Περίπτωση τροποποίησης: Η δικαστική απόφαση είναι πλέον, η νέα πράξη.

→ Το Σήτημα είναι ότι ο έλεγχος πραγματικών περιστατικών κι νομικότητας, δίνει μία ευρεία εικόνα για την προσβολή ενδιαχόμενου δικαιώματος του πολίτη. Ελέγχει, αν η διοίκηση, εκτίμησε ορθώς την κάθε ατομική περίπτωση. Άρα, οι Ουσιαστικές είναι προτιμότερες γιατί, προτείνεται καλύτερα ο πολίτης.

→ Λόγος της Διάκρισης: Ιστορικούς Λόγους.

Διαφορές Ουσίες: Όσες ορίζονται στο νόμο. Οι υπόλοιπες είναι ακυρωτικές (ορίζονται εκ του νόμου). Αν μία διαφορά δεν ορίζεται στο Νόμο → Ακυρωτικές.

Διαφορές Ουσίας

α) Φορολογικές (επιβολή φόρου, με εισφορά, τέλος, επιβάρυνση, πρόστιμο ή παράβαση υποχρεώσεων, μέσω κυρώσεων. Υπάρχουν κ' δημοτικά τέλη κ' φόροι.

β) Κοινωνική Ασφάλιση

ΣΟΣ Οι διαφορές ευτάξεων → στο Ελεγκτικό Συνέδριο.

γ) εκλογικές διαφορές

δ) μεταφάσια, ορυχεία.

ε) άδεια λειτουργίας καταστημάτων υγειονομικού ενδιαφέροντος κη...

• Διαφορές Ουσίας: αποφάσεις πειθαρχικού οργάνου.

• Όμως, οι αποφάσεις των πειθαρχικών οργάνων του Δικηγορικού Συλλόγου ⇒ Ακυρωτικές.

• Οι διαφορές από βεβαίωση λογαριασμού, εκτός αυτή του ΣΔΟΕ, ουσίας. Αν αφορά ΣΔΟΕ → ακυρωτική. ΣΟΣ

• Όταν καλείται ο δημότης να καταβάλλει τέλη κ' φόρους. Όταν προβάλλω γενικά → Ουσίας.

Επιβάλλοντας με αποφάσεις των Δημοτικών Συμβουλίων. Αποτελούν διοικητικές κανονιστικές πράξεις κ' προβάλλονται με αίτηση ακύρωσης. 

• Όταν προβάλλω τας ευτελέστες ακιμίας → ακυρωτική. Όταν προβάλλω ατομική χρέωση → Ουσίας.

• Όταν θέτω να προβάλλω κ' τίς 2, θα κάνω προσφυγή κ' θα ζητήσω από το δικ. να κρίνει τη νομιμότητα. Παραμνήσεων Έλεγχος. Αν είναι παράνομη, δε ακυρώνεται.

24-10-2014

Ακυρωτικές ± Ουβίαι

- Το τεκμήριο αρμοδιότητας, παραμένει στο ΣτΕ.
- Ακυρωτικές Διαφορές: άγονται με το ένδικο βοήθημα της αίτησης ακυρώσεως που εισάγονται στο ΣτΕ, και μερικές στο Δ. Πρωτοδικείο ή Εφετείο.

Χαρακτηριστικό: Μόνο έλεγχος νομιμότητας.

- Διαφορές Ουβίαι: ουβιαστικός έλεγχος, όχι νομιμότητας. Άγονται με το ένδικο βοήθημα της προφυγής.

Διαφορές Ουβίαι

α) από μονομερή δράση της διοίκησης (Διοικητικές Πράξεις) π.χ. διοικητική σύμβαση

β) Επιπλέον, ο έλεγχος της ουβίας.

α) Διοικητική Σύμβαση
Αδίκημα Ενόχου Εισ. Ν. Α.Κ. αρ. 105

β) Φορολογικές διαφορές (πόσο χρωστάω). Χρηματικός χαρακτήρας. Τελωνεία, δασμοί, μισθολογικές διαφορές υπαλλήλων για επίδομα, διαφορές από χρηματικά πρόστιχα.

- Μια κανονιστική φορολογική πράξη. π.χ. Ο Δήμος Αθηνών, αποφασίζει ότι τα τέλη φωτισμού είναι Χ.

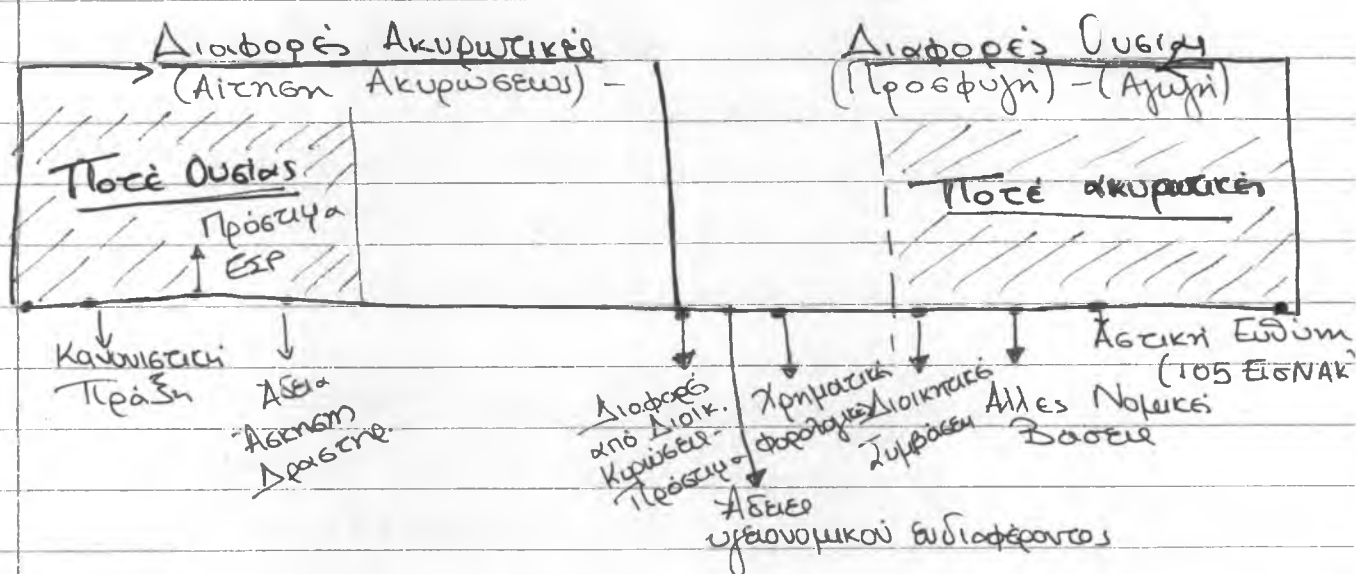
β) κανονιστική → ακυρωτική.

γ) ατομική → ουβία.

- Αξίωση αδικη / σύμβαση κατά κράτους: όχι ακυρωτική αλλά ουβία.

- Διαφορές από άδεια υφειονομικού ενδιαφέροντος: μη χρηματικές διαφορές που είναι ουσιαστικές, κι όχι ακυρωτικές.
- Οι αποφάσεις Επιτροπής Ανταγωνισμού είναι ουσιαστικές είτε επιβάλει πρόστιμο, είτε όχι, ενώ της ΕΡΤ ^{πρόστιμο = ουσιαστική} _{χρησιμοποίηση αδειών = ακυρωτική}
- Η αγωγή αποζημίωσης, συνίσταται στο ένδικο βοήθημα, με καταψηφιστικό αίτημα αποζημίωσης κατά του Δημοσίου, στην περίπτωση που υπάρχει βλάβη. π.χ. αδικαιολόγητος πλουτισμός, 105 ΕισΔ ΑΚ, ειδικές διατάξεις

30-10-2014



- **Πρόσφυξη** = έχει ως αντικείμενο, το κύρος της διοικητικής πράξης.

- **Αγωγή** = έχει ως αντικείμενο, χρηματική αξίωση.

Διαφορές εκ φύσεως ουσιαστικές → όσες εκδικάζονται με αγωγή. (π.χ. 105 ΕισΔΑΚ, άλλες νομικές βάσεις).

Διαφορές εκ φύσεως ακυρωτικές → Κανονιστικές

Οι κανονιστικές εκτελεστές διοικητικές πράξεις, ενσωματώνουν κανόνα δικαίου, π.χ. ΠΔ, Υπουργική Απόφαση (Γενικός + αφηρημένος τρόπος ρύθμισης).

- Ο δικαστής ουσία, διαπιστώνει το πραγματικό, υποκαθιστά την δική του κρίση, μπορεί να τροποποιήσει την διοικητική πράξη.

- Αν το Δ. Εφετείο ή το ΣτΕ, τροποποιήσει μια πράξη των Τηλεπικοινωνιών δεν θα αγγίξεται στο Σύνταγμα; (262)

↓
Ο δικαστής μπορεί να προβεί ΜΟΝΟ σε έλεγχο συνταγματικότητας. Γι' αυτό το λόγο, οι κανονιστικές πράξεις, είναι ακυρωτικές.

π.χ. Υπάρχει απόφαση του Δήμου Αθηναίων, η οποία επιβάλλει τέλος καθαρισμού.

↳ Η απόφαση, συνιστά κανονιστική (ακυρωτική) πράξη.

↳ Η απόφαση όμως, κατά των Α, Β, Γ, Δ συνιστά ατομική (ουσίας).

- Διαφορές φορολογικές / τέλη, είναι ουσία, γιατί αφορούν χρηματικά ποσά. Επίσης, μπορούν να τροποποιηθούν. Το αυτό ισχύει κι' για τις διαφορές από κυρώσεις - πρόστιμα, καθώς είναι αρηματικές κι' ελέγχεται το πραγματικό.

- Άδεια λειτουργίας περί μιας δραστηριότητας : Ακυρωτική
π.χ. για πάρκο ανεμογεννήτριας. ν. 1306/1983, ν. 702/1977.
Εξαιρεση: άδεια υγειονομικού ενδιαφέροντος → Ουσία.

- Τα Διοικητικά Πρόστιμα → Ουσία, εκτός από τα πρόστιμα ΕΣΡ (ακυρωτική)
Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας, ΝΕΡΤ
 α) όταν επιβάλλουν κυρώσεις → ουσία
 β) όταν δίνουν άδεια → ακυρωτικές.

• ΑΚΥΡΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΦΟΡΕΣ:

Τεκμήριο αρμοδιότητας στο ΣτΕ. Όμως, πολλές διαφορές έχουν πάει στα Διοικητικά Δικαστήρια:

- σχεδόν όλες οι υπαλληλικές διαφορές (Δ.Εφ).
- αλλοδαποί (ΑΠρωτοδικείο).
- σχεδόν όλες οι άδειες (πχ. βασικές άδειες).

ν. 3900/2010 κ' 700/1977 → νόμοι που αναφέρονται σε διαφορές που πάνε στα Διοικητικά Δικ.

• ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΟΥΣΙΑΣ:

Τεκμήριο αρμοδιότητας: Ξμελές Διοικητικό Πρωτοδικείο (προσφυγή ή αγωγή)

μεγάλος όγκος διαφορών → Μονομελές Διοικητικό Πρωτοδικείο (αρθ. Κ.Δ.Δ.).

- Διοικητικές Συμβάσεις: Εφετείο
- Φορολογικές < 150.000: Μ. Πρωτοδικ.
- // - > 150.000: Εφ. Διοικητικό.

5 πρόστιμα των 40.000 € → 200.000 Θα πάει στο Μ. Πρωτοδικείο? Όχι, στο Εφετείο.

- Οι διαφορές από ανακοπές: Μ. Πρωτ.

Αίτηση Ακυρώσεως Vs Προσφυγής

1) Παραδεκτό

2) Ουσία Βάσιμο

ΠΑΡΑΔΕΚΤΟ

της Ακυρώσεως

α) Γενικές Προϋποθέσεις: α) Δικηφόρος-Πληρεξουσιότητα

β) Δικόγραφο (Ημερομηνία, Υπογραφή)

γ) Εκπρόσωπος αντίδικων

β) Ειδικές Προϋποθέσεις: i) αρ. 45 ΠΔ 18/1989

(φύση προβαλλόμενα πράξεων).

ii) αρ. 46 ΠΔ 18/1989 → Έννομο Συμφέρον

iii) Εμπρόθεσμο αγκύρωσης

iv) Να μην έχει χάσει ο αιτών την ενδικοφανή προσφυγή* που προϋποτίθεται της αιτ. ακυρώσεως.

γεν
ιν
των
ση

Οι Προϋποθέσεις Παραδεκτού για τις προσφυγές είναι ίδιες με αυτές της αιτήσεως ακυρώσεως.

Γενικές Προϋποθέσεις παραδεκτού : i) Δικαιοδοσία

ii) Αρμοδιότητα

(καθ' ύλην, κατά τόπον).

ΟΥΣΙΑ
ΒΑΣΙΜΟ

Λόγος Ακύρωσης ή Προσφυγής.

α) Εξωτερική Νομιμότητα. Αρμοδιότητα Οργάνου που εξέδωσε την πράξη. Αν το Όργανο, δεν διαθέτει αρμοδιότητα προβάλλεται η πράξη αυτή.

(Συγκρότηση, Εισήγηση περί συγκροτήσεως).

β) Παράβαση Ουσιώδους Τύπου :

Ο λόγος ακύρωσης ή προσφυγής για τον οποίο παραποιήθηκε ότι δεν τηρήθηκε ένας απαιτούμενος ουσιαστικός (πχ. κλήση σε ακρόαση) ή τυπικός (πχ. συγκρότηση οργάνου) τύπος για τη λήψη της απόφασης.

Λυσιτέλεια στην παράβαση Ουσιώδους Τύπου :

→ Πρέπει να ζητάω, τι του στοιχίσε του αιτούντος, η παράβαση αυτή, του τυπικού ελαττώματος.

→ ΑΚΥΡΩΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ: έλεγχος νομιμότητας, ο δικαστής δεν διατάζει αποδείξει, ότι πραγματικά περιστατικά, προκειμένου να δηματοίσει ο ίδιος κρίση, αλλά εξετάζει αν ο νόμος είναι συταγματικός, αν δηλ ο δικαστής ερμήνευσε σωστά το νόμο, κινήθηκε στα όρια της διακριτικής ευχέρειας. Ελέγχει βάσει της αρχής της ισοπότητας, αναλογικότητας, θα δει οριακά κατά πόσον μια παράβαση αυτής της μορφής είναι ανάλογη του προτίμου.

↓
Αυτό σημαίνει ότι ο ακυρωτικός δικαστής δεν ενδιαφέρεται για το πραγματικό;

→ Αληθωρίσει με 3 τρόπους:

- α) Πλάνη περί τα πράγματα (αποδεικνύεται ότι από το φάκελο της υποθέσεως η διοίκηση έχει πείσει σ' αυτό).
- β) Όταν ελέγχει την αιτιολογία μιας πράξης.
(προσφέροντας αιτιολογημένους, ειδικά μια δυσμενής).
- γ) Στο πλαίσιο της αναλογικότητας (αναγκαιότητα μέτρου, προσφορότητα, stricto sensu αναλογικό, πρόσφορο κ' αναγκαίο).

→ ΕΛΕΓΧΟΣ ΟΥΣΙΑΣ: ελέγχει τα πραγματικά περιστατικά διατάσσει αποδείξει, μάρτυρες, πραγματογνωμοσύνη.

- Μπορώ να παραπονεθώ στο Δικ. Ουσίας, ότι η πράξη Επιτροπής Ανταγ. είναι ανατιολογήτη;

↳ Όχι, διότι θα είναι εσφαλμένη.

Ο Δικαστής Ουσίας, αντ' αυτού μπορεί να περιορίσει, τροποποιήσει.

4-12-2014

(Δελήης)

Γενική Αναδικασία: Κατάθεση - Ψήφισμα - Έκδοση + Δημοσίευση απόφασης.

• Προσωρινή δικαστική απόφαση:

- ① αίτηση αναστολής. (δεν αναστέλλει την εκτελεσιμότητα).
- ② παραπεμπτική απόφαση (στο Δικαστήριο ως Ε.Ε.).
- ③ διατάσσεται περαιτέρω αποδείξει.

• Υπάρχει περίπτωση η δικαστική έκβαση της δίκης, να ξεκινήσει / επηρεαστεί ωστόσο από την κατάθεση.
↳ Ναι, αν έχω ενδικοφανή προσφυγή.

• Πότε γεννάται η διοικητική διαφορά:

↳ Τη στιγμή που πραγματοποιήθηκε η διατάραξη της έγκυρης σχέσης.

Όταν αφορά διοικητική πράξη → από τη στιγμή που παράγει τα έγκυρα αποτελέσματά της, η διοικητική πράξη.

• Παραγραφή } Διαφορές Ουσίας
Προθεσμία } ^{και} Ακυρωτικές Διαφορές

Στη Διοικητική πράξη (αιτήση ακύρωσης, αγωγή, προσφυγή) η προθεσμία είναι 60 ημέρες.

Cap. 66 ΚΔΔικ → προσφυγή.

ΣΟΣ Εξαιρέση: δι. φορολογικές διαφορές 30 ημέρες.
Cap. 66 § 2 ΚΔΔικ.

→ Ος προς την Αναστολή Προθεσμιών :

✓ Δικαστικές Διακοπές → 1/7/1 έως 15/9

± Οι Φορολογικές επιπτώσεις στην εξής αναστολή:
από 1/8 έως 31/8.



→ ΔΙΑΚΟΠΗ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑΣ:

αρ. 67 ΚΔΔικ (πλην ενδικοφανούς προσφυγής).

Η άσκηση κάθε διοικητικής προσφυγής, πλην της ενδικοφανούς, και της καριετικής προσφυγής, της ιεραρχικής προσφυγής και της ειδικής προσφυγής διακόπτει την προθεσμία του αρ. 66 ΚΔΔικ. για 1 μόνο φορά.

! Η άσκηση απαράδεκτης ειδικής διοικητικής προσφυγής δεν διακόπτει την προθεσμία άσκησης προσφυγής. Αυτό κατ'έξορον συμβαίνει, όταν η άσκηση της απαράδεκτης ειδικής διοικητικής προσφυγής, είναι αποτέλεσμα, εσφαλμένης ενημέρωσης.

Η προθεσμία η οποία διακόπτεται, κινείται πάλι εξ αρχής όταν πάψει να υφίσταται το γεγονός που την διακόπτει.

Άρ. 67 § 2 ΚΔΔικ: 3 λόγοι διακοπής:

1. από την πάροδο της ειδικής προθεσμίας που ο νόμος τάσσει για να απαντήσει το διοικητικό όργανο, άλλως,
2. από την πάροδο απράκτων 30 ημερών από την υποβολή της σχετικής αιτήσεως, εφόσον ο νόμος, δεν θέτει σχετική προθεσμία απάντησης, άλλως,
3. από την τυχόν επίδοση πριν περάσουν οι προηγούμενες προθεσμίες της απάντησης, για την αητή ή ειδική διοικητική προσφυγή.

* Αν η Διοίκηση πχ. απαντήσει τη 10^η ημέρα με ρητή απόρριψη, τότε η 60ήμερη προθεσμία εκκινείται από την 10^η ημέρα.

• Αν ασκήσω προσφυγή, και η Διοίκηση απαντήσει στα 75 ημέρες (με ρητή απόφαση), αυτή είναι μια συμπροβαλλόμενη (μη εκτελεστή) διοικητική πράξη.

ΕΞΑΙΡΕΣΗ: Είναι εκτελεστή, αν η Διοίκηση εκτιμήσει νέα στοιχεία, βγάλει νέα αιτιολογία κλπ.

• Πόροι απαραδέκτου λήξεως της προθεσμίας:

1) Μη άσκηση ενδικοφανούς προσφυγής.

2) Έλλειψη ενόμου συμφέροντος.

• Όταν προβλέπεται ενδικοφανής προσφυγή, η πράξη με την οποία ασκείς προσφυγή / αίτηση ακυρώσεως, είναι η απόφαση της ενδικοφανούς προσφυγής (ρητής ή σιωπηρής). Αυτή θα είναι η εκτελεστή διοικητική πράξη. ^{απόρριψη}

• Μπορώ να προσβάλω με το ίδιο δικόγραφο, πολλές διοικητικές πράξεις;

→ Άρθρο 122 ΚΑΔΙΚ → ΝΑΙ, όταν είναι συναφείς.
63 § 7 ΚΑΔΙΚ.

• ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΤΗΣ ΔΙΚΗΣ: Άρθρο 142 ΚΑΔΙΚ.

α) Εκλήψη αντικειμένου (π.χ. ανάκτηση)

β) Παραίτηση από το ένδικο βοήθημα / μέσο.

γ) Αιτιωτική επίλυση της διαφοράς.

δ) Δικαστικό συμβιβασμός.

ε) Μεταβολή, που επήλθε στο πρόσωπο που άσκησε το ένδικο βοήθημα.

Η κατάργηση ακυρωτικής δίκης → άρθρο 30 § 3 ΠΔ 18/1989.

• ΟΜΟΔΙΚΙΑ: αρ. 115 ΚΑΔΙΚ.

→ α) Δυστική

→ β) Ηθικαστική

• ΛΙΚΟΓΡΑΦΟ: αρ. 45 επ. + 68 ΚΑΔΙΚ.

11-12-2014

(ΔΕΛΛΗΣ)

• Άρθρο 126επ. + 126Α: Άσκηση Ενδίκου Προσφυγματος.

↓
Κατάθεση Δικογράφου, μαζί με τρία αντίγραφα, στη Γραμματεία της κύριας έδρας.

± Στις φορολογικές → απαιτείται και επίδοση αντιγράφου στον καθ' ου, μέσα σε 20 ημέρες από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκηση της προσφυγής.

Με την κατάθεση, επέρχεται:

α) παύση της 60ήμερης προθεσμίας

β) διακοπή παραγραφής

γ) παχίωση αντικειμένου δίκης, λόγω εκκρεμοδικίας

ΕΚΤΟΣ ΕΞΑΙΡΕΣΕΩΝ: π.χ. στην προσφυγή, μπορεί κάποιες πράξεις να θεωρηθούν στη συνέχεια συμπροσβαλλόμενες.

• Άρθρο 127 ΚΔΔικ: Ορισμός Δικασίμου - Έγγραφη στο Πινάκιο:

↳ Ο Πρόεδρος του Συμβουλίου ή ο Δικαστής, με πράξη του πάνω στα δικογραφα, θα ορίσει δικασίμο.

• Άρθρο 128 ΚΔΔικ: Επίδοση Δικογράφου και Αλήθευσης προς Συζητηση:

Κρίσιμη ημέρα: → 60 ημέρες προ της Δικασίμου, με εξώρεση φορολογικές και τελωνειακές (15), ^{πρέπει να} θα ενημερωθεί ο καθ' ου (ΝΠΔΔ / Δημόσιο). Δηλαδή, να επιδοθεί με φροτίδα του Δικαστηρίου, από το Δικαστικό Επιμελητή.

• Άρθρο 129 ε.1 ΚΔΔικ: Υποχρεώσεις της Διοίκησης:

15 ημέρες πριν τη Δικάσιμο πρέπει να φέρει:

α) τον Διοικητικό Φάκελο του 149 ΚΔΔικ.

β) την αναλυτική έκθεση απόψεων.

Η, η Διοίκηση, δεν αποστέλλει το φάκελο, η υπόθεση αναβάλλεται, αν το ζητήσει ο αμύν ή ο παρεμβαίνων. Αν η Διοίκηση αποστείλει έκθεση απόψεων, όχι όμως και το διοικητικό φάκελο, το δικαστήριο δεν υποχρεωμένο να αναβάλει τη συζήτηση.

Μπορεί να εκδώσει προδικαστική απόφαση, περί συμψηφισμού των αποδείξεων κατ' άρθρον 152 ΚΔΔικ.

• Άρθρο 149 ΚΔΔικ: Στοιχεία Φακέλου.

• Άρθρο 150 ΚΔΔικ: Λειτουργεί Προαποδεικτικά.

↳ Τα βασικά στοιχεία, μέχρι την Προτεράια της Συζήτησης.

Η ακυρωτική διαφορά, έχει πολύ εύκολο εισηγητή, ο οποίος πιέζει τη Διοίκηση, να φέρει το φάκελο και επίσης, εξ αρχής τον μελετά.

± Στην δική ουσία, δεν ορίζεται εξ αρχής Εισηγητής. 15 μέρες πριν, αρχίζει να χεμίζει ο φάκελος, μέχρι την προτεράια της συζητήσεως.

Οι διάδικοι, μπορούν να λάβουν γνώση του φακέλου δικογραφίας, των αναγράφων κλπ. Ανάλογα δικαιώματα έχουν και οι 3^{οι}, που ασκούν παρέμβαση.

• ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ: αρ. 180 επ. ΚΔΔικ.

Στην Ακυρωτική Δίκη, προβλέπεται μόνο πρόσθετη παρέμβαση και μόνον υπέρ του ΚΥΡΟΥ της πράξης.

± ΣΟΣ Στην Δίκη Ουσίας, Πρόσθετη παρέμβαση μπορεί να γίνει και υπέρ και κατά.

Στις αγωγές, μπορεί να ασκηθεί και κύρια παρέμβαση.

ΔΙΣΚΕΙΤΑΙ: 6 πλήρεις ημέρες πριν τη Σύσταση
(δεν μετρά ούτε η πρώτη, ούτε η τελευταία)

π.χ. 11-12-2014 → Σύσταση
4-12-2014 → Παρέμβαση

• ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ ΔΙΚΗΣ: Άρθρο 114 § 1 ΚΔΔικ.

Στα πρόσωπα που νομιμοποιούνται να ασκήσουν παρέμβαση, ανακοινώνεται η δίκη, με κοινοποίηση του εισαγωγικού δικογράφου και γνωστοποίηση της διαδικασίας 20 ημέρες πλήρεις πριν τη Δικάσιμο.

αρ. 106 § 2 ΚΔΔικ: αυτός προς τον οποίο έγινε ανακοίνωση δίκης και δεν παρένβη, στερείται του δικαιώματος ασκήσεως Τριτανακοπή.

— Αν δέ, του ανακοινωθεί τυπικά του βι δύναμει παρεμβαίνοντας η δίκη → δικαιούται να ασκήσει παρέμβαση.

— Αν έχει παρέλθει η προθεσμία παρέμβασης (6 πλήρεις ημέρες), μπορεί να ζητήσει αναβολή για να ασκήσει παρέμβαση. (Κατ' άρθρον 20 § 1 2)

— Εάν έχει γίνει ανακοίνωση δίκης στον παρεμβαίνοντα και 3 ημέρες πριν τη δικάσιμο, ασκεί παρέμβαση, την κάνει, γιατί ο δικαστής, μπορεί να επηρεαστεί.

• ΕΝΔΟΣΤΡΕΦΗΣ ΔΙΚΗ → Απαγορεύεται.

• Η παρέμβαση κατά του κύριου της διοικητικής πράξης από Υπουργό δεν επιτρέπεται.

• Επιτρέπεται παρέμβαση Ν.Π. κατά ανεξάρτητης αρχής.

• Δ18 Υπουργός Υγείας

vs Υπουργός Παιδείας } Απαγορεύεται.

≠ Υπουργός Υγείας

vs ανεξάρτητης αρχής } Επιτρέπεται.

Εξαιρέσεις: ① αρ. 64 § 2 ΚΔΔικ.

Υπ. Οικονομικών $\xrightarrow{\text{κατά}}$ ΔΟΥ (φορολογικές)

② Κοινωνικοασφαλιστική Επιτροπή ΥΚΑ.

• Εάν κάνω παρέμβαση μετά τις 6 ημέρες, τι γίνεται;

① Εάν δεν έχει γίνει γνωστοποίηση $\rightarrow$ αυτεπάγγελτος και ποινικός, και Σπτάς αναβολή.

② Εάν είχε επιδοθεί εγκαίρως $\rightarrow$ απαράδεκτη η παρέμβαση.

π.χ. Συζήτηση στις 30/6/2015

Κλήση για δικάσιμο 30/4/2015

Εάν η συζήτηση γίνει 30/6/2015, τότε η παρέμβαση και οι πρόσθετοι λόγοι, θα κριθούν τότε στη συζήτηση.
(αρ. 132, 133, 134, 135 ΚΔΔικ)

- Άρθρο 135 ΚΔΔικ: Η εφημερίδα στην Διοικητική Δίκη δεν αποτελεί κώλυμα.

Έτσι, αν δεν παρίσταται ο καθ' ου, ελέγχει την νόμιμη κλήτευση. Αν είναι νόμιμη, δικάζεται ερήμην. Αν δεν είναι νόμιμη, αναβάλλει (αρ. 135 § 2 α ΚΔΔικ).

• ΥΠΟΜΝΗΜΑΤΑ: Άρθρο 138 ΚΔΔικ.

3 εργάσιμες πριν $\rightarrow$ α' υπόμνημα.

3 εργάσιμες μετά $\rightarrow$ β' υπόμνημα.

Στην ακυρωτική δίκη, το υπόμνημα το υποβάλλουν, 6 ημέρες πριν τη δικάσιμο, κι ο δικαστής επιτρέπεται να Σπτάσει συμπληρωματικά υπόμνηματα, κατά που δεν επιτρέπεται στη δίκη Ουδίας.

12-12-2014

(Τσαρουφής)

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΕΣ ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΟΥΣΙΑΣ ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΕΣ ΔΙΑΦΟΡΕΣ

- Έννοια: Διοικητικές Διαφορές που προκύπτουν από την έκδοση ατομικών διοικητικών πράξεων της Φορολογικής Αρχής.
- Περιλαμβάνονται και οι διαφορές που αφορούν δημοσικά τέλη.
- Υπάρχουν στις ίδιες δικονομικές ρυθμίσεις με τις υπόλοιπες διοικητικές διαφορές ουσίας.
- Υπάρχουν όμως, αποκλίσεις, λόγω της φύσεως τους.

→ Δικονομικές Ρυθμίσεις:

✓ 4125/1960 : ΚΦορ. Δικαίου

✓ 2717/1999 : ΚΔΔικ.

✓ 4174/2013 : ΚΦορ. Διωδκασίας.

• Στάδια:

- α) Κοινοποίηση ατομικής διοικητικής πράξης.
- β) Ενδικοφανής Προσφυγή
- γ) Προσφυγή
- δ) Έφεση
- ε) Αίτηση Αναίρεσης.

• Ενδικοφανής Προσφυγή:

→ Διοικητική Προσφυγή

→ Ασκείται ενώπιον του οργάνου που την εξέδωσε, ή ειδικώς συγκροτημένου οργάνου.

→ Απαραίτητη προϋπόθεση, για άσκηση παραδεκτού προσφυγής.

Εξαιρέση: Όταν παραβιάζεται η υποχρέωση ενημέρωσης από τη Διοίκηση.

• Προσβαλλόμενες:

- Διοικητικές Πράξεις Φορολογικής Διοίκησης
- Παραλείψεις της Φορολογικής Διοίκησης
- Προβάλλεται κ' το εκκαθαριστικό σημείωμα.
- ΔΕΝ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΝΤΑΙ :
 - α) Πληροφοριακά Έγγραφα
 - β) Ατομικές Εξυποτιμήσεις Χρεών.

• Προθεσμία:

↳ 30 ημέρες

Έναρξη: - από τότε που λαμβάνει γνώση.

- Κοινοποίηση της πράξης προσδιορισμού φόρου ή επιβολής προστίμου.

- Πλήρης γνώση της πράξης.

- Σιωπηρή απορρίψη αιτήματος (πάρδος 3 μηνών)

Τεκμαίρεται σιωπή!

Οπότε, μετά το 3μηνο

↳ Προσφυγή

505 + Επίδοση → 20 ημέρες
αφ. 125 ΚΑΔΔΕ.

• Αρμόδιο Όργανο:

- Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών (1 Όργανο → εδρεύει στην Καλλιθέα).

- Υπάγεται στη Γενική Γραμματεία Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

• Κατατίθεται:

- Σε γραπτή κ' ηλεκτρονική μορφή.

- Στην αρχή που εξέδωσε την προσβαλλόμενη πράξη.

• ΣΥΝΕΠΕΙΕΣ ΑΣΚΗΣΕΩΣ:

→ Αναστέλλεται η καταβολή του 50% του φόρου ή του προστίμου, εφόσον καταβληθεί το υπόλοιπο 50%.

→ Μπορεί να ζητηθεί η αναστολή του 50% με ξεχωριστό αίτημα.

• Διαδικασία: ΔΕΔ

→ Ο φορολογούμενος καλείται σε ακρόαση μόνον εφόσον επικαλείται νέα στοιχεία.

→ Η ΔΕΔ οφείλει να εκδώσει απόφαση, εντός 60 ημερών.

→ Εάν παρέλθουν άπρακτα 60 ημέρες, τεκμαίρεται η βιωτική απόρριψη.

↳ Αν απορριφθεί βιωτική → Προσφυγή.

• ΠΡΟΣΦΥΓΗ:

• Ένδικο βοήθημα.

• Ζητείται η άσκηση Ουσιαστικού Ελέγχου της πράξης της φορολογικής αρχής.

• Προθεσμία κατάθεσης:

30 ημέρες ? ± 60 ημέρες οι άλλες διαφορές Ουσίας.

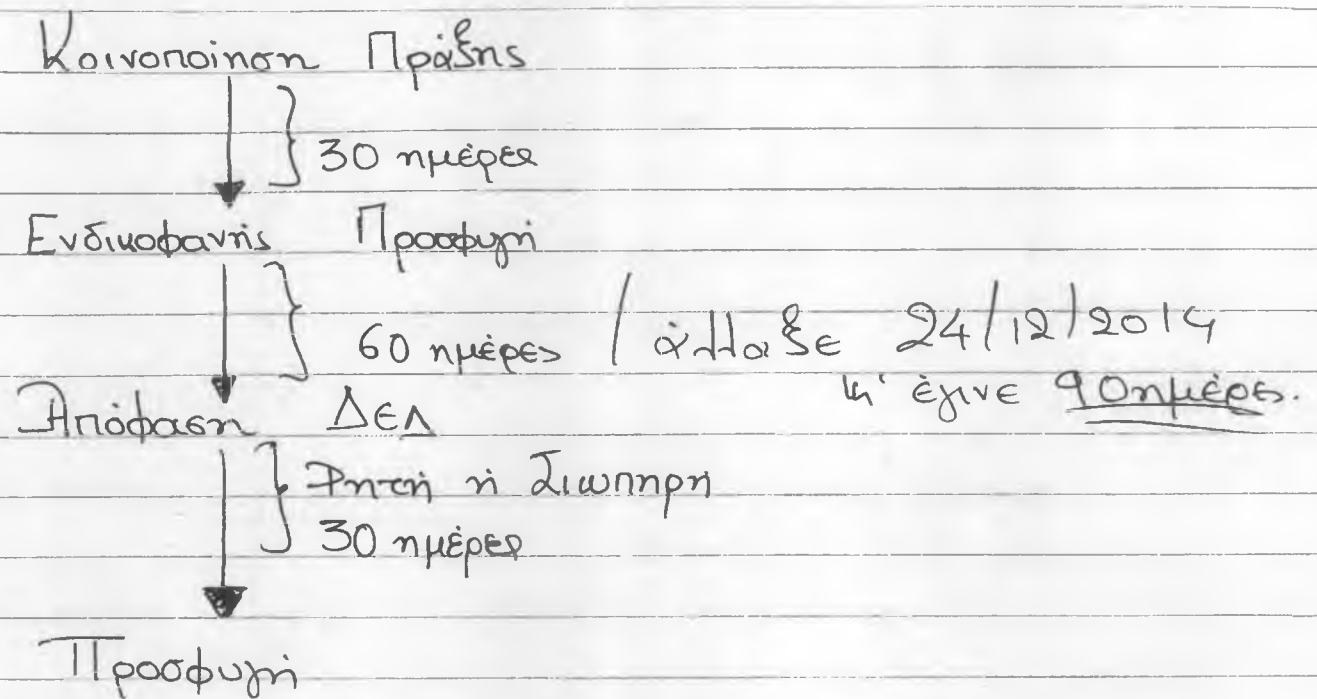
• Έναρξη:

↳ Πρώτη κοινοποίηση απόφασης ΔΕΔ.

↳ ή βιωτική απόρριψη 60 ημέρες από κατάθεση ενδικοφανούς προσφυγής.

↳ Κατασίδεται στο Δικαστήριο.

Κατάθεση + Επίδοση



Αν δεν γνωρίζω / έχω ενημερωθεί για ύπαρξη ενδικοφανούς προσφυγής, ασκήω προσφυγή, έως 30 ημερών.

• ΝΟΜΙΜΟΠΟΙΗΣΗ:

1) ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΗ

- - άμεσο
 - - προσωπικό
 - - ενεργώς
- } Έννομο Συμφέρον

• Εκείνος στον οποίο ο νόμος αναγνωρίζει έννομο συμφέρον.

• Φορολογικές διαφορές

• Φορολογούμενος

• Αλληλεγγύως υπόχρεος.

π.χ.: σε βάρος νομικού προσώπου, καθίσταται αλληλεγγύως υπόχρεα μέλη του ?

2) ΠΑΘΗΤΙΚΗ

→ Το Δημόσιο εκπροσωπείται από τον Προϊστάμενο Αρχής Εφορίας που εξέδωσε την πράξη.

- Κατά τόπον Αρμοδιότητα:

↳ Αρμόδιο το Δικαστήριο της Περιφέρειας, όπου εδρεύει η αρχή που εξέδωσε την Πράξη.

❓ Όχι το δικαστήριο Περιφέρειας Έδρας ΔΕΛ (Πειραιά)

- Καθ' ύλην Αρμοδιότητα:

↳ Ανάλογα με το αντικείμενο της διαφοράς:

< 150.000 → Μονομελές Διοικητικό Πρωτοδικείο

> 150.000 → Τριμελές Διοικητικό Εφετείο

- Αντικείμενο Διαφοράς:

→ Το κύριο ποσό φόρου / προστίμου.

→ Δεν υπολογίζονται προσαυξήσεις / τόκοι.

- Περισσότερες Προσφυγές ⇒ αρμόδιο το Δ.Εφ. εάν:

✓ Είναι αρμόδιο για 1 από αυτές.

✓ Οι προσβαλλόμενες: • εκδόθηκαν στο πλαίσιο του ίδιου ελέγχου

• αφορούν το ίδιο οικονομικό έτος.



19/12/2014

ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΕΣ ΔΙΑΦΟΡΕΣ

Τσουρουφής

ΠΑΡΑΒΟΛΟ:

- Προϋπόθεση του παραδεκτού της προσφυγής
- Επιστρέφεται αν γίνει δεκτή η προσφυγή.
- Παράβολο προσφυγής γενικά: πάγιο 100 €.
- Παράβολο προσφυγής σε φορολογική διαφορά:
 - ↳ Αναλογικό 2% επί του αντικειμένου της διαφοράς.
 - ↳ Έως 10.000 €.
 - ↳ Αντικείμενο της διαφοράς είναι το ποσό του κυρίου φόρου ή προσέμου (όχι προσαυξησέν ή τόκοι)
 - Εάν υπερβαίνει τις 3000 €, καταβάλλονται οι 3.000 και το υπόλοιπο καταλογίζεται με την απόφαση.
 - Το 1/3 καταβάλλεται κατά την κατάθεση και τα 2/3 μέχρι την οδήτηση.
 - Υπολογίζεται από την έφρα, η οποία εκδίδει σημείωμα.

ΕΠΙΔΟΣΗ ΠΡΟΫΦΥΓΗΣ:

- Απαιτείται η επίδοση της προσφυγής στο:

ΔΗΜΟΣΙΟ

- Προθεσμία:

→ 20 ημέρες.

→ Αρχίζει από τη λήξη της προθεσμίας άσκησης προσφυγής.

- Σε ποιόν επιδίδεται:

→ Δ/ση Επίλυσης Διαφορών.

- Προϋπόθεση παραδεκτού της προσφυγής.

→ Το απαράδεκτο αίρεται αν το Δημόσιο παραισασθεί και δεν αντέχει.

- Επίδοσες προς το Δημόσιο:

↳ Γενικά: στον Υπουργό Οικονομικών (ΝΣΚ)

↳ Φορολογικές διαφορές: στην αρχή που εξέδωσε την προσβαλλόμενη πράξη

ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΔΙΑΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΑΞΕΩΝ

• Παράσταση μέσω δικαστικού πληρεξουσίου.

♦ Ιδιώτης διάδικος

→ Υποχρεωτικά

→ Εξαιρέση:

Διαφορές έως 587€.

Αντικείμενο κυρίου φόρου.

♦ Δημόσιο

→ Διαφορές έως 150.000€ : δε απαιτείται (ΔΟΥ)

→ Διαφορές άνω των 150.000€ : απαιτείται (ΝΙΚ).

Έλεγχος Δικαστηρίου:

Έλεγχος :

Κατά το νόμο:

→ Υπαρξη νομικής βάσης.

→ Ορθή εφαρμογή του νόμου.

Κατά την ουσία:

→ Ουσιαστική ορθότητα της κρίσης της φορολογικής διοίκησης

→ Καλή χρήση της διακριτικής ευχέρειας της φορολογικής διοίκησης.

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΩΝ

Πλημμέλειες	Διαφορές Ουσίας	Φορολογικές Διαφ.
→ Νομική πλημμέλεια	Αυτεπαγγέλτως	Εκτός ορίων προσφυγής
→ Αναφαιρόμενη		
οργάνου - μη νόμιμη σύνθεση	Αυτεπαγγέλτως	Εκτός ορίων προσφυγής
→ Παράβαση	Αυτεπαγγέλτως	Αυτεπαγγέλτως.
Δεδικασμένου		

9-1-2015

Πρωκτικό

(Τσαρουφλής)

Η ΔΟΥ Ρόδου εκδίδει 2 πράξεις στις 30 Δεκεμβρίου 2014, α) μία πράξη επιβολής προστίμου 200.000€ και β) μία πράξη προσδιορισμού φόρου εισοδήματος, από την οποία ο φόρος είναι 100.000€ και οι προσυζητήσεις 100.000€, σύνολο 200.000€. Ο φορολογούμενος λαμβάνει τις πράξεις στις 8/1/2015.

Αρχικά μπορεί να ασκήσει ενδικοφανή προσφυγή, εντός 30 ημερών από την κοινοποίηση, δηλ από 8/1/2015, έως 7/2/2015, κι επειδή πέφτει Σάββατο, έως τη Δευτέρα 9/2/2015.

Απεδίδεται στην Δ/νση Επίλυσης Διαφορών, που εδρεύει στην Καλλιθέα, ωστόσο θα κατατεθεί στη Δ.ΟΥ Ρόδου, η οποία τη διαβιβάζει.

Θα κατατεθεί 1 ενδικοφανής προσφυγή και για τις 2 πράξεις (συναφεια).

Από 9-2-2015 υφίσταται προθεσμία 90 ημερών (κι όχι 60 πλέον $\Rightarrow$ άλλαξε 24-12-2014), απάντησης της Διοίκησης, αλλιώς ^{τεκμαίρεται ότι} απορρίπτεται σωτηρά.

9-2-2015 έως 10-5-2015.

Αν περάσει άπρακτη η προθεσμία απάντησης, τεκμαίρεται βιωτήρα η απόρριψη και αρχίζει η προθεσμία άσκησης της προσφυγής εντός 30 ημερών, ήτοι μέχρι 10-6-2015.

Με την προσφυγή, θα προσβάλλει τη βιωτήρη απόρριψη της ενδικοφανούς προσφυγής του. Η βιωτήρη απόρριψη αφορά τις 2 αυτές πράξεις.

↓
Στην πλειονότητα είναι συναφείς.

= συναφείς κ' συμπροσβαλλόμενες όταν επιτίθενται σε ίδια πράξη κ' νομική

→ Πού θα την ασκήσει:

ανάλογα με το ύψος του πόσου:

$< 150.000 \text{ €}$ στο Δ.Πρ.

$> 150.000 \text{ €}$ στο Δ.Εφ.

Εδώ υπερβαίνει τις 150.000 € , άρα Δ.Εφ.

Can θέλαμε να προσβάλλουμε μία-μία τις πράξεις, τότε η α) $\rightarrow$ Δ.Εφ $> 150.000 \text{ €}$.

η β) $\rightarrow$ Δ.Πρ. γιατί οι προσυζητήσεις δεν υπολογίζονται).

(αν υποθέσουμε ότι δεν είναι συναφείς, αν αφορούν ίδιο έλεγχο, αν η μία υπάγεται στο Δ.Εφ συμπαρασύρει και την άλλη).

• Κατά τόπον αρμοδιότητα:

Γρ. Διοικητικό Εφετείο Πειραιά (η Ρόδος έχει μόνο Δ.Πρ. σε περ. που ο Προσφεύγων κατοικεί εκτός Περιφ. αρμοδίου Δικαστηρίου, θα πρέπει να ορίσει αντίκλητο.)

(αν αντί για προσφυγή, είχαμε έφεση, μπορούσε να την καταθέσει στη Ρόδο, γιατί η Έφεση κατατίθεται στο Δικ. που εξέδωσε την απόφαση).

→ Παράβολο: Στις υπόλοιπες διαφορές ουσίας, το παράβολο είναι 100 € .

Στις Φορολογικές όμως, είναι 2% του Κυρίου προστίμου.

$$200.000 \times 2\% = 4.000 \text{ €}$$

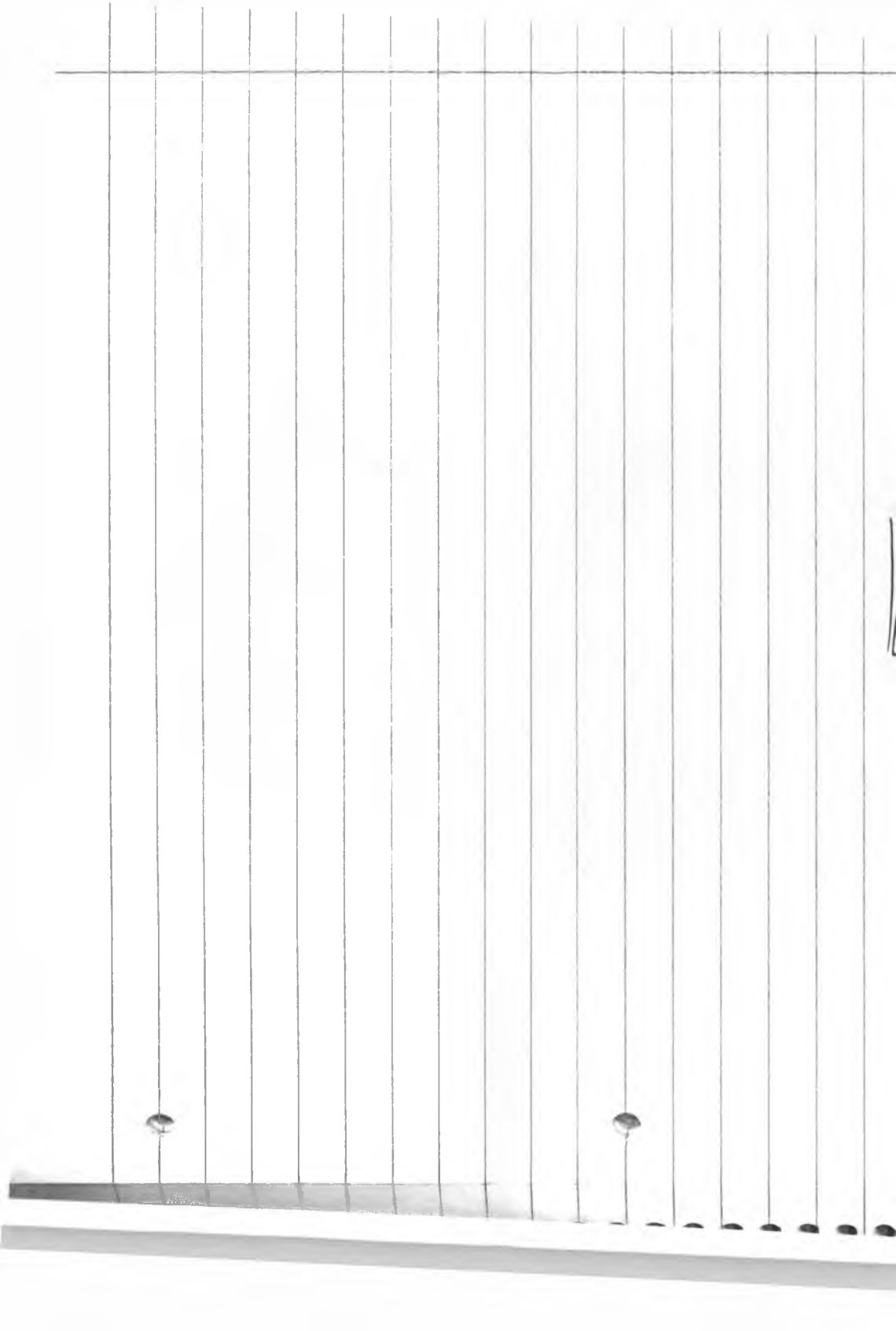
$$100.000 \times 2\% = 2.000 \text{ €}$$

$$\left. \begin{array}{l} 200.000 \times 2\% = 4.000 \text{ €} \\ 100.000 \times 2\% = 2.000 \text{ €} \end{array} \right\} 6.000 \text{ €}$$

↓ (δεν υπολογίζουμε τις προσυζητήσεις).

Το ανώτατο παράβολο, ανέρχεται στα 10.000 € .

Από τις 6.000 € καταβάλλεται μερτικό παράβολο 3000 €



για σύστημα. Από εκεί και πέρα, αν χάσει την προσφυγή, του επιδικάζει το δικαστήριο είτε όλο το υπόλοιπο, είτε εν μέρει).

Κατά την κατάθεση, καταβάλλεται το $\frac{1}{3}$ (1.000 €) και κατά την σύσταση $\frac{2}{3}$ (2.000 €).

· Αν δεν κατατεθεί το $\left\{ \begin{array}{l} \text{Προϋπόθεση του παραδεδεμένου} \\ \text{παραβολό} \end{array} \right\}$ οπότε ανόριστο ως απορρίπτεται

- Αν δεν το πληρώσει } οφ. 128 ΚΔΔιτ, το δικαστήριο
όλο, } μετά τη σύσταση, τάζει εύλογα

προβλεπόμενα για την συμπεριφορά.
κι αν δεν το πληρώσει και τότε $\rightarrow$

απόρριψη.

ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ (ΝΟΜΟΛΟΓΙΑΣ)

1) Με σειρά αποφάσεων του ΣτΕ, δέχθηκε ότι όταν το δικόγραφο κατατίθεται σε δημόσια αρχή, άλλη εκτός του ΣτΕ, μη καταχώρηση του δικογράφου στο πρωτόκολλο εισερχομένων ή μη σύνταξη προσήκοντος της πράξης καταθέσεως καθιστά άκυρη την άσκηση του ενδίκου μέσου. Σύμφωνα με ΟλΣτΕ ακόμα και αν αιτ. ακυρώσεως απευθυνόμενοι στο ΣτΕ κατατέθηκε στη Γραμματεία α.δ.δ., δίχως να ενταχθεί η πράξη του αρ. 19 § 2 π.δ. 18/1989 (αλλά μόνο η καταχώρηση στο ειδικό βιβλίο του τ.δ.δ.), η κατάθεση είναι άκυρη και η αιτ. ακυρώσεως απαράδεκτη.

Τελικά, το ΕΔΔΑ στην απόφαση «Κούτρος κατά Ελλάδος», θεώρησε την ερμηνευτική αυτή έκδοση αντίθετη στο άρθρο 6 της ΕΣΔΑ, διότι ο περιορισμός αυτής της μορφής στην άσκηση του δικαιώματος δικαστικής προστασίας (20 § 1 I), δεν τελεί σε εύλογη σχέση αναλογικότητας προς το σκοπό.

Έτσι, πλέον, η παράλειψη μνείας του αρ. πρωτ. στην συστασόμενη έκθεση καταθέσεως, μπορεί να αναληφθεί, είτε από την αναγραφή το αριθμού αυτού α) παραπλεύρως της εκθ. καταθέσεως, β) είτε από επίσημο στίγμα εκ του οικείου πρωτοκόλλου εισερχ. εγγράφων της αρχής όπου έγινε η κατάθεση, είτε γ) σε άλλο σημείο του δικογράφου.

Επίσης, παρέμβαση θεωρείται εγκύρια κατατεθείσα, αν και δεν τηρήθηκε η νόμιμη διαδικασία, όταν δεν καταλείπονται αμφιβολίες, ούτε ως προς τη γνησιότητα του δικογράφου, ούτε ως προς την ακριβή ημερομηνία κατάθεσης. Τέλος, η έλλειψη υπογραφής του καταθέτη στην πράξη κατάθεσης νομίμως αναληφώνεται από την υπογραφή αυτού στο δικόγραφο.

2) Το ιδιαίτερο έννομο συμφέρον για ενώπιον δικη, πρέπει να είναι έννομο συμφέρον, πέραν από το σωματικό. Ο λόγος του 32 § 2 π.δ. 18/1989, περί καταρχήσεως της δικης, ισχύει κατά το ΣτΕ ακόμα και όταν προβάλλεται η ανακλητική της πράξης περιορισμένου ^{χρονικού} ισχύος, διότι η ακύρωση της ανακλητικής, - δίχως επιτυχή επίκληση ιδιαίτερου εννόμου συμφέροντος - παρίσταται αδιεπής. Ενεούτως, το ΕΔΔΑ θεώρησε στην υπόθεση «Γιαννάκης κατά Ελλάδος» αυτή την πρακτική ως «νόμιμο τεχνάσμα» αντίθετο στο

άρθρο 6 §1 ΕΣΔΑ, το οποίο στοχεύει στην αποφυγή εξέτασης της ουσίας της διαφοράς. Συμβατή στα άρθρα 20§1, 95§12 κ' 6§1 ΕΣΔΑ.

3) Μετά την απόφαση του ΕΔΔΑ (2001), στην υπόθεση «Φ. Πατάκου κατά Κράτους» το αρ. 22§4 ν. 1868/1989 (Κ. Δικιών Δημοσίου) εφαρμόζεται κ' για τους ιδιώτες λόγω 4§1 I.
1-7 έως 15-9 ανόστοτη! Λόγω Δικαιοδικών Διακοπών.

4) Ιξάμνη καταχρηστική του αρ. 220§3 ΚΔΔικ:

Ως αντισυνεαγματική και ανίσχυρη θα πρέπει να θεωρηθεί η 220§3 ΚΔΔικ, κατά το μέρος που τάζει στον φερόμενο στον οποίο δεν έχει κοινωθεί το πρόγραμμα πλειστηριασμού κ' ο οποίος αγνοεί τη διενέργειά του, τραπεζία βήμη, δίχως να λαμβάνει ως αρχική βάση του βήμους κάποιο στοιχείο γνώσεως, αντίκειται στο αρ. 20§1 I και είναι ανίσχυρη. «Απόφαση Τριτάτη κατά Ελλάδας του ΕΔΔΑ», σχετικά με το 934ΚΠολΔ. Η τήρηση προϋποθέσεων ανακοίνωσης κατά προγράμματος πλειστηριασμού, απαιτεί κ' προϋποθέτει πραγματική γνώση. Αλλιώς παραβιάζεται το αρ 6 ΕΣΔΑ.

↳ Η γνώση να ενάγεται κατά τρόπο ασφαλές.

5) «Υπόθεση Βαλδαμυ κατά Ελλάδας»: στο ΕΔΔΑ, κρίθηκε ότι το αίτημα δέκτο της αίτησης ακυρώσεως κατά πειθαρχικών αποφάσεων των εσχολικών αρχών, αντίκειται στο αρ. 6§1 ΕΣΔΑ. Απαιτείται τήρηση του δικαιώματος ακροάσεως. 20§1 I.

ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ. SUPERSOS

Το άρθρο 34 Α π.δ. 18/1989, αναφέρεται σε ^(αφορά και τις αναστολές) παραπεμπτικές αποφάσεις λαμβανόμενες σε συμβούλιο. Παραπομπή σε τδδ από ΣτΕ (σε Συμβούλιο)

Το άρθρο 34 ν. 1968/1991, αναφέρεται σε παραπεμπτικές αποφάσεις λαμβανόμενες στο ακροατήριο. (είτε χωρίς να έχει προηγηθεί η συζήτηση εν συμβούλιο, είτε όχι). Παραπομπή σε τδδ από ΣτΕ (σε Ακροατήριο).
Άρθρο 12 ΚΔΔικ παραπέμπει από τα Δικαστήρια Ουσίας, στο αρμόδιο είτε ωςίας, είτε ΣτΕ. (126, 126Α).

Το αρ. 34 ν. 1968/1991 §1, ορίζει ότι το ΣτΕ μπορεί να παραπέμπει το αρμόδιο διοικητικό, ή να κρατήσει την υπόθεση, αν κρίνει ότι είναι της αρμοδιότητας του ΔΕφ. κι αν προβάλλεται αίτηση ακυρώσεων στο ΣτΕ ν. 402/1977, και να την δικάσει κατ'ουσίαν.

(126, 202.)
• Άρθρο 12 ΚΔΔικ: Αν διαπιστώσει ότι υπάρχει στο ΣτΕ, ή σε άλλο τδδ παραπέμπει. Αν όμως, αφορά πολιτικό/ποινικό → απορρίπτεται ως απαράδεκτο. 34 § 1 ν. 1968/1991 ΣτΕ → Τδδ. ?
• ο Δι. εξετάζει πρώτα αν'όλα την αρμοδιότητα. Το Σημείωμα του Δικογράφου, εισηγορικών κλπ, εξετάζεται από δικαστήριο προς το οποίο δίνεται η παραπομπή.

Πρόβλημα Ελλείψεως Δικαιοδοσίας:

2 § 2 ΚΔΔικ: αν η υπόθεση αφορά πολιτικά ή ποινικά δικαστήρια την παρρίπτει ως απαράδεκτη το Τδδ.

Θεραπεία - Λύση Θέματος. SOS αρ. 9 § 4 ν. 1649/1986 = 41 ν. 3659/2008.
Αν το ένδικο βοήθημα απορριφθούμε τελεσιδικώς από το αναρμόδιο Δι.
χωρίς ελλείψεως δικαιοδοσίας, το ανείστωχο ενδ. βοήθημα, εφόσον ασκηθεί ενώπιον του αρμόδιου δικαστηρίου εντός 2 μηνών από την επίδοσή της τελεσιδικούς απόφασης, λογίζεται ως προς όλη τις έννομες συνέπειες ότι ασκήθηκε κατά το χρόνο ασκήσεως εκείνου που απορριφθούμε.

Ερμηνεία: α) Ρύθμιση ετεροαποφασιστική και παχιά

χι μεταβατική

β) Εφαρμογή και στα βοηθήματα που ασκήθηκαν λανθασμένα στη διοικ. δικο-
δοσία κατ' επιτάχην ν. 702/1977.

δ) Δεν απαιτείται επίδοση. Η διμνημ προθεσμία είναι απόλυτη.

ε) Για το παραδεκτό κ' το εμπρόθεσμο, εφαρμόζεται η δικονομία τα-
χρικού Δικαστηρίου, με σκοπό προστασίας.

Καταστρατήρηται: Κάποιος που έχει απώσσει 60ήμερη προθεσμία ασκήσε-
ως προσφυγής, μπορεί να προσφύγει στα πολιτικά δικαστήρια με αγωγή εντός
του χρόνου παραγραφής κ' μετά την τελεσίδικη απόρριψη του βοηθήματος,
να στραφεί στα Διοικητικά Δικ. βάσει του 9 § 4 ν. 1647/1986
οπότε κατ' εφαρμογή της δικονομίας του πολιτικού δικαστηρίου το ενδι-
κνησθέντα, θα θεωρηθεί εμπρόθεσμο.

Προσωρινή Δικ. Προστασία

Ακυρωτικές: 34 Αδ 18/1989 παραπέμπει αναγκαστή 6ε γ.δ.δ.

Ουδία: Τδδ $\rightarrow$ ΣτεΕ / από τδδ με αρ. 126 Α ΚΑΔΔικ.
201 ΚΑΔΔικ.
ατ. αφοσάτως

• Αρ 2 § 1 ν. 702/1977:

Δ. Εφ $\rightarrow$ ΣτεΕ
αν μία διαφορά ^{ακυρώσει} υπάρχει στο ΣτεΕ, τότε την παραπέμπει.
Το ΣτεΕ μπορεί να ^{αν δεν είναι αρμόδιο} την κρατήσει αν υπόκειται σε έφεση σ' αυτό.

ΣτεΕ $\rightarrow$ Δ. Εφ. αρ. 2 § 3 ν. 702/1977
αρ. 67 § 1 ηδ 18/1989
αρ. 34 Α ηδ 18/1989
αρ. 34 § 1 ν. 1968/1991

ΑΝΑΚΟΠΗ ΕΚΤΕΛΕΣΕΩΣ:

σφύρεται κατά πράξεω εκτέλεσως. 216 επ. ΚΑΔικ.
Έχει την εξουσία να ελέγξει την προσβαλλόμενη πράξη κατά νόμο κ' την ουσία και να την ακυρώσει ή να την τροποποιήσει.

Η διατάραξη πρέπει να προέρχεται από το Δημόσιο ή ΝΠΔΔ.
τα 216 ΚΑΔικ εφαρμόζονται όταν επισείει την εκτέλεση το Δημόσιο κατά του ιδιώτη, όπως ο ιδιώτης είναι ο ανακόπτης κ' το Δημόσιο καθ' ου η ανακοπή.

αν ο ιδιώτης επισείει εκτέλεση κατά του Δημοσίου, και το τελευταίο ισχύει ανακοπή, δικάζεται με ανακοπή ΚΑΔικ:

- 1) για λόγους οικονομίας και ενότητας της διαδικασίας, θα πρέπει κανείς να αποβλέπει στη διαφορά του ουσιαστικού δικαίου κ' όχι μόνο στη διαφορά στο επίπεδο εκτέλεσως.
- 2) τάση προς διεύρυνση της διοικητικής διαφοράς.

→ Ποιές πράξεις προσβάλλονται με Ανακοπή:

αρ. 214 ΚΑΔικ : ανακοπή χωρεί κατά κάθε πράξεω που εκδίδεται στα πλαίσια της διαδικασίας της διοικητικής εκτέλεσως, και αίρα, όχι κατά της αρχικής κατατοχιστικής πράξεω, η οποία προσβάλλεται μόνο με προσφυγή ή αιτ. ακύρωσως ανατόχως της διαφοράς.

Αιτ. Εκδωθ. : ότι οι πράξεις που εκδίδονται από την αρμόδια βεβαίωση της οφειλής έως την οριστική των διαδικασιών εκτέλεσως.



Οι αρχικώς κατατοχισές προσβάλλονται με προσφυγή / αιτ. κερ.

→ Περιπτώσεις που αναφέρονται μτ αρ. 217 § 1

Και ο χρηματικός καταλογός υποκειται σε ανακοπή

Βεβαίωση: Κάθε καταλογιστική πράξη, προκειμένου να εκτελεστεί αποστέλλεται στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. προκειμένου να ολοκληρωθεί η διαδικασία των βεβαιώσεων.

2 βεβαιώσεις:

- α) Σύμφωνη του χρηματικού καταλογού ή χρηματικής καταστάσεως
- β) Η εγγραφή στο βιβλίο παραταξής κι βεβαιώσεων εισπρακτέων εσόδων.

Και οι 2 αυτές βεβαιώσεις είναι ατομικές διοικητικές πράξεις προσβαλλόμενες με ανακοπή. Μετά την ταμειακή βεβαίωση, εφόσον το χρέος δεν πληρωθεί, ακολουθεί η ατομική ειδοποίηση του οφειλέτη. Η ατομική ειδοποίηση όσον αφορά από τον οφειλέτη, δεν πρέπει να την προσβάλλει, αλλά την ταμειακή βεβαίωση του χρέους, όπως αυτή του κατεστεί γνωστή με τη συγκεκριμένη ατομική ειδοποίηση, που εκτελεί προθεσμία 30 ημερών.
↓ Επὶ τοῦ Συναίματος οὐδαμῇ νμερῶς

ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑ: ΣΟΣ

218 § 1 ΚΔΔικ.

Καθ' ύλην

α' βαθμός: Μ. Πρωτοδικείο

β' βαθμός: Τριμελές Εφετείο.

αν η απαίτηση δεν υπερβαίνει τις 60.000 αρμόδιο σε β' βαθμό → το Μονομελές Εφετείο.

Κατὰ Τόπον: 216 § 2

Ταμειακή βεβαίωση → αρμόδιο το δικαστήριο όπου εδρεύει η αρχή που εξέδωσε την προσβαλλόμενη πράξη

Ανακοπή κάθε άλλου → δικαστήριο τόπου εκτέλεσης, είδους

Επικριτική Νομιμοποίηση:

Εκείνος που έχει άμεσο, προσωπικό κ' ενεργό
ενοχλό
συμφέρον. Διδ, όχι μόνο ο κατανομασόμενος
στην ταφειακή βεβαίωση, βλ. εταιρεία.

Παθητική Νομιμοποίηση

• Σε ότε τις περ. ανακομής κατά πράξεω
εκτελέσεται εκτός της ανακομής κατά
του πίνακα κατατάξεω κ' στην
217§2 β' περ. στρέφεται κατά του
Δυμοσίου, ο οποίος εκπροσωπείται
από τον προϊστάμενο ΔΟΥ ή του τελωνείου
που επισπεύδα εκτέλεση, στον οποίο και
επιδίδεται η ανακομή.

219

SOS ΔΗ ανακομή ασκείται με κατάθεση.

• Η κοινοποίηση, όπου απαιτείται, απαιτείται επί
ποιμή απαράδεκτου της ευσηπτήσεω κ' όχι τη
δελήσεω του ενδικού βοηθήματος.

Τρόπος Άσκησης Ανακομής: αρ. 126§1 ΚΔΔικ: με αητή κατάθεση.
Οι κοινοποιήσεω του 219§2 γίνονται από τη γραμματεία
του Δικοστήριου επί ποιμή απαράδεκτου της ευσηπτήσεω
της ανακομής, κι όχι ως προϋπόθεω του παραδεκτού της ασή-
σεω της.

→ Αν αφορά τρίτους δεν χρειάζεται να αναφέρονται
ονόματα διαυδύνσεω, όπως ισχύει με προσφυγή. 68§3.
Όμως, 68§4, η αόριστη μνεία προσβολής άλλων ευωφίων
πράξεω, δν υποκρίνεται το δικ. να τις ερευνάει.

• ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΑΣΚΗΣΕΩΣ:

Σε όλες τις ανακοπές εκτέλεσης, πλην του πλειστηριασμού, ασκούνται μέσα σε 30 ημέρες, με διαφοροποιούμενα σημεία αφετηρίας.
Αρ. 220 ΚΔΔικ.

Διότι ενώρεστα πληρωτή γνώση της, έστω, κι' εμμέσως ανακοπτόμενη - τραπεζ. βεβαίωση από το γεγονός της αποστολής ατομικής ειδοποίησης προς τον οφειλέτη.

• ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ:

223 ΚΔΔικ: Εκείνους στους οποίους κοινοποιείται η ανακοπή κατά το 219 § 2, μπορούν να ασκήσουν πρόσθετη παρέμβαση υπέρ του οποίου έχουν έννομο συμφέρον να αποβεί η δική SOS Προφορική Δίωξη στο ακροατήριο.

• Εξάρτηση Καταχρηστική του αρ. 220 § 3 ΚΔΔικ:

Οχι ανακοπή, αν παρέλθον 6 μήνες από τη διενέργεια πλειστηριασμού. Ratio: αποφυγή διαιώνισμ. εκκρεμοτήτων + ενίσχυση ασφάλειας.

Ως αντισυνταγματική + ανίσχυρη θα πρέπει να θεωρηθεί η 220 § 3 ΚΔΔικ, κατά το μέρος που τάσσει στον οφειλέτη στον οποίο δα έχει κοινοποιηθεί ^{το} πρόγραμμα πλειστηριασμού κι' ο οποίος αγνοεί τη διενέργειά του, προθεσμία 6 μηνών δίχως να λαμβάνεται ως αρχική βάση του βεβαίου καίτοι στοιχείο γνώσεως, αγκυρώσει στο 20 § 1 Σ κι' είναι ανίσχυρη απόφαση. Τριώνωρι κατά Ελλ. Δ. του ΕΔΔΑ >> σχετίζεται με 934 & 1107 Δ. Η τήρηση προθεσμίας ανακοπής κατά προγράμματος πλειστηριασμού απαιτεί + προϋποθέτει πραγματική γνώση. Αλλιώς παραβιάζεται αρ. 6 ΕΣΔΑ.

↳ Η γνώση να βιώνεται κατά τρόπο ασφαλές.

SOS ? άρθρο 224 ΚΑΔικ:

Το Δικαστήριο δικάζει, ελέγχει την προσβαλλόμενη πράξη κατά νόμο ή ουσία στα όρια της ανακοπής, όπως αυτά προδeterminούνται από τους λόγους ή το αίτημά της. Κατ'εξαιρετική διατρέχεται, ανεπαγγέλτως, στο εύρος της ή πέραν του αυτοφύλου σε 2 περ. → πράξη από αναρμόδιο όργανο
→ παραβίαση δεδωσμένης

→ Ο κανόνας της απαγόρευσης του παρεμπιπτεού ελέγχου:

Οι επιμέρους πράξεις της διαδικασίας πρέπει να προσβάλλονται αυτοτελώς. 224 §3 ΚΑΔικ. Δεν επιτρέπεται ο παρεμπιπτών έλεγχος της νομιμότητας προηγούμενων πράξεων της εκτέλεσής.

SUPER SOS: Ανακοπή κατά της ταμειακής βεβαίωσης → επιτρέπεται Εξαιρετική παρεμπιπτών έλεγχος κατά νόμο ή κατά πράγματα (ουσία) του τίτλου βάσει του οποίου έγινε η βεβαίωση (δλδ, της αρχικής καταλογιστικής διοικητικής πράξης, εφόσον δεν προβλέπεται κατ'αυτού ένδικο βοηθήμα που επιτρέπει τον έλεγχο κατά νόμο ή ουσία ή δεν υφίσταται σχετικώς δεδωσμένο.

Εφόσον δλδ, πρόκειται για αυτ. ακυρώσεως που ελέγχεται μόνο η νομιμότητα, ασκώντας ανακοπή μπορεί παρεμπιπτάντως να γίνει και έλεγχος ουσίας. Εφόσον όμως, πρόκειται για προσφυγή, απαγορεύεται παρεμπιπτών έλεγχος.

ΠΧ. Στην ανακοπή ταμειακής βεβαίωσης προσείρου αυθαίρετης κατασκευής, εξετάζεται κατ'ουσίαν ο νόμος τίτλος, δλδ η απόφαση επιβολής προσείρου, διότι η διαφορά είναι ακυρωτική.

πράγματα: • τόσο έλεγχος ουσίας, όσο και πλάτος περί τα πράγματα.
• σύμφωνη η διεύρυνση με 2ος ΕΣ.
• συσχετισία με διάταξη ΚΕΔΕ.

The first part of the paper discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. This is essential for the company's financial health and for providing reliable information to stakeholders. The second part of the paper describes the various methods used to collect and analyze data. These methods include interviews, surveys, and focus groups. The third part of the paper presents the results of the data collection and analysis. The results show that there are several areas where the company's performance can be improved. The fourth part of the paper discusses the implications of the results and provides recommendations for future action. The fifth part of the paper concludes the paper and summarizes the main findings.

ΠΡΟΣΩΡΙΝΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΣΕ ΑΝΑΚΟΠΗ

→ Αιτιωτή Αναστολής: 228

Πρόνοιες: α) παραδεκτή άσκηση ανακοπής, η οποία χωρεί μόνο κατά των πράξεων εκτελέσεως κι όχι κατά της αρχικής χρηματικής πράξης. Ανακοπή κατά ^{κατά βάση} ατομικής είσοδοποίησης είναι απαράδεκτη, αφού η ατομική πράξη / είσοδοποίηση, θεωρείται βεβαιωτική της ταμειακής βεβαίωσης. Η νηπ πλέον, θεωρείται ότι με την ανακοπή ευημεροποιείται και η ατομική βεβαίωση που προηγείται.

Απαράδεκτη → αιτ. αναστολής, όταν με το κέρω ένδικο βοηθήσει της ανακοπής. Στείλει παρεμπιπτόν έλεγχος τους κατά παράβαση του 294 § 3 ΚΑΔικ.

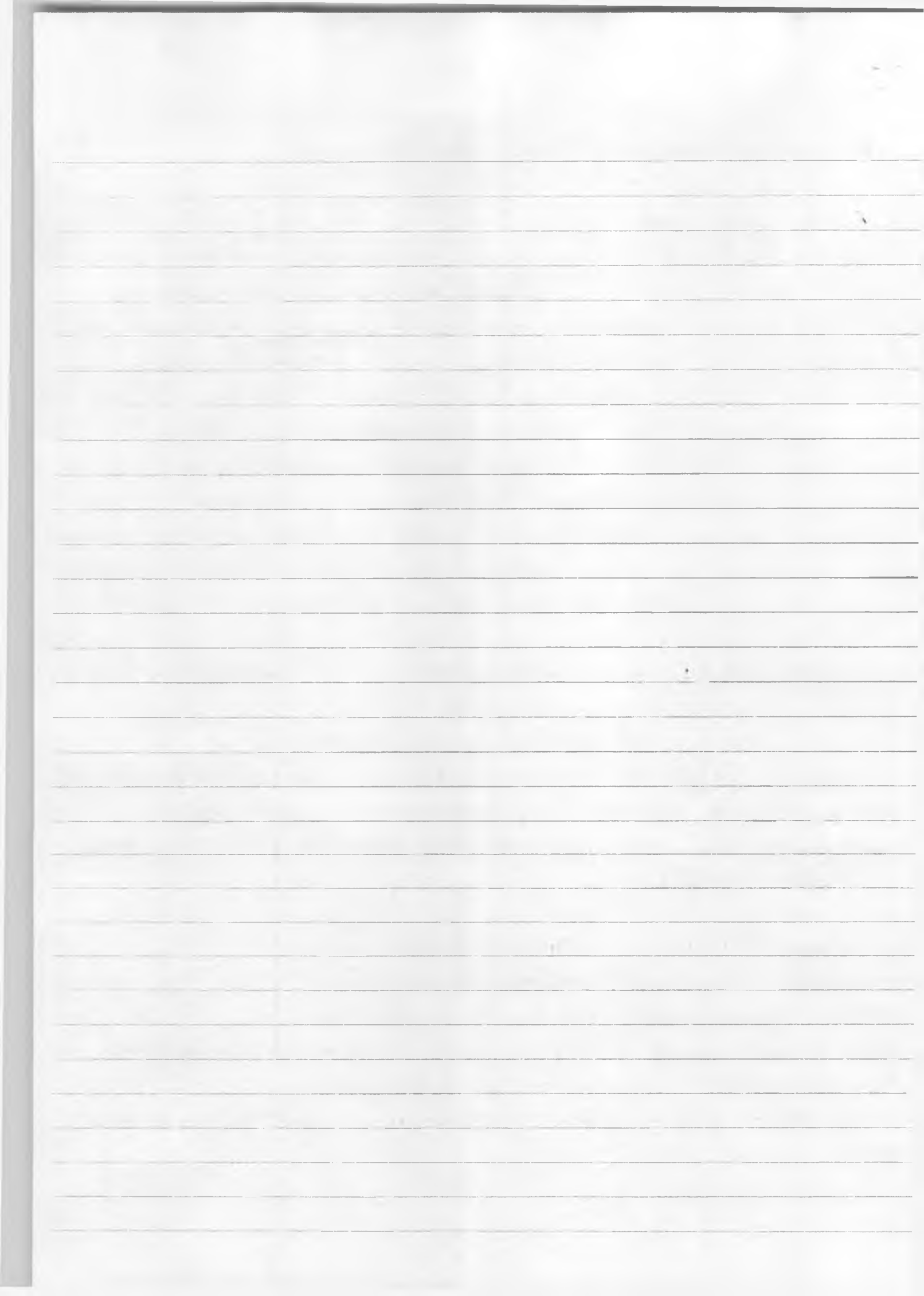
Λόγοι αναστολής: α) η ανεπανόρθωτη κι όχι δυσεπανόρθωτη βλάβη του αιτούντος

β) προδήλως βάσιμη ανακοπή

Η ανακοπή κατά της ταμειακής βεβαίωσης είναι προδήλως βέβαιη όταν η βεβαίωση έγινε προ της κοινοποίησης της καταλογιστικής πράξης ή ενώ έχει ήδη χορηγηθεί αναστολή εκτελέσεως της καταλογιστικής πράξης.

Περιπτώσεις βλάβης κι' δημοσίου συμφέροντος:

- οικονομική + οικογενειακή κατάσταση του αιτούντος.
- αδένεια / προχωρημένο ηλικίας του αιτούντος
- περίπτ. αδυναμίας εκπληρώσεως ενοχλητικών υποχρεώσεων εξαιτίας άμεσων εκτέλεση προσβαλλόμενων.
- δυσανάφορη σχέση αξίας κατασχημένων προς το ύψος του χρέους.



ΔΙΚΗ ΟΥΣΙΑΣ (ΠΛΗΡΕΞΟΥΣΙΟΤΗΤΑ)

• αρ. 2731 ΚΔΔικ: Δικολογική Ικανότητα $\Rightarrow$ ΔΙΚΗΓΟΡΟΙ

Δικαστική Πληρεξουσιότητα, χορηγείται κατ' ανάλογο τρόπο με το 7818/1989

30 ΚΔΔικ:

- προφορική δήλωση
- συμβολαιογραφική πράξη
- συνυπογραφή διαδικού του δικηγόρου.

Γενικό πληρεξούσιο: εξουσία να ενεργεί κάθε είδους διαδικαστική πράξη.

Ιδίκο: Μόνο στις περ. του 3036 ΚΔΔικ.

Ισχύς: αναγράφεται, ειδικώς, στο γενικό πληρεξούσιο με την πάροδο πενταετίας από τη χρονολογία καταρτίσεως.

ΠΡΟΘΕΣΜΙΕΣ

αρ. 60 ΚΔΔικ.

Εκκινούνται από την επόμενη του αφετηριακού γεγονότος, ακόμη κι αν είναι ρητά. Εφαρμογή εναγτου υπολ. προνοη. 818 σε πληρ. μέρε, όχι ωφέλιμου (μόνο εργασία).

Λήξη: στις 12:00 το βράδυ της τελευταίας μέρας, αν αυτή είναι ρητά την επόμενη εργασία.

Αναστολή κατά τη διάρκεια Δικ. Διακοπών.

Εφ. 1132Κ. Δικιών Δημοσίου $\rightarrow$ 1/7 έως 15/9

Η ισχύς επεκτάθηκε με το 2234 γ. 1868/1989 σε όλες τις υποθέσεις καινοδομίας του ΣτΕ κι των τ.δ.δ για τα ένδικα βοηθήματα κι έβα που αμεί το Δημόσιο / διοικητικές αρχές. Επέταθη κι στα ΝΠΔΔ. Ξη, με απόφαση ΕΔΔΑ επεκτάθηκε κι για τους ιδιώτες λόγω 431 Σ. Πρόθεση Φούλα Πλατάκου κατά Ελβιάδου. ?

επ, αν η προθεσμία αρχίζει εντός των δικ. διακοπών, μετατίθεται α 16/9, ενώ αν αρχίζει προ, μετράει μέχρι 30/6 κι από εκεί πέρα συνεχίζεται 16/9.

ΣΟΣ Φορολογικές

1-9 έως 31-9

ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ : Κύρια → αγωγή
Πρόσθετα → πρόσφυξη, αγωγή ΣΟΣ

Αδίκημα : Κατάθεση + Επίδοση ?

6 ^{τ.λ.χ.ν} πλήρεις ημέρες πριν τη συζήτηση
Επιτρέπεται τόσο υπέρ του προσφεύγοντος, όσο και
υπέρ διατηρήσεως της διοκ. πράξης
→ Ισχύει αν παραστεί κ' δαυ. αυτεξέσει 11432 + 6284 κμ.

Ο παρεμβαίνων υποχρεούται να δεχθεί τη δική στην κατάσταση
που βρίσκεται στο χρ. σημείο παρέμβασης.

Ο παρεμβαίνων πρέπει να επιδίδει κ' στον υπέρ ου αυτή, διότι αν δαυ.
παραστεί ο τελευταίος → άκυρη.

ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ ΔΙΚΗΣ : αρ. 11431 → σε πρόσωπα που νομιμοποιούνται
να ασκήσουν παρέμβαση, ανακοινώνεται η δική, με κοινοποίηση,
εισαγωγικού δικογράφου κ' γνωστοποίηση της δικάσιμου 20 ημέρες
πλήρεις πριν από αυτήν. Αυτός στον οποίο έγινε ανακοίνωση, στέρει
τρίτανάκτης. Αν συνίδει προσεπικτήτως.

ΠΡΟΣΘΕΤΟΙ ΛΟΓΟΙ : Κατάθεση στη Γραμματεία κ' επίδοση στον
χρ. διαδικασ 15 ημέρες πριν την πρώτη συζήτηση*
Συζητούνται με το υπέρ ένδικο βοήθημα και ακολουθούν την τήρη του
ως παρεπόμενα.

* Θεωρείται : Αν παραστεί κ' δαυ. αυτεξέσει.

Ος πρώτη συζήτηση: εμείς κατά την οποία εισήχθη σε επινέδο
θα παραδεχτεί.

ΥΠΟΜΝΗΜΑΤΑ: αρ. 138 ΚΜΔικ.

- Υπόμνημα μέχρι τη συζήτηση, επιτρέπεται με την αιτιολογική έκθεση.

- α' υπόμνημα: 3 εργάσιμες μετά τη συζήτηση

- β' υπόμνημα:

(προσθήκη-αντίκρουση): 3 ημέρες από την προηγούμενη προθεσμία

Δια υπομνήματος, δεν επιτρέπεται:

η προβολή νέων ισχυρισμών, η διεύρυνση του ανειλημμένου της δίκης, μεταβολή προώπου διαδίκου.

Αναπτύσσονται, όσα επιδόθηκαν στο ακροατήριο.

SOS αρ. 150 → Έγγραφα Προσέβαα.

Blank lined paper with horizontal ruling lines.

ΑΓΩΓΗ (Δικη Ουβία) αρ. 71

Μπορεί να ασκήσει, όποιος έχει χρηματική αξίωση από έννομη σχέση Δημοσίου δικαίου.

- α) από διοικητική ενέργεια
- β) ΕισΝΑΚ 105
- γ) Αδικοαπολύτως Πλυνσιμ

Αγωγή = ένδικο βοήθημα που ασκείται ενώπιον των τδδ και με το οποίο ένας ιδιώτης ζητάει από το διαστήρω, να του αναγνωριστεί χρηματική αξίωση ή να του καταβληθεί χρηματικό ποσό που του οφείλει το Δημόσιο ή το ΝΠΔΔ από οποιαδήποτε έννομη σχέση Δημοσίου δικαίου.

Περιεχόμενο Δικογράφου:

α) Έννομη σχέση, από την οποία προκύπτει ή απορρέει η χρηματική διαφορά.

β) Σαφής έκθεση πραγματικών περιστατικών (ιστορική βάση) ορισμένη - σαφή - πλήρη. Θεραπεία της ιστορικής βάσεως της αγωγής, δεν είναι δυνατή με υπόμνημα, ούτε με έκθεση κινήσεων του Δημοσίου.

γ) Λόγος Αγωγής (έννομο συμφέρον κλπ).

δ) Αίτημα Αγωγής (σαφώς καθορισμένο) => προς τους τόκους, αρκεί να ζητούνται, χωρίς να αναφέρεται ποσό. Έως του βασικού κ' επικουρικό.

Τρόπος Κατάθεσης:

Διαρ. αυτής καταθέσκει. Εξαιρέσει, παρεμπληρτούσα χρεών (κατάθεση + επίδοσι)

Ratio = απορροή συνόλου
εκδόσεων ασφαλιστών από ασφαλιστή

Δικονομικές Συνέπειες

1) Εκκρεμοδικία

2) Αναχαιριστική Μεταβολή

αιτήματος & βάσεων αγωγής

1) Προϋποθέσεις Εκκρεμοδικίας:

1) Άσκηση αγωγής

2) Ταυτότητα αιτήματος

Όταν στη αναγνωριστική αποδοθεί καταψηφιστική αγωγή επειδή το δεύτερο ευρύτερο του πρώτου δεν υφίσταται εκκρεμοδικία

3) Ταυτότητα διαφοράς:

Το αντικείμενο της αγωγής δεν μεταβάλλεται πριν & μετά την εκκρεμοδικία.

(ταυτότητα διαδίκων,

-I-	πραγματικής	} Βάσεις	] Τριπολίτις Διαιτησίας
-II-	νομικής		
-III-	αιτήματος		

ΣΟΣ

Κατά παλαιά νομοθεσία → ανεπίτρεπτη η μεταβολή της ιστορικής βάσεως 224ΚΠολΔ.

Επίτρεπται η μεταβολή της νομικής βάσεως.
(jura novī curiā).

2) Αναχαιριστική Μεταβολή αιτήματος αγωγής §5 §3ΚΑΔικ
Μπορεί όμως, να περιορίσει το αίτημα, ή να το μεταφέρει υπό αναγνωριστικό σε καταψηφιστικό.

2 αιτήματα Παραγραφής ο νόμος. Κώδικας Λογιστικής

Τοκοφορία : 21ΚΑικων Δικμ.

↳ Επίδοση αγωγής τόκων

ή σε αναγνωριστική + σε καταψηφιστική

ΠΡΟΣΩΡΙΝΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ (52 πδ. 18/1989)
(ΑΚΥΡΩΤΙΚΗ ΔΙΚΗ)

Αφορά : ακυρώσεις του ΣΤΕ, του Δ.Εφ κ' του Δ.Πρωτοδ.

52 §1 πδ 18/1989

δυνατότητα αναστολής εκτελέσεως της προβλεπόμενης με αίτηση ακύρωσης πράξης ενώπιον του αρμόδιου Υπουργού και επί ΝΠΔΔ εκ μέρους του ανώτατου διοικητικού οργάνου τους, κατόπιν αιτήσεως εκείνου που άσκησε αίτηση ακύρωσης.

± 200ΚΑΔΙΚ → δυνατότητα αναστολής εκ μέρους της αρμόδιας αρχής

52 §2 πδ 18/1989

Εκδίκαση αιτήσεως αναστολής από 3μελή Επιτροπή, που συνεδριάζει σε Συμβούλιο. Ζητείται αναστολή εκτελέσεως κ' όχι ισχύος της πράξης. Η απόφαση του Συμβουλίου → αιτιολογημένη.

52 §3 πδ 18/1989

Πέρα στην προθεσμία που τάσσεται στο δικόγραφο της αιτήσεως, Πρόεδρος του Συμβουλίου, ορίζει κ' τάσσει προθεσμία διαβίβασης από τον Υπουργό ή ΝΠΔΔ φακέλου κ' απόφαση Διοίκησης, και την ίδια προθεσμία στον αιτούντα για προσκομιδή των αποδεικτικών. Η προθεσμία αυτή εκκινείται από την κοινοποίηση με επιγέγραφο του διαδικού στον Υπουργό ή Ν.Π.ΔΔ αναγράφου κατ'αρθ.

21 §1 πδ. Αν ο αιτών δεν κοινοποιήσει σε εύλογο χρόνο η Επιτροπή εισάγει την υπόθεση προς συζήτηση κ' την αποφασίζει ως απαράδεκτη.

52 §4 πδ 18/1989

κατόπιν εντολής του Προέδρου /Εισηγητή ανείχαται στη αναστολή τ. ακυρ. κ' πράξεως ορισμού διαστήματος κοινοποιούνται με έγγραφη αιτούντως σε εκείνον που έχει διαίτημα να παρέμβει βελ. υπ. 204§2 → ο 3ος να εκδίδει απόφαση στο διάστημα που

το 2033 ΚΑΔΙΚ ορίζει να εκδίδει απόφαση. Μπορεί υπόμνημα κ' πριν παρέμβει.

• αρ. 52 §5 πδ 18/1984 : προαιρετική διαταγή.

Λόγοι Αναστολής

α) Ανεπανάρρωση ή δυσεπανάρρωση βλάβη

β) Προβήτως βασίμο αυτ. ακυρώσεως

- α) → • κατεδάφιση κτίσματος, ουσιώδης περιορισμός βιωσιμότητας αυτ. οικονομικός κλονισμός της επιχείρησης, διακοπή σπουδών κ' επαγγελματικής σταδιοδρομίας, αναστολή οικοδομικών αδειών, ηθική βλάβη.
- Δεν υφίσταται ανεπανάρρωση / δυσεπανάρρωση βλάβη επί χρηματικών απώλειών.
 - Ο αιτών πρέπει όχι μόνο να επιμολέσσει, αλλά και να αποδείξει βλάβη → έστω κ' πιθανότητα.
 - όχι αναστολή επί αρμοσίων διοικ. πράξεων. ^{πμ. μήνες} (νοθεύ) αρνητική
(πχ. πράξη αρμοσίων επί αδειας λειτουργίας...)

β) → Συνίδιος α) + β) → ευρεώσεως.

Πρώτο: 2 προϋποθέσεις.

1^η: αυτή βλάβη, η οποία δεν χρειάζεται να είναι αν επανάρρωση / δυσεπανάρρωση.

2^η: το ενδ. βοήθ. αυτής ακυρώσεως → προβήτως βασίμο.

Στην πράξη λόγοι απαράδεκτου (αναρμοδιότητα, 2 αυτ. αυτ. ακυρ. κατά ανακλήθ. πράξη, εβθείψη ενόμου συμφέρετος). Επιτροπές Αναστολών → στάθμηση προβήτως βασίμου αυτ. αυτ. κ' δημοσίου συμφέρετος.

Λόγοι Αποστειρώσεως:
→ απαράδεκτο / αβάσιμο.
→ στάθμηση υπέρ δημοσίου συμφέρετος.

Άλλα μέτρα: 52 § 8 π.δ 18/1989

205 ΚΑΔΙΚ ανάλογη εφαρμογή. Προσωρινή Ρύθμιση Καταστάσεως Προκειμένου να δώσουν δυνατότητα σε υποψηφίους που αποκλείστηκαν να μετέβουν σε διαγωνισμό ή εξέταση.

Επί φέρεσης ενώπιον του ΣτΕ, χωρίς αναστολή εκτέλεσης.

- Αναστέλλεται η πράξη κι όχι η απόφαση.
- Στην αίτηση αναστολής, αρκεί ο πτυχιούχος ιδιώτης

Στον ΚΑΔΙΚ: 1 αίτηση και 2 διαδικασίες (αμφίπλευρη δυνατότητα).

Επί κανονιστικών το ΣτΕ δέχεται ότι προσωρινή διμ. προστασία δεν υφίσταται, παρόμοια μόνο αναστολή προς αιτών, αν αποδεικνύει ότι θα υποστεί βλάβη.

ΣΟΣ ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ σε Τ.Δ.Δ.

34 Α 18/1989 → Μαζί με την παραπεμπτική της κύριας δίκης παραπέμπει κ' τυχόν έκφραση αιτ. αναστολής.

