φιστική (σπ. ο ελαγών γητά την καταβολή χρηματικού ποσού)

ΠΡΑΚΤΙΚΟ

Το Υπ. Αναπτυξης θελει να προμηθευτει 1000 Η/Υ προϋπολογισμού περίπου 1.600.000 €. Προκηρύσσει διεθνή διαγωνισμο στον οποίο συμμετεχουν η ελληνικη εταιρία Ε, η γαλλική Γ και η ιταλική Ι. Μετά τον ελεγχο των προσφορων ο ΥπΑν κοινοποιει και στις τρεις τα αποτελεσματα του διαγωνισμου συμφωνα μετα οποία ο διαγωνισμός κατακυρωνεται στην Ι. Η Ε θεωρει σε ειναι πληρμελής η πραξη κατακυρωσης και γητά να μαθει σε ποιο δικ. και με ποιο ενδ. βοηθημα μπορει να ~~γητήσει την ακυρωση~~ προσβάλει την πραξη της κατακυρωσης.

(60)

① Αξιολογούμε αν υπάρχει ΔΙΑΦΟΡΑ:

- υπάρχει διαφορά → διαφορετικό : η ένωση καταδίκασε 2η €

Βλέπω ένα κατηγορούμενο ισχυρίζεται ο συνήγορος

- θα καταδικαστεί σε έξοδα

③ Υπάρχει ειδική πρόβλεψη σε νόμο;

ΟΧΙ. (Θα υπήρχε αν στην περίπτωση της διαφοράς από έλλογες → 2 αρθρο του αρθρο το ΑΚΔ)

③ Η διαφορά είναι ουσιαστική;

Εδώ δεν υπάρχει ειδική πρόβλεψη (όπως είναι στο ΑΚ) → εφαρμόζουμε το αρθρο 914 → ⑤ δεν υπάρχει νόμος... ΑΛΛΑ καταλαβαίνουμε αν είναι ουσιαστική ή όλως διάφορη.

4) ανακοίνωση → 21 Ν. 3986/2010 → αρθρο 3986/2010 → ουσιώδεις ελλείψεις (κοιτάμε αν προσβάλλουν κάτι ή υφίσταται)

Κριτήρια ουσιαστικής διαφοράς:

① ποσοστιαίο

② αριθμητικά αξίας (πάνω από 50.000 €)

③ αναβάλλουμε αφού το έχει δει ένα δικαστήριο) έχουμε με το δικαστήριο ΑΠΟΦ → ιδιαίτερη + ΟΤΑ.

④ να είμαστε στο προσφεβρουάριο πριν ανοίξει και στη στάση μέση το ελλείμματος.

Δηλ. ουσιαστική χρειάζεται όταν ← πριν ανοίξει και στη στάση μέση το ελλείμματος.

ελλείψεις : αρθρο 22 Κώδικα Διοικήσεως

→ ΟΤΑΝ επιδίδει στο δικαστήριο η προσφυγή καταλαβαίνουμε

→ αρθρο 585 : προσφυγοποιός ελλείψεις από το ε.δ. ΑΡΑ: παρόλο που έχει ανοίξει η προσφυγή καταλαβαίνουμε ότι έχει ανοίξει φαίνεται η διαφορά μέσα στο ελλείμματος δηλ. πρέπει να προσέξει από έλλειψη στη ε.δ.

ΑΡΑ: Θα εφαρμοστεί εδώ το αρθρο Ο. ο Ν. 3986/2010.

Α)

β) Ποιο το αρθρο ότε;

Δικ. Εφετείο Αθηνών Ν. 3986/2010 αρθρο 3.

Το 3ο δικαίωμα προσβολή του νόμου Χαϊνηδή ο οποίος καταδικάστηκε στην Αθήνα.

[illegible]

N. 1406/1983

9) (Ακυρωτική διαφορά → η πράξη κατακυρώσης διαγωνισμού γιατί είναι αποσπασιή διοικ. πράξη)

[Αν η σύμβαση ήταν 3000 € → δεν θα εφαρμοζόταν ο N. 3836/2010
→ Διοικητική διαφορά; κοινάμε ορχανικό κριτήριο → ΝΑΙ
Αιτήση ακυρώσης στο διοικ. Εφετείο.
εφαρμοζόμε κριτήριο διοικ. διαφορών]

ουσίας: αντες που προκύπτουν ΜΕΤΑ τη συνάψη της σύμβασης. ΑΡΑ: εδω η διαφορά είναι ακυρωτική. (αφού δεν είχει ολοκληρωθεί η συνάψη της σύμβασης

[Αν είχε συναφθεί η σύμβαση τότε η διαφορά θα ήταν ΟΥΣΙΑΣ και θα εφαρμοζόταν ο ΚΔΔ. (N. 1406/1983

[Προσοχή Πάια η προθεσμία ασκήσης αιτήσης ακυρώσεως αή την [illegible]; κοινοποιήθηκε 30/6/2011 → 14/11/2011
(1 Ιουλίου – 15 Σεπτεμβρίου αναστολή) Προθεσμία: 60 μέρες

[Αναστολή δικ. προστασίας → ΠΟΣ; ασφαλιστικά μέτρα]

27/1/2015.

→ Αν η εταιρία ασκούσε αγωγή στο πολιτικό Εφετείο Αθηνών → θα απορριπτόταν ως απαράδεκτη.

→ Δυνατότητα ασκήσης του ενδ βοηθήματος εντός 2 μηνών από την τελεσιδικία της απορριπτικής απόφασης στο αρμόδο δικ.

→ Αν η εταιρία ασκούσε αίτηση ακυρώσεως (αντί στο Εφετείο) στο ΣΤΕ → το ΣΤΕ θα παρέπεμπε την υπόθεση στο Εφετείο.

→ Θα μπορούσε να τη δικάσει το ΣΤΕ; ΝΑΙ. (δεν είναι υποχρεωτική η παραπομπή)

→ Θα μπορούσε πχ το Διακ. Πρωτοδικείο να παραπέμψει μια υπόθεση για την οποία είναι αρμόδο το ίδιο στο ΣΤΕ; ΝΑΙ πιλοτική δίκη για θέματα γενικότερου ενδιαφέροντος που επηρεάζουν ευρύτερο κύκλο προσώπων.

→ Μπορούν να ασκήσουν από κοινού την αίτηση ακυρώσεως η εταιρία Ε και η Δ;

Αρχικά η διαφορά είναι ακυρωτική οπότε δεν εφαρμόζεται ο ΚΔΔ.

Άρα κοιτάμε το Ν.Δ 18/1989 αρθρο 45 & 6

Οι δύο εταιρίες που αντιαγωνίζονται να κερδίσουν ένα διαγωνισμό έχουν κοινό έννομο συμφέρον να ακυρωθεί η πράξη κατακυρώσης της τρίτης εταιρίας;

ΟΧΙ. Γιατί το αίτημα θα ήταν να ακυρωθεί η πράξη κατακυρώσης και να κατακυρωθεί σε αλλη εταιρία. Αυτό το έννομο συμφέρον το έχει χαθεμία από τις εταιρίες Ε και Δ (θέλουν να κατακυρωθεί σ'αυτές ο διαγωνισμός)

(* αναγκαστική ομοδικία ΜΟΝΟ στον ΚΔΔ)

→ Η εταιρία Ι τι μπορεί να κάνει μετά την ασκήση αίτησης ακυρώσεως από την Ε; Μπορεί να ασκήσει πρόσθετη παρέμβαση (υπέρ της Διοίκησης) με ξεχωριστό δικαγράφο στο δικαστήριο της κυρίας δίκης επιμελεία

του παρεμβαίνοντος εξ τουλάχιστον πλήρεις ημέρες πριν από τη συζήτηση (αρθρο 49 πδ 18/1989)

Αν η συζήτηση είναι στις 10/1, η παρεμβαση πρεπει να ασκηθεί στις 3/1. (να καταθεθει)

→ Θεραπεύεται τυχόν σφάλμα ως προς την προθεσμία; (δηλ αν καταλαθως ασκήσω εκπρόθεσμα την παρεμβαση) ΔΕΝ θεραπεύεται η εκπρόθεσμη ασκηση (καταθεση) στη γραμματεία του δικαστηρίου (αρθρο 49)

ΟΝΟΣ: αν η κατάθεση ειχε γίνει εμπρόθεσμα αλλά η επίδοση στους δαδίκους οχι → τοτε υπαρχει δυνατοτητα θεραπείας (αρθρο 21 πδ 18/1989) αν οι δαδικοι παρισταναι και δεν αντιλέγουν

→ Πως θα συζητήσει η εταιρία ε προσωρινή δικαστική προστασία; Εφόσον η διαφορά εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 3886/2010 ως προσωρινή δικ. προστασία παρεχονται τα ασφαλιστικά μετρα.

ΓΕΝΙΚΑ: αιτήσεις ακυρώσεως — αναστολή εκτέλεσης ή ασφαλιστικά μετρα

ΑΝ συντρεχουν οι προϋποθέσεις του Ν. 3886/2010 θα εφαρμοστει αυτός εναντι του πδ 18/1989 (αρθρο 52 αναστολή εκτέλεσης) γιατί ως ειδικότερος νομος αποκλείει - προηγείται του γενικότερου.

Ασφ. μετρα ≠ αναστολή εκτέλεσης

1) δεν απαιτείται προηγούμενη ασκηση ενδίκου βοηθήματος

2) δεν χρειαζεται να πιθανολογείται δύσχερως επανορθωσιμη ή μη επανορθωτή βλάβη αρκεί παραβαση κανονα δικαίου

3) απαιτείται προηγούμενη ασκηση ενδ. προσφυγής (ορος παραδεκτου των ασφ. μετρων) για καθε λογο που προβαλλω στην αίτηση ασφ. μετρων πρεπει να εχω προβάλει ήδη του καθε λογο και στην προδικαστική προσφυγή, αλλιως προβάλλεται απαραδεκτα στην αιτηση ασφ. μετρων (εκτος αν οι νεοι λογοι στην αιτηση ασφ. μετρων προκυπτουν μετά από απαιτηση της Διοικήσης) → πχ. η απαιτηση της Διοικήσης στην προδικ. προσφυγή ειχε πλημμελείες → Αυτό μπορει να γεμήσει ενα καινουργιο λογο ο οποιος θα προβληθεί στην αιτηση ασφ. μετρων παραδεκτως)