

Δεύτερο

Διεθνής Προστασία

Υεότερο φαινόμενο απ' των εθνική. Η εθνική ξεκίνησε με τη magna carta στο Η.Β., τη διακήρυξη δικαιωμάτων στη Γαλλία κλπ. Η προστασία διεθνώς ξεκινάει συχνά μετά τον Α' Π.Π. Μέχρι τότε το άτομο δεν ήταν υποκείμενο διεθνούς δικαίου. Διεθνής προστασία δεν υπήρχε 1920 → διεθνής οργάνωση εργασίας και βερικές διεθνείς συμβάσεις εργαζομένων. Πρώτα βήματα διεθνούς προστασίας μετά Α' Π.Π. - υπογραφή συνθηκών για την προστασία μειονοτήτων, μεταξύ αυτών και η **Συνθήκη της Λοζάνης**. Επιβλήθηκαν σε κράτη που είτε είχαν χάσει είτε είχαν κερδίσει είχαν μειονότητες στα εδάφη τους και αναγκάστηκαν ένα βασικό πυρήνα δικταών προς όφελός τους.

Μεσοποταμία → δεν υπάρχει ακόμα διεθ. προσ. όπως σήμερα μετά Β' Π.Π. & Ολοκαύτωμα → ξεκινάει πλέον να αναπτύσσεται η διεθνής προστασία, ανάγκη επανίδρυσης διεθνούς δικαίου μετά απ' την προστασία των δικταών.

→ Η διεθνής προστασία επηρεάζεται σταδιακά και τα εθνικά Σ.

Προστασία: Δεν είναι ούτε απλή προώθηση των δικταών απλά ούτε και απλή πρόληψη της παραβίασής τους.

1945 → **Χάρτης ΟΗΕ** → προώθηση και καθιέρωση τα κράτη-μέλη να ευτοχύσουν, ενδιαφέρονουν και προωθήσουν την προστασία δικταών.

→ Η πρωτότητα είναι έννοια πρότερη της προστασίας
Προστασία: αναγνώριση και εγκατάσταση ενός μηχανισμού που διαπιστώνει παραβιάσεις ελ. έθνους του κράτους και επιβάλλει κυρώσεις ή έστω συστάσεις

Πρόληψη Παραβιάσεων: υλοποιείται με τη μορφή συστάσεων προς τα κράτη π.χ. πρόληψη βασανιστηρίων, αλλά στην ουσία αποτελεί στάδιο εξέλιξης της προσ. δικταών

80's → αναφέρεται πρώτη φορά η πρόληψη

Δικαιώματα του ανθρώπου

Δικτα που είναι συνυφασμένα με την ανθρώπινη ύπαρξη

π.χ. δικτα στη ζωή, αξιοπρέπεια π.χ. απαγόρευση βασανιστηρίων, και γενικότερα θεμελιώδη δικτα που αφορούν όλους τους ανθρώπους

↳ Δικτα έναντι του κράτους στην δικαιοδοσία του οποίου βρίσκεται το άτομο. Τριτενέργεια όπως 252 δεν νοείται. Κάθε τι και όχι οργάνωση σχέση. Προσπατεύεται η αξίωση του ατόμου έναντι του κράτους

↳ Τα δικτα του ανθρώπου τονίζουν την ανέναντί ενός νέου αξιωματικού συστήματος στο διεθνές δίκαιο: προστασία του ανθρώπου και της ύπαρξής του

↳ Τα κράτη που συλλέγουν στις διεθνείς συνθήκες δικαιωμάτων δεν υπόκεινται σε όρους αφοισμότητας. Απολαμβάνουν εως τις υποχρεώσεις για να προστατεύσουν τα άτομα (αυτο-

κελεντικές υποχρεώσεις) Για το κράτος είναι υποχρεώσεις
έναντι παντός κράτους, δεν είναι υποχρεώσεις που αυτών.
δίδονται μεταξύ κρατών Απόδειξη - > διακρατική προσφυγή

ΠΧ το κράτος Α προσφύγει κατά του Β επειδή το Β
παραβιάζει τα δικαιτά του ίδιου του των πολιτών **ΠΧ**
κατά την περίοδο της δικτατορίας. Φινλανδία Σουηδία,
Δανία, Νορβηγία κατά Ελλάδος για βασανισμούς Χούντας
Κατηγορίες Δικαιωμάτων

(γενικές δικαιώματα -> η ακριβής όρος)

- 1) Ατομικά, πολιτικά (χαλκτική επανάσταση)
- 2) Κοινωνικά (βιομηχανική επανάσταση), οικονομικά, πολιτιστικά
- 3) Δικαιώματα στην ειρήνη, στο περιβάλλον κλπ

Το διεθνές δίκαιο πρώτα αναγνωρίστηκε τα εργασι-
ακά δικτά και στη συνέχεια τα ατομικά, πολιτικά κλπ
κάθε ομάδα δικτών σφυρίζει αν άλλη: αδιαίρετος χαρα-
κτήρας

Δομή Διεθνούς Σύστασης Προστασίας

Γενιέται πολύ διαστακτικά μετά τον Α' Π.Π., αλλά κυρίως
μετά τον Β' Π.Π.

Οικονομικό (παγκόσμιο) σύστημα προστασίας: **ΟΗΕ 194** κράτη-μέλη
Ψυχρό από πλεονάς μηχανισμών ελέγχου. Ο κανονιστικός πλά-
τος συνδέεται με την ελεγκτική αδυναμία. Οι διάφορες συλλήψεις
δεν δεσφύουν απαραίτητα όλα τα κράτη-μέλη. **Εξαιρεση: σύμβαση**

για τα δικαιτά του παιδιού, δεσφείει όλα τα κράτη-μέλη του ΟΗΕ εκτός από ΗΠΑ και Ισραήλ. Οι σύμβασεις είναι αναγκές σε όλα τα κράτη-μέλη

Περιφερειακά συστήματα προστασίας

- Αφρικανικό: Αφρικανική Σύμβαση Δικττων του ανδρώπου
Αφρικανική Διακήρυξη Δικττων του ανδρώπου Έδρα του Αφρικανικού Δικαστηρίου Δικττων του ανδρώπου: Ζαν Χοσέ. Έχει δικαιοδοσία και σε κοινωνικά δικτά. Αφεισπρία: 60's, έφρυσαν αλ' το ευρωπαϊκό σύστημα
 - Αφρικανικό: 1981 με Αφρικανική Σύμβαση Δικττων του ανδρώπου και των παιών («των παιών», η Αφρική μέχρι τα 70's είχε πολλά αποικίες). Η σύμβαση αυτή επφένει πορτί στα συλλογικά δικτά π.χ. αυτοδιαίθεση των παιών
 - Ευρωπαϊκό: 1950 με ΕΔΔΑ, εκτοσε εφρλουτίζετα με πρωτόκολλα και με νέες σύμβασεις προαιρετικά πρωτόκολλα: αναγνωρίζουν καινούρια δικτά τροποποιητικά πρωτόκολλα: τροποποιούν τη σύμβαση. Ευρωπαϊκός χάρτης κοινωνικών δικαιωμάτων (1961), σύμβαση για την πρόληψη βασανιστηρίων κλπ 1.6.21 → θα τέδει σε ισχύ το 15^ο τροποποιητικό πρωτόκολλο της ΕΔΔΑ, που αλλάξει τον μηχανισμό προστασίας Το 16^ο ήταν προαιρετικό και τέθηκε σε ισχύ το 2018
- Σύμβαση της Ευρώπης: 4^η κράτη (⊕ Τουρκία, Ρωσία, Γεωργία, Αρμενία, Αφεισπρία κλπ) Καμία σχέση με την ΕΕ,

ωστόσο όλα τα κράτη-μέλη της ΕΕ είναι μέλη του Συμβουλίου. Εδρεύει στο Στρασβούργο

Σύμφωνα προτάσεως που ευρίνη είναι και η Ε.Ε. Το 2000 υιοθετείται ο **Χάρτης Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ένωσης**. Το **άρ 52§3** ορίζει πως πρέπει να ερμηνεύεται όπως και η **ΕΣΔΑ**. Αρμόδιο είναι το Δικαστήριο του Στρασβούργου. Με **Συνθήκη Λισαβόνας** το 2009 ο **Χάρτης** εντάσσεται στις κύριες συνθήκες και το περιεχόμενό του γίνεται υποχρεωτικό, πριν ήταν απλή διακήρυξη

Σύμφωνα Προτάσεως του ΟΗΕ

Σύμφωνα-οφείλει κάποιον αυτό οποίο λειτουργούν τα περιφερειακά Δομή

Έκρινε μετά τον Β' Π.Π. με **χάρτη του ΟΗΕ** Αναφέρει την προώθηση, όχι ακόμα την προστασία. Θέτει ως ένα βασικό σκοπό την ενδυνάμυνση, προαγωγή και σεβασμό των δικαιωμάτων του ανθρώπου χωρίς διακρίσεις φυλής, φύλου, θρησκείας. **Άρ 1§3** θέτει τα δικαιώματα ως βασικό στόχο του ΟΗΕ: το άτομο ως αξία πάνω από το κράτος. **§ 55** Αυτές οι δύο διατάξεις είναι τα νομικά θεμέλια του συστήματος. **§ 1§2**: αυξομειώση των λαών

Η πλειοψηφία των κρατών το 1945 δεν δέχθηκαν να συμφωνήσουν κατ'ολοκλήρωμα στον χάρτη. Αυτό έγινε στις 10.12.1948 με **αντικατευκτική Διακήρυξη Δικαιωμάτων του ανθρώπου**

Τα κράτη-μέλη του ΟΗΕ τότε ήταν 52

Κράτος Δικαίου → κράτος που αυτοδιορίζεται από κανόνες δικαίου, διατάσσεται από την αρχή της νομιμότητας

άρ 30 οικουφ. διακήρ.: κάνει λόγο για δικήα αυτιστάτους στην τυραννία, έφλευσή έθνηνα συντακτικού νομοθέτη για 1205

Η Οικουμενική Διακήρυξη είναι ατοφοκεντρικό κείμενο, δεν επικεντρώνεται τόσο σε συλλογικά δικήα ή ήερα, η ήεον, αποκρυσθαήηώνει εθιμικό δικαίο. Είναι πράγματι οικουμενική, απευθύνεται σε όλα τα κράτη. Είναι ένα κείμενο που επηρεάζει όλα τα κείμενα διεθνούς προστασίας

Διεθνείς Συμβάσεις

Γραπτες συμφωνίες μεταξύ κρατιών, ως επί το πλείστον στο πλαίσιο του ΟΗΕ δύο ειδών συμβάσεις του ΟΗΕ:

- i) γενικής προστασίας: τα άρθρα συνήθως ξεκινούν με λέξεις όπως «καθένας», «κάθε» και απευθύνονται σε όλους
 - ii) ειδικά καθεστώτα: συμβάσεις που προστατεύουν ιδιαίτερα ευάλωτες κατηγορίες πληθυσμού π.χ. διακρίσεις λόγω φύλου, προστασία των παιδιών, των μεταναστών, των ΑΜΕΑ και ιδιαίτερα προβλήματα δικαιωμάτων π.χ. σύμβαση για την πρόληψη, καταστολή και τιμωρία της γενοκτονίας, σύμβαση για την εξάλειψη του φυλετικού διαχωρισμού
- Υπάρχουν και μη δεσμευτικά κείμενα (κυρίως διακηρύξεις): συνήθως η αρχή γίνεται από αυτά και ακολουθούν τα υποχρεω-

τα κείμενα (συμβάσεις) Επίσης, μπορούν να συζητούνται
όταν κάποιος δεν έχει επιτευχθεί προσαρμογή με σύμβαση

ΟΧ Διακήρυξη του ΟΗΕ για τις μειονότητες, για τους αν-
τιόπαλους Αμερικανούς Τέλος, εξειδικεύουν, εμβαδύνουν
και ερμηνεύουν τα υποχρεωτικά κείμενα (γενικά σχόλια,
γενικές συστάσεις)

Όργανα Προστασίας στον ΟΗΕ

Σχετικά αδύναμο σύστημα προστασίας

α) **πολιτικά όργανα**: συνέλευση ΟΗΕ, συμβούλιο ασφαλείας
(το μόνο πολιτικό όργανο που έχει αποφασιστικές αρμοδιότητες
και επιβάλλει κυρώσεις)

β) **Ύψιστη Αρμοδία του ΟΗΕ**: πρωτότερος πολιτικός/διοικητικός
θέσμος. Μεταξύ των διοικητικών καθυκόντων, εξυπηρετεί και
τα όργανα επηρεαζόμενων/αφείσργατοι επηρεαζόμενοι που
ελέγχουν την εφαρμογή των συμβάσεων περί ανθρωπίνων
ελευθέρων (π.χ. Γενεύη)

γ) **Δικαστική προστασία**: Διεθνές Δικαστήριο της Χάγης
έχει ασχοληθεί παρεμπιπτόντως με θέματα ανθρωπίνων δικαιώσεων. Ωστό-
σο, δεν αποτελεί διεθνές δικαστήριο δικλίων του ανθ. Είναι
γενικής ύλης & αρμοδιότητας και εφαρμόζει οριζόντια όλο το
διεθνές δίκαιο.

-> Τα ad hoc διεθνή ποινικά δικαστήρια δεν απορρίπτουν ούτε
αυτά διεθνή δικαστήρια δικλίων Αντιστοιχία, και το μόνο διεθ-

νές ποινικό δικαστήριο της Χάγης. Αφορούν τη διεθνή ποινική
επίσημη συγκεκριμένων ατόμων, όχι των προσαπεία δικλίων
από παραβιάσεις κρατών.

Διεθνές σύμφωνο για τα ατομικά και πολιτικά δικαιώματα (ΔΣΑΠΔ)
Διεθνές σύμφωνο για τα οικονομικά, κοινωνικά και πολιτιστικά δικαιώματα (ΔΣΟΚΠΔ)

Υιοθετήθηκαν ταυτόχρονα στις 16.12.1966 (έχει προηγηθεί η
υπογραφή της ~~ΕΣΑΑ~~ είναι η λογική συνέχεια της Οικουμενικής
Διακήρυξης, είναι νομικώς δεσμευτικά κείμενα που των συμφωνη-
ρώνουν.

Περιεχόμενο ΔΣΑΠΔ

6 μέρη, 53 άρθρα

Μέρος Α'

άρ6: δικαιώματα στη ζωή

2^ο προσμ. πρωτόκολλο (1989): απαγόρευση θανατικών ποινών

άρ7: απαγόρευση βασανιστηρίων και ανανδρωσης και εξουδε-
στικής μεταχείρισης

άρ8: απαγόρευση της δουλείας

άρ9: δικαιώματα στην ελευθερία & ασφάλεια του προσώπου (κρά-
τος κλπ)

άρ10: δικαιώματα στη δίκαιη δίκη (δικονομικές προϋποθέσεις)

άρ11: δικαιώματα στην προσωπική και οικογενειακή ζωή,
κατοικία & αλληλεγγύη (υφίσταται νόμους περιορισμούς)

δικαιώματα
ανθρώπου

Εμπροσθί Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων - Human Rights Committee
Μηχανισμός προστασίας. Ονομάζει δικαιοδοτικούς μηχανισμούς
ελέγχου (quasi-judicial). Μοιάζει με δικαστήριο, μπορεί
ο πολίτης να προσφύγει κατά του κράτους του («αναφορά»)
αλλά δεν υπάρχει δεσμευτικότητα των αποφάσεων είναι
σώφα 18 ανεξάρτητων εθελοντών, ορίζονται από το κάθε
κράτος-συμβαλλόμενο μέλος αλλά από εκεί και πέρα δράση
ανεξαρτήτως. Έρχονται γενικά και 3 περιοδικές συναντή-
σεις ετησίως (Μάρτιος, Ιούνιος, Οκτώβριος).

4 Βασικοί μηχανισμοί ελέγχου

- 1) περιοδικές εκθέσεις (reporting system) και καταληκτικές
παρατηρήσεις (concluding observations): το κράτος υπο-
χρεούνται να τις καταθέτουν στην Επιτροπή από τη στιγμή που
επικυρώνουν το **ΔΑΠΔ**, αφορούν το καθεστώς προστασίας
των δικτύων που προστατεύεται από το σύμφωνο Αρχικά, κατα-
τίθεται ένα χρόνο μετά την προσχώρηση του κράτους και σε
ορισμένα διαστήματα στην συνέχεια ή όποτε κρίνει αναγκαίο.
Αρχικά, οι εκθέσεις εξετάζονται κελεύσμένων των δυνάμεων και
στη συνέχεια το κράτος καλείται διάφορα να υποστηρίξει τη θέση
του. Μπορούν να συλλέγουν μέλη της κοινωνίας των πολιτών
(civil society) **πχ** ΗΚΟ, εθνικές επιτροπές των δικτύων
του ατόμου (ανεξάρτητα γνωστικά όργανα της πολιτείας) εξει-
δικευμένες υπηρεσίες του ΟΗΕ (**πχ** UNESD, ΠΟΥ). Η διαδικασία

αυτή καταλήγει σε μια σειρά παρατηρήσεων της επιτροπής
αλλά και σε συστάσεις για το τι θα μπορούσε να βελτιωθεί.
Μετά τις καταληκτικές παρατηρήσεις μπορούν να ζητηθούν
εξηγήσεις από κράτος για το πώς προχωρούν οι μεταρ-
ρυθμίσεις.

2) γενικά σχόλια (general comments): ερμηνεύουν, διευκρί-
νίζουν το πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του συμφώνου.
Είναι κείμενα με συμβουλευτικό ρόλο. Πολλές φορές γίνεται
αναφορά στα γενικά σχόλια από άλλα όργανα που μπο-
ρεί να έχουν δικαιοδοτικό χαρακτήρα.

3) αμοιβαία αναφορά (communication): μοιάζει με προσφυγή
σε δικαστήριο, καταλήγει σε απόψεις (views) ή δεσφεντικές.
Θα μπορούσε να ληφθεί ότι δεσφένουν αλλά δεν είναι δεσφ-
ένες. Ο ποδίζης προσφύγει κατά του κράτους του αν
θεωρεί ότι προσβάλλονται τα δικαιτά του όπως προβλέπονται
στο σύμφωνο. Η επιτροπή ζητά από κράτος να επανερδύει
των παραβίαση, αν υπάρχει follow up διαδικασία → η
επιτροπή επανέρχεται για να διαπιστώσει αν το κράτος προχώ-
ρησε σε επανέρδωση. Πολλές φορές σκεύεται συμφωντική
πίστη στα κράτη μέσα από αυτήν τη διαδικασία και οδηγεί
σε τροποποιήσεις του νομοθετικού καθεστώτος (π.χ. Ισπαν-
δία για αβελώσεις).

4) διακρατικές αναφορές (inter-state complaints): κράτος κατά κράτους

pacta sunt servanda: τα λέει πρέπει ξε καλά είναι
να κυρούν τα συμφωνημένα, παρόλο που οι αποφά-
σεις της επιτροπής δεν δεσφύουν

Περιεχόμενο ΛΣΟΚΠΑ

5 άρθρα, 31 άρθρα

Ποια είναι αυτά τα δικαιτά; Εργασία, κοινωνική ασφάλεια, συλφε-
τοχή στην πολιτιστική ζωή, εκπαίδευση κλπ

άρ7: δίκαιοι κ' ευνόικοι όροι εργασίας

άρ8: δύσταση συνδικάτου

άρ9: κοινωνική ασφάλεια

άρ10: υποχρέωση προστασίας της οικογένειας αήτω κράτος

άρ12: υγεία, σωφαιική κ' γυική

άρ13, 14: εκπαίδευση, πολιτιστική ελευθρία, επιστημονική πρόσδος

↳ Χαρακτηριστικό αυτών των δικτών είναι συνήδως η υπο-
χρέωση του κράτους να προβαίνει σε θετικά μέτρα:

i) να σέβεται (respect)

ii) να προστατεύει (protect)

iii) να εκπληρώνει/πραγματοποιεί (fulfil)

↳ Η επιτροπή του συμφώνου αυτού κοιάει με την προανα-
φερθείσα επιτροπή ανθρωπίνων δικτών, συστάθηκε με γή-
ριση του ΕΛΟΣΟΕ το 1985. Είναι σύμφωνα 18 ανεξάρτητων
εμπειρογνητόνων, οισνει δικαιοδοστικός μηχανισμός με 2 περι-
δικές συναντήσεις (Μάιος, Νοέμβριος/Δεκέμβριος)

- 4 μηχανισμοί ελέγχου
- α) περιοδικές εκθέσεις και καταλυτικές παρατηρήσεις
 - β) γενικά σχέδια
 - γ) ατομικές αναφορές: μη δεσφαιζτικές αιτήσεις. Η Ελλάδα δεν έχει επικυρώσει αυτό το πρωτόκολλο άρα οι Έλληνες πολίτες δεν μπορούν να προσφύγουν εκεί
 - δ) διακρατικές αναφορές

Δεύτερο-Σισιλιανός

22.3.21

Σύμβαση για την εξάλειψη των φυλετικών διακρίσεων

προοίμιο: κατάργηση φυλετικών διακρίσεων και αποικιοκρατίας ~~και~~ σχετικών πρακτικών φυλετικών διακρίσεων (apartheid), σύνδεση με το πεδίο αποαποικιοκρατίας

Διεθνής Σύμβαση για την Κατάργηση κάθε Μορφής Φυλετικών Διακρίσεων

21.12.1965

Νομικό κείμενο ο Χάρτης του ΟΗΕ

Παγή έμφωνους η **Δικονομική Διακήρυξη** (προοίμιο + αρτ-)

«Διεθνής Ανάγνωση», «Παγκόσμια Ανάγνωση των Ανθρώπων»

Έχει υποστεί εξελικτική επημέλεια, δηλαδή αναπροσαρμόζεται συνεχώς βάσει των σύγχρονων συνθηκών διαβίωσης. Δεν υπόκειται σε χρονικό περιορισμό - λανθάνει για επικαιροποίηση και προσαρμογή

Συνδέου με τις λεγόμενες προτοφωγικές και μεταφωγικές
φάσεις της τελευταίας περιόδου, και δη προς την
Ευρώπη

Πεδίο Εφαρμογής

αφ → αναγόμενου διακρίσεων

i) φυλή

ii) χρώμα

iii) καταγωγή

iv) εθνική προέλευση

v) εθνολογική προέλευση

Προκύπτει, δηλαδή, μεγαλύτερο πεδίο εφαρμογής απ' αυτό
που αποτυπώνεται στον τίτλο του άρθρου → φυλετικών
και φυλών διακρίσεων)

- i) φυλή → όρος που αφορμάται όχι άτομο, φύρο, κι-
τρινη φυλή) **π.χ.** στην Αφρική υπάρχουν διάφορες φυλές
(το Μαλάουι έχει 24 φυλές, μόνο οι **f** προσπαθούνται
από **I**) (*) (υπεραφροδεντικός όρος), υπάρχει φυλή αρχών
- ii) χρώμα → κυρίως σε σχέση με την κραυγή φυλετική-
χρωματική υπάρχει σε ένα κράτος (μόνο δεν προσφέρει ποτέ)
- iii) καταγωγή → ο βασικότερος όρος **π.χ.** πρακτική κατωίων, αν-
ταία κοινωνικές ανέσεις, δυνατότητα ζωνικής εκβολής
(descent), κοινωνικά φαινόμενα καταγωγής (**π.χ.** στην Ελλάδα
υπάρχει πρακτική κατωίων από τις Παριζαίους κοινωνίες),

Καταγωγή

παραδείγματα Λιβύης, Νεαδ,
Ιαπωνίας, Ινδίας

πρακτική κατωίων (συμφωνία
αναγόμενου στην Ινδία)

τάση επανάληψης, καταχώρη → κοινωνικές τάξεις
iv) εθνική προέλευση → ιδιότυπα του πολιτισμού, αν εξαίρεθούν τα
πολιτικά δίκτυα δεν υπάρχουν διακρίσεις στα δικτυακά
και στα αναφερόμενα στο αρ 5

v) εθνική προέλευση → κράτος αναφοράς η.χ. αυτόχθονες
Ρωφό στην Ελλάδα

Όλα τα κράτη έχουν κοινωνικές ομάδες που επηρεάζουν στην
εφαρμογή της Σύμβασης

↳ ειδικά μέτρα (special measures) → μέτρα αποκαταστατικά,
ενθαρρυντικά της ουσιαστικής ισότητας αρ 154, η.χ. μέτρα
πιο εύκολης πρόσβασης στην εκπαίδευση. Τα μέτρα αυτά
είναι προσωρινά και ρυθίζουν όταν επιτευχθεί το προδο-
κώμενο αποτέλεσμα

Περιεχόμενο ΝΣΚΜΦΑ

→ αρνητικές υποχρεώσεις κρατών

αρ 2 → απαγόρευση διακρίσεων επί του κράτος και τα όργανά του (γενική υποχρέωση) § 1 περ β' → απαγόρευση ενθαρ-
ρυνούς ιδιωτών (2^η δεφελημένη αρνητική υποχρέωση)

→ θετικές ενέργειες

αρ 252 → ενάρμοση της εσωτερικής νομοθεσίας έχει
επιφέρει εκ βάθρου νομοθετικές αναθεωρήσεις, απόφα-
σεις και συνταγματικές

αρ 3 → καταδίκη φυλετικής απόκλισης ή απαρχαιώ-

άρ 6 → αφορά το δικαιοδοτικό σύστημα

άρ 7 → αφορά το εκπαιδευτικό σύστημα

άρ 4 → ποινικοποίηση των φυλετικών διαχωρισμών

↳ χαρακτηρισμός πράξεων ως κολλήσεων

↳ χαρακτηρισμός ως παράνομων των οργανώσεων

που προωθούν το φυλετικό μίσος (π.χ. ΗΠΑ

με ΚΚΚΚ, ελευθερία του λόγου - υπάρχει επισημείωση, Αμε-
ρική και συνταγματικό First Amendment)

↳ Δικτα προστατωμένων προσώπων

α) ατομικά - πολιτικά π.χ. εκλέγειν - εκλέγεσθαι, ελευθερία
είναι δικτα στην περίπτωση

άρ 5 → επιγραφική αιτιολογία, ενδεικτική λόγο

β) οικονομικά - κοινωνικά π.χ. κοινωνική ασφάλεια, συνδικάτα

505 - άρ 5 περ στ' → θέσπιση της κατά των περιόδων απάρθειας
(60's - 1994), ιστορική καταβολή

Μηχανισμός Ελέγχου

Με την ίδια τη σύμβαση εγκαθιδρύεται μια επιτροπή

18 μέλη που εκλέγονται από τα κράτη - 12 μέλη της σύμβασης

14 μέλη από Western Group & 14 μέλη από Eastern Group

↳ επιτροπή της ανάγκης για γεωγραφική κατανομή έρευνας

και γενική και συνέρχεται περιοδικά 3 φορές ετη-

σίως διενεργεί δικαιοδοτικό μηχανισμό

1) περιοδικές εκθέσεις → άρ 9 εξετάζεται η κατάσταση εντός

των κρατών

- ii) συστάσεις → η Επιτροπή προτείνει συστάσεις προς τα κράτη ⊕ follow up διαδικασία
- iii) αμοιβαία αναφορά → αποδοχή από 49 περίπου κράτη (σαν αμοιβαία προσηύχηση), αποδοχή με μονομερές δήλωση συστάσεις προς το κράτος (περιορισμένος αριθμός αμοιβαίων αναφορών)
- iv) γενικά σχόλια → κείμενα που ερμηνεύουν τη σύμβαση (π.χ. general recommendation του 2002 που ερμηνεύει τον όρο "καταγωγή")
- v) διακρατικές αναφορές → οι υποχρεώσεις υφίστανται ένα να παύσουν, μπορούν να εξεταστούν κ' από το Διεθνές Δικαστήριο της Χάγης (π.χ. Ουκρανία κατά Ρωσικής Ομοσπονδίας)

→ Όχι η ΕΕ δεν έχει επικρίνει τη Σύμβαση για τους Μεταναστευτές Εργάτες

Σύμβαση για την εξάλειψη όρων των φορμικών Διακρίσεων κατά των Γυναίκων (CEDAW)

Παγκ. έμφυλους και πογκά συνέχεια της Οικουμενικής Διακήρυξης

1999 → Υπόψη Γ.Σ 34180, έναρξη ισχύος Σεπτέμβριος 81
Προφωτικό, συνεκτικό κείμενο με τεράστια ακριβολογία αφού έχουν υπογράψει 109 συμβαλλόμενα μέρη

Περιεχόμενο LBDAW

άρ 1 -> αναλυτικός ορισμός διακρίσις (απουσία διακρίσις μεταξύ αΐεους κ' έβΐεους διακρίσις)

άρ 2-6 -> υποχρέωση κρατών για λήψη νομοθετικών, προσωπικών και άλλων μέτρων

άρ 2 -> συνταγματική πρόβλεψη, και οι 3 πυλώνες του κράτους να λειτουργούν με βάση την αρχή της ισότητας

άρ 3 -> πρόβλεψη στους κρατικούς μηχανισμούς

άρ 4 -> ειδικά μέτρο για την ουσιαστική ισότητα

άρ 45 -> εξάλειψη των κοινωνικοπολιτικών έμφυτων προτύπων και στέρεοτύπων π.χ. φύλο ποσοστώσεις, θέσεις

εργασίας

άρ 6 -> εξάλειψη σεξουαλικής εξεξάρτητους κ' συμπεριφοράς

άρ 7-9 -> πολιτικά δικέτα

άρ 10-14 -> οίκου, κοιν. κ' πολιτιστικά δικέτα

Μηχανισμός Ελέγχου

Εμπροση με σώμα από 23 ανεξάρτητους εμπειρογνώμονες (που διευρυμένο). Περιοδικές συναντήσεις εχυσίως

4 μηχανισμοί

- 1) περιοδικές εκθέσεις κ' καταληκτικές παρατηρήσεις
- 2) γενικές συστάσεις -> ερμηνεία κ' διευκρίνιση για ορθή εφαρμογή
- 3) ατομική αναφορά -> πρόδετο πρωτοκόλλο λήβας -> η δεσφεντικές απόψεις
- 4) διακρατικές αναφορές

2> Παισία (οιανεί) νοσηρία που αφορά και τη σύγχρονη γυναίκα. Ιδιαίτερα αντισυμβαλλόμενη προς τα κράτη. Αναγνωρίζει και καταπίεση-βία κατά των γυναικών αλλά και μόνο γιατί είναι γυναίκες

→ ενδοοικογενειακή βία

→ αναπαραγωγικά δικαιώματα ~~πχ~~ φυσική βία σε τις γυναίκες

→ στερεότυπα σε βάρος των γυναικών

Σύμβαση για τα Δικαιώματα του Παιδιού (CRC)

Ψήφισμα 12 44125 → 20.11.89

Έναρξη ισχύος → 20.9.90 (Ελλάδα → 2.12.92)

Είναι η πιο αποδοτική σύμβαση με 116 αλβανόφωνα έτη

1^ο προσμ. πρωτ. → εμπορία, πορνογραφία παιδιών

2^ο προσμ. πρωτ. → ένσητες συρράξεις, ιδιαίτερη προστασία

Περιεχόμενο Σύμβασης

άρ 1 → ορισμός του παιδιού

4 θεμελιώδεις γενικές αρχές

α) άρ 2 → σεβασμός δικτύων παιδιού χωρίς καμία διάκριση

β) άρ 3 → βέλτιστον συμφέρον του παιδιού

γ) άρ 6 → ζωή, ευβίωση, προστασία, ανάπτυξη

δ) άρ 12 → ελευθερία γνώμης, σύμφωνη με την ηλικία αποφάσεων

ατομικά δικαιώματα → άρ 7, 8, 13-17 κτλ

οικογενειακό περιβάλλον, ενδοοικογενειακή προστασία → άρ 5, 18-21 κτλ

ανταρτίες, βασικές υπηρεσίες υγείας κ' πρόνοιας → άρ 6, 18, 23-24 κτλ

επαίδευση, ελεύθερος χρόνος, πολιτιστικές δραστηριότητες → αρ 28, 29, 31

μέτρα ειδικής προστασίας → αρ 22, 38-40, π.χ. μέτρα για ασυνόδευτα

↳ Η Ευρωπαϊκή στις περιοδικές εκθέσεις ζητάει αυτές τις τοπι-
χορίες

Βέλτιστο συμφέρον - best interest of the child

αρ 38 1 → αφορά το decision making είναι απαραίτητος γενική
διατάξη ώστε να εξετάζεται κατά περίπτωση

Σκοπός κηρύξης ε' αποζημιωτική απόλαυση ή του ζων προ-
βλεπόμενου δικταίου ⊕ οριστική ανόρθωση παιδιού

- i) ουσιαστικό δικαίωμα
- ii) εξειδικωμένη ερμηνευτική αρχή
- iii) διαδικαστικός κανόνας

Βασικά στοιχεία

- 1) ανάγκες παιδιού
- 2) ταυτότητα παιδιού
- 3) διατήρηση οικογ. περιβ.
- 4) υγεία, προστασία, ασφάλεια παιδιού
- 5) ευνοηζόμενα
- 6) δική του υγεία
- 7) δική του εκπαίδευση

γενικό σχόλιο 14 Ευρωπαϊκής

Η έννοια αυτή λαμβάνεται υπόψη και αν' το Ευρωπαϊκό
Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου

Δηλ. Μυκωνιστός Ελέγχου

Υπάρχει Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Παιδιού (Committee on the rights of the child). Αποφέρει οίονει δικαιοδοσι-
τό μυκωνιστό έλέγχου (quasi-judicial). Το σύστημα αποζε-
ρείται από 18 ανεξάρτητους επηρεαζόμενους με 3 περιο-
δικές συναντήσεις ετήσιως (Ιανουάριος, Μάιος, Σεπτέ-
μβριος) Συμμετέχουν Η.Ε.Ε., ΟΗ.Ε., ΟΗ.Ε.Ε., (Ευρώπης) αρμοδιότητες
4 μυκωνιστοί έλέγχου σύμφωνα

- α) περιοδικές εκθέσεις & καταληκτικές παρατηρήσεις
- β) γενικά σχόλια
- γ) ατομική αναφορά → 3ο προαπ. ηρώτοκ (η Ελλάδα δεν έχει υπογράψει)
- δ) διακρατικές αναφορές
- general discussion → οι γενικές συζητήσεις αποφεύκν
νέες μεθόδους έλέγχου (εφαρμογή πριν μια δεκαετία), επί
συγκεκριμένων θεματικών και συμβάλλουν κυρίως στην
καθοδήγηση

29.3.21

Ευρωπαϊκό Σύμφωνο για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου
βρίσκει εφαρμογή εντός του Συμβαδίου της Ευρώ-
πης → έλα 47 κράτη-μέλη. Απουξίζει συλλετοχή-δέσφηση
στην Ε.Ε.Α για να θεωρηθεί ένα κράτος μέλος του Συμβα-
δίου της Ευρώπης. Αποκρυσταλλώνεται και εκφράζει το αξια-
κό ευρωπαϊκό σύστημα του 21ου αιώνα. Το δικαστήριο έχει

τονίζει ότι η αποτελεσματική εφαρμογή της **ΕΣΔΑ** γίνεται μόνο εντός του πλαισίου των δημοκρατικών αρχών. Όλοι οι κλάδοι του εθνικού δικαίου επιβεβαιώνουν αυτήν την **ΕΣΔΑ**. Υπάρχει τεράστια νομολογία και πως αυτή δια-
πρνεί τα εθνικά δίκαια και πως προδίδει την εθνική εννο-
μη σχέση. Αποτέλει σύμβαση που καταδείνει στην προστα-
σία της ευρωπαϊκής ενότητας και των ευρωπαϊκών ιδευ-
δών. Μιλώ, δηλαδή, για αμοιβαίες υποχρεώσεις. Αφορά
όλα τα πρόσωπα, φυσικά και νομικά, αρκεί να μην ασκούν
δυσόμοια εξουσία, να μην είναι κράτος.

Κανονιστικό πλαίσιο

Αποτέλει κείμενο του 1950, το οποίο για να μην είναι
παρωχημένο έχει υποστεί τροποποιήσεις, προσέθηκε και.
Έχει επηρεαστεί με **16 πρωτοκόλλια**. Έτσι, σταδιακά ξε-
κινώσαν να προστίθενται καινούρια δικαιώματα. Τα κοινω-
νικά δίκαια προτατεύονται κυρίως από τον **Ευρωπαϊκό
Κοινωνικό Χάρτη**. Εκ πρώτης όψεως προτατεύεται περιο-
ρισμένος αριθμός δικαιωμάτων. Αποτέλει μια διεκνή σύλ-
βαση και ερμηνεύεται όπως αυτές, και έχει πολλές ερμηνευ-
σεις έως και αυτήν **πχ** από άλλες συμβάσεις για τα ανθρώπινα

Μέθοδοι ερμηνείας

- 1) **τελεολογική** → αυστηρή του σκοπού της σύμβασης, για
δικαιώματα πρέπει να προτατεύεται, "αυτόνομες ερμηνείες"

Συντάξι το Δικαστήριο λαμβάνοντας υπόψη τα ειδικά δικαιώματα έχει τη δυνατότητα να προσδώσει τη δική του ερμηνεία για διάφορες έννοιες -> αποσκοπεί στην ενοποίηση των εννοιών **Π.Χ.** η έννοια της ομολογίας *juris* ανάδειξη θετικών υποχρεώσεων του κράτους

2) **εξελικτική** -> δεν αυξάνεται μόνο η ιστορική βούληση του νομοδότη αλλά παράλληλα ερμηνεύει, προσαρμόζει στις τωρινές συνθήκες, επικαιροποιεί **Π.Χ. αρ 8** υπάρχουν όρια, **Π.Χ.** προσαρμογή στις σύγχρονες όχι στις μελλοντικές συνθήκες *juris*, το γράμμα της σύμβασης, το αντικείμενο της Θεωτικό Πλαίσιο - Μιχαηλίδης Προστασίας

Το 1950 δεν υπήρχε κανένας διεθνής μηχανισμός προστασίας. Τα πρώτα διστακτικά βήματα: προστασία υπό προϋποθέσεις και όρους (αποδοχή από το κράτος) **Π.Χ.** αποδοχή της ατομικής προσφυγής από τη Γαλλία το 1981 ή από την Ελλάδα το 1985. Αποδοχή του θεσμού της ατομικής προστασίας (δεκαετία του 90). Ίδρυση εκτός από Δικαστήριο και μιας Επιτροπής & ενός πολιτικού οργάνου, της Επιτροπής Υπουργών (αρχικά δικαιοδοσιών λόγω δικαιοδοτικού ρόλου του πολιτικού οργάνου) αντιστοίχες συστάσεις **11^ο πρωτόκολλο** -> υποχρεωτική πλέον η ατομ. προσφυγή, καταργεί την επιτροπή και τον δικαιοδοτικό ρόλο της επιτροπής υποχρ.

χών (πλέον συνεπικουρεί & εποπτεύει τα κράτη για να εφαρμόσουν τις αποφάσεις του Δικαστηρίου) **14ο πρωτόκολλο** -> απλοποίηση της διαδικασίας των ατομικών προσφυγών ώστε να αποσυμμετωπεί το Δικαστήριο **16ο πρωτόκολλο** -> εγκαθίδρυση των θεσμών της χωροδοτικής

Διαδικασία ενώπιον του Δικαστηρίου - Ατομική Προσφυγή

- i) κατάθεση προσφυγής -> σύμψηψη ενόπου υπάρχει στα ελληνικά, το 95% κηρύσσεται απαράδεκτο λόγω κακής σύμψηψης του ενόπου, αναγκαστικά η σύμψηψη όλων των πεδίων (τυπολογικά στοιχεία) **π.χ** περιγραφή των πραγματικών περιστάσεων εντός 3 δεσφίδων.
- ii) προπράδεση παραδεκτού -> εφάντηση όλων των εσωτερικών ενδίκων μέσων, επικουρικόζατα ευρωπαϊκού δικαστηρίου. **π.χ** οι προσφυγές μετά την προπράδεση πραξικοπήματος στην Τουρκία το 2016, αναποτελεσματική προπράδεση Συνταγματικού Δικαστηρίου Τουρκίας
-> προπράδεση 6 μηνών (από τον Ιούνιο 4 μήνες λόγω **15ου πρωτοκόλλου**) από την τελευταία εθνική απόφαση
-> απαγόρευση ανωνυμίας προσφυγής **εφάντηση** -> υποπείσεις προσωπικών δεδομένων κτλ, ανωνυμοποιείται όχι η προσφυγή αλλά ο προπράδων, απλή η ισχυρή ανωνυμία, το δικαστήριο πάντως γνωρίζει
-> απαγόρευση καταχρηστικόζατα

→ αναφορική αμετάθετος όλοι με άλλη προσφώνη δε
άλλο όργανο διεύθυνς προστασίας **nx** **12500** ε' λένει

→ επιθυμία υπαυτικής βλάβης του προσπεύχοντος

- Αν η προσφώνη είναι προσυήλυτος απαράδεκτο, απορ-
πινίζεται από λυολής όργανο ε' κοινονομίζεται γρή-
γορα στον προσπεύχοντα που έφυγει τους ρόλους απορ-
πινής λένει Ελλάδα τέτοιο νόστο ε' είναι **1990** το
πολυπλής όμιλο είναι άλλος αίρου εύριο διαστάσι **nx**
τόπο είναι ο ζουνός για τω Ελλάδα, εισαγωγή που-
λέας οχυράζοι με **to 14^o πρωτοεμφίλο**

- Αν δεν απορπινεί, κοινονομίζεται στω κυβερνούν αν του
απορπινού (η αυτηνορπινού) του ε' είναι τετρίπλος (η
Ελλάδα είναι στο 12 **1190**). Ανάλογα με το κριτήριο τω
τοπονομίας η υπόθεση να κατατεθεί είτε δε βλάνη
ή δε φλάνη έμπροση. Οι υπόθεσης τω δείρας ναίε δε
βλάνη έμπροση που έ'εται έ'εται να ~~well~~ **well esta-**
blished laws. Η βλάνη έμπροση πρέπει να υπλυνεί
σε όλα αλλήως ο προσπεύχοντα τε περατείται στο φλάνη
1190. Στο περατί, το παραδεκτό κρινεται δε καίε δε
όσο τω υπόθεσης τα φλάνη τετρίπλος έ'εται τω
τοπονομίας υπαυτικής υπόθεσης

1190 τετρίπλος υπαυτικής υπόθεσης
1190 τετρίπλος υπόθεσης → 1190 έμπροση, έ'εται
τω να υπαυτικής υπόθεσης, αυτο αλαφρομύεται αν τω

ήδη το τμήμα ή από ένα Κολλέγιο **Π.Χ. 2013** για
το Σύμφωνο Συμβίωσης στην Ελλάδα, περίπτωση
της Θρόνης για την εφαρμογή του ισλαμικού νόμου
α) παραίτηση του τμήματος υπέρ του τμήματος Ευρείας
Συνδέσεως

β) παραπομπή λόγω διαφωνίας των διαδικιών με από-
φαση του Κολλεγίου

Αποφάσεις του Δικαστηρίου

1) decisions → αποφάσεις επί του παραδεκτού

2) judgments → αποφάσεις επί της ουσίας

↳ παλαιότερα η δομή τους ήταν χωρισμένη σε δύο
μέρη: επί των πραγματικών & επί των νομικών ζητη-
μάτων

↳ ενώ εντάσσεται & το εθνικό &
το διεθνές δίκαιο

ΠΛΕΟΝ: i) επί των πραγματικών με τη στενή έννοια ζητημάτων
ii) επί των εφαρμοσμένων νομικών πηγαίων
(εθνικών & διεθνών δικαίου)

iii) εξέταση της προέγκλησης επί των οντολογικών
της σύμβασης → in law

Κατηγορίες Δικαιωμάτων Σύμβασης

α) απόλυτα δικαιτά → δεν υπόκεινται σε παρέκκλισεις & περιορι-
σμούς → **άρ 2** → δικτά στη ζωή, **άρ 4 § 1** → απαγόρευση ειδω-
τείας, **άρ 7** → καμία ποινή χωρίς νόμο **άρ 4 πρώτ 1** → ne bis in idem

πρωτ 6 κ' πρωτ 13 → κατάργηση θανάτου, αρ 3 - απαγόρευση βασανιστηρίων

β) Δίκτα με νόμους περιοριστούς **απαρ 2**

αρ 8α1 → ιδιωτική ζωή

αρ 9 → ελευθερία σκέψης

αρ 10 → ελευθερία έκφρασης

αρ 11 → συνέρχεται - συνεκτιμάται

νόμοι περιοριστοί: σταθμίση με διάλογο συμφέρον, με συγχρονόφανα δίκτα, προβλέπεται από το νόμο

γ) **α** ενδίδεσθαι κατηγορία άρθρων

αρ 5 → απαγόρευση νόμων περιορισμών

αρ 1 πρωτ 1 → μέγιστοι περιορισμοί μέσων εφαρμογής

Παρέκλιση

αρ 15 ΕΛΔΑ → παρέκλιση σε περίπτωση έκτακτης ανάγκης ορίζει τα απόλυτα δικαιώματα

- Η ρύθμιση παρέκλισης δίνει τη δυνατότητα στα κράτη να χαλαρώσουν τις υποχρεώσεις τους λόγω πολέμου ή περίπτωση κρίσης. Διακρίνεται από επιφυλάξεις & ερμηνευτικές διατάξεις. Το ΕΛΔΑ ελέγχει την εφαρμογή της παρέκλισης και άρα δεν συνεπάγεται πλήρη απουσία ελέγχου
- Προϋποθέσεις ενεργοποίησης:

1) πόλεμος, διάδοσις κινδύνος που απειλεί τη ζωή του έθνους ή έννομη σύρραξη. Ο διάδοσις κινδύνος θα πρέπει να είναι

παρών, να επιρρέαζι όλο το έθνος κ' να απειλεί τιν οργανωμένη ζωή του κράτους δημιουργώντας εξαιρετικές συνθήκες. Ο υπ. κίνδυνος πάντως μπορεί να είναι και επικείμενος π.χ. Η.Β. μετά την 11^η Σεπτεμβρίου, τρομοκρατικές επιθέσεις στο Η.Β. το 2005

- 2) μέτρα μέσα στα πλαίσια του απολύτως αναγκαίου ορίου - εξέταση φύσης δικτύων, περιστάσεις, διάρκεια παραβιάσεων. Αμφίως προσωρινός ο χαρακτήρας των μέτρων αρχή της αναλογικότητας
- 3) κοινοποίηση στον Γ.Γ. του Συμβουλίου της Ευρώπης 5.4.21

Το Δικαίωμα στη Ζωή

άρθρο 2 ΕΣΔΑ

Σύμβαση Διατάξης ⊕ Πεδίο Εφαρμογής

Αποτελεί ίσως το σημαντικότερο άρθρο της ΕΣΔΑ. Θα πρέπει να διαβαστεί σε συνδυασμό με 2 πρωτόκολλα 16^ο ⊕ 13^ο για την κατάργηση της θανατικής ποινής

Αρχή της Ζωής: το 2 ΕΣΔΑ δει απαγορεύει την αβέλωτη, από το δικό του δεν καταλαμβάνει άμεσα έτερου τον καταρρέοντα. Αφορά, επομένως, τα άτομα που έχουν γεννηθεί

Τέλος της ζωής - Ευθανασία: Το ΕΣΔΑ δεν αποδέχεται ότι αυτό αρ 2 ΕΣΔΑ συνάχεται δικό στο θάνατο (αυτό θα αποτελούσε contra legem ερμηνεία)

Αρνητικές Υποχρεώσεις

- i) απαγόρευση αυταίρετης αιραίρετης της ζωής: κατ'έξοχην υποχρέωση του κράτους. Πληθώρα υποθέσεων που συνάραται με υποθέσεις αστυνομικής bias ή bias κατά κρατούμενων (2 συνυπόθετες υποθέσεις στο ΕΔΑΔ)

Πόλνερτ κατά Γαλλίας (2015)

Νέος τετραημέριος μετά από αυτοκινυτοσικό δυστύχημα είχε πέσει φυτό. Η σύζυγος του ισχυρίζεται ότι βασανιζόταν, ενώ τα υπόλοιπα μέλη της οικογενείας του ήδελαν να τον διατυρήσουν. Το γαλλικό ΣτΕ θώρισε νόμιμη τη διαρκή της ζωής του. Το ΕΔΑΔ αποφάσισε ότι α) η ΕΔΑΔ έχει επικουρικό χαρακτήρα και β) ότι η απόφαση του ΣτΕ είναι δικαιολογημένη ενόψει των περιστάσεων της συγκεκριμένης περίπτωσης, άρα δεν επότρετο για αυταίρετη αιραίρετη ζωής

→ Όλα αυτά τα ζητήματα θέτον θέματα απόδειξης. Σε αυτές τις υποθέσεις το ΕΔΑΔ θέλει βαθμό απόδειξης ή έραν κάθε εύλογης αμφιβολίας. Αν ο προσφεύγων πεδάνει στα χέρια του κράτους, τότε το βάρος απόδειξης μετακινιεται στο κράτος (αντιστροφή βάρους απόδειξης)

→ Το άρθρο 2 δεν εφαρμόζεται μόνο στις περιπτώσεις που κάποιος έχει πεδάνει. Υπάρχει μια σειρά από υποθέσεις που το επιβεβαιώνουν (Μαζαρατζίης & Ελληνάδος). Μπορεί ο αιτών να επικαθιεύσει το δικήν ότι ζωή, αν το εύρα βριόκεται

σε θανατικό κίνδυνο ζωής

ii) **Θανατική ποινή**: η διατύπωση των **2 ΕΣΔΑ** δεν απαγορεύει τη θανατική ποινή. Μάλιστα, των προβλέπει υπό προϋποθέσεις 35 χρόνια μετά την ΕΣΔΑ υιοθετείται το **6ο Πρωτόκολλο** που απαγορεύει τη θανατική ποινή σε περίοδο ειρήνης. Εξ αιτιάσεως, λοιπόν, επιτρέπεται εν καιρώ πολέμου. Το 2002 υιοθετήθηκε το **13ο Πρωτόκολλο** που την καταργεί και σε περίοδο πολέμου (μόνο η Ρωσία δεν έχει κυρώσει το **13ο** και κάποιες άλλες χώρες που δεν τους δεσφείει)

→ Ενόγει των ανωτέρω, το ΕΔΑΑ το 2010, ενόγει μιας υπόθεσης (**κ. Η.Β.**), διδώνει ότι το **2 ΕΣΔΑ** έχει τροποποιηθεί, με απόφαση πλέου η θανατική ποινή να μην επιτρέπεται υπό καμία προϋπόθεση (1^η φορά το ΕΔΑΑ έκανε contra legem ερμηνεία). Η ερμηνεία αυτή είναι επιτρεπτή ενόγει της **Σύμβασης της Βιέννης για το δικαιο των Συνδυακών** (είναι δυνατόν να τροποποιηθεί η σύμβαση με μεταγενέστερη σύμβαση κ' πρακτική των φερών, δηλαδή τα Πρωτόκολλα) Επίσης, το ΕΔΑΑ λέει ότι τα κράτη δεσφένθηκαν για την κατάργηση της θαν. ποινής με την προσχώρηση στην ΕΣΔΑ. Τα κράτη όχι μόνο απαγορεύεται να εκτελέσουν τη θαν. ποινή, αλλά απαγορεύεται επίσης να στείλει άνθρωπος σε κράτος, στο οποίο ενδέχεται να του επιβληθεί θανατική ποινή.

iii) **Εξαιρέσεις 2^{ης} ΕΣΔΑ**: στην πραγματικότητα δεν πρόκειται για

εξαιρέσεις αλλά για περιπτώσεις που η αφαίρεση τους δεν είναι αυθαίρετη. Η αφαίρεση, όμως, πρέπει να είναι απόλυτα αναγκαία. Αυτές είναι:

α) νόμιμη άμυνα

β) νόμιμη σύλληψη ή παρενόχληση απόδοσης

γ) καταστολή στείους ή αυταρσίας

Η έννοια της βίας

Κατά Ρωσίας, 2012: Τσέτσεννοι τροφοκράτες είχαν ληφθεί ένα θέατρο στη Μόσχα & απειλούσαν να το ανατινάξουν μαζί με 900 άτομα. Κατά τη διάρκεια των διαπραγματεύσεων είχαν προτείνει βερικοις. Οι Ρωσικές Αρχές δέχονταν αέριο, τα οποία αποκοίμωσαν τους τροφοκράτες με αποτέλεσμα να καταστεί δυνατή η απελευθέρωση του σμήνους. Η δράση των αρχών κρίθηκε ως «βία», η οποία όμως επέτρεψε νόμιμη άμυνα.

Αντιθέτως, **σε υπόθεση του Η.Β.**, δεν κρίθηκε δικαιολογημένη η θανάτωση μηδανίων τροφοκρατών.

Υπόθεση κατά Η.Β.: Θανάτωση Ισχυρών που είχε επιμύσει ως τροφοκράτες που συλλετείχε σε τροφ. ενέργεια στο πεζό του Μουδίνου. Μια βέρα που κατασυνυόταν προς το πεζό δόθηκε η εντολή να θανατωθεί. Ήταν διάφορα λάθη κατά την ιεραρχική επικοινωνία & διαπιστώθηκε μετά θάνατος ότι δεν είχε πάνω του αρκτικά και δεν αποτελούσε τον

τροφορράτι που αναζητούνται. Μετά από έρευνα όμως δεν διαπιστώθηκε παραβίαση του **άρ 2 ΕΣΔΑ** γιατί στο **2 ΕΣΔΑ** υπάρχει και η νομιμότητα όμως

→ Ως προς την περίπτωση β', δανάτωση επιτρέπεται μόνο αν είναι αναπόφευκτο αναγκαίο & πρόκειται για άκρως επικίνδυνη κατάσταση που έχει καταδικαστεί για ανάλογα εγκλήματα.

→ Αντίστοιχα ισχύουν και στην περίπτωση γ'. Προφανώς δεν εννοούνται οι απλές συγκεντρώσεις. Το ΕΣΔΑ λέει ότι τα χρησιμοποιούμενα μέσα πρέπει να μην απειλούν τη ζωή.

Θετικές Υποχρεώσεις

Το **άρ 2 ΕΣΔΑ** δεν προβλέπει θετικές υποχρεώσεις, αλλά αυτές είναι προϊόν νομολογιακής διαήλωσης κατόπιν εξηλεκτικής ερμηνείας

1) Υποδέτωση & εφαρμογή κατάλληλου νομικού & διοικητικού πλαισίου: **Π.Χ** υποκορεία, οριοδέτωση χρήσης βίας απ' τους αστυνομικούς (**Μακαράκης κατά Ελλάδας**: υπόθεση τυφέκιο ανεμεροφής για μεταρρυθμίσεις της ασυν. νομοθεσίας στην Ελλάδα)

2) Υποχρέωση πρόληψης: προυποδέσεις:

i) τα κράτη να γνωρίζουν την πραγματική & άμεση απειλή για τη ζωή περισσότερων ατόμων

ii) τα κράτη δεν πήραν τα απαραίτητα μέτρα

iii) τα μέτρα αυτά έπρεπε να είναι ανάλογα

→ κρίνεται όταν τα κράτη έχουν την ευθύνη ενός ατόμου (**Π.Χ** φυλακή)

σύναι στρατιώτες), πρέπει να λαμβάνουν προληπτικά μέτρα
→ Πρόληψη κινδύνων από δραστηριότητες τρίτων: **Ορυζ κατά Τουρκίας** → Ο δράστης είχε ασκήσει βία στο παρελθόν και άρα ήταν γνωστός στις αρχές. Δεν χρειάζεται διερεύνηση ή βία να προέρχεται από το ίδιο το κράτος.

→ Πράξεις ή παραλείψεις του Κράτους: **Χορευτάκης κατά Ελλάδας**
→ Καταδικασθείς για βαριά εγκλήματα κατά της ζωής ανθρώπων υπό όρους λόγω καλής συμπεριφοράς τα τελευταία 2 χρόνια. Όταν βρήκε πρόωπο αίτιο σε διαδυστυχισμό. Εδώ το ΕΛΛΑ ανέκρινε ότι δεν υπάρχει παραβίαση θετικών υποχρεώσεων (**Ζητήματος διαφύλαξης**)

→ Πράξεις του ίδιου του φορέα του δικαίου: **π.χ. αυτοκτονία**. Η υποχρέωση διερευνώνεται όταν το άτομο βρίσκεται υπό κρατικό έλεγχο

→ Φυσικές καταστροφές & επικίνδυνες δραστηριότητες: **π.χ. εγκατάσταση υψηλής τάσης**. Εδώ θα έπρεπε να γίνει μια προειδοποιητική σύμβαση. **Άλλα παραδείγματα** πυροπέδια, σεισμοί (θα πρέπει να υπάρχει αυτισεισμικός προγραμματισμός) **π.χ. Υπόθεση κατά Ρωσίας** → υπερχειρίστη Ρίβνις. Εδώ διερευνώμεται εφόσον το κράτος ελέγχει τις παραλείψεις του να προβεί σε κάποια προληπτικά μέτρα

3) Οργάνωση & σχεδιασμός επιχειρήσεων της αστυνομίας & επιχείρησης διάσωσης: **Μακαράκης κατά Ελλάδας** → εδώ απαιτείται

και soft law (κείμενο ΟΗΕ)

Διαδικαστικές Υποχρεώσεις

α) Υποχρέωση έρευνας: **Π.Χ** έρευνα σε περίπτωση θανάτου - πρέπει να είναι ατεπάρχειση. **Υπόθεση κ. Ελθιάδος** - αυτοκτονία που δεν ερευνήθηκε. Το ΕΛΔΑ κατέληξε ότι βάσει των στοιχείων του φαινομένου δεν επιβεβαιώνεται ότι πρόκειται για αυτοκτονία (ούτως όμως κ' το αζιότροφο) - > σε κάθε περίπτωση όμως το κράτος παραβίασε τη διαδικυποχρ. του προς διεξαγωγή έρευνας

β) Η εμβέλεια της έρευνας: πλήρης κ' εις βάθος **Π.Χ** **Υπόθεση κατά Η.Β. (Αρλάν ντε Ζιλβα)** εφέταστικαν 800 άτομα, δόθηκαν αποζημιώσεις κλπ, άρα δεν στοιχειοθετείται παραβίαση υποχρέωσης διεξαγωγής πλήρους κ' λεπτομερούς έρευνας

γ) Η αποτελεσματικότητα της έρευνας: ① Η εξασφάλιση του αποδεικτικού υλικού συνιστά την προτεραιότητα (**Π.Χ** αυτογία, εξέταση ατόμων (αρτίρων, ιατροδικαστικές εξετάσεις, αναπαράσταση των γεγονότων) ② Επίσης, απαιτείται ανεξαρτησία που αρχών που διεξάχουν την έρευνα. ③ Ένα άλλο στοιχείο είναι η ταχύτητα της έρευνας, ώστε να μην "ξεθωριάσουν" τα πραγματικά περιστατικά και να μην κλονίζεται η εμπιστοσύνη των πολιτών. ④ Τέλος, θα πρέπει να διερευνάται και το ευδεχόμενο ρατσιστικού κινήτρου, ώστε να εντοπιστεί η νομοθεσία που δελεώνει επιβαρυντική περίπτωση λόγω

ρατσιστικού κυήπου

- Οι αυταστικές & οι διαδικαστικές υποχρεώσεις διακρίνονται από αυτοτέλεια. Ως εκ τούτου, είναι δυνατόν ένα κράτος να παραβιάζει διαδικυποχρ, χωρίς να παραβιάζει αυταστική
- (τροποποιητικά πρωτόκολλα → υποχρεωτικά
πρωτόκολλα που εμπεδώνουν τη σύμβαση → προαιρετικά)
- Νομοδοχία

i) Makaratzis v. Greece (GC), App. No. 50385/99 (20.12.04)

κυριότερα σημεία → 1) αν οι αστυν. χρησιμοποιούσαν υπερβολική βία κατά παράβαση του 262Α κατά την απόπειρα σύλληψης του αιτούντος 2) αν η έρευνα παραβίασε τη διαδικυποχρ διεξαγωγής αποτελεσματικής & επαρκούς έρευνας βάσει 262Α

→ Δικαστήριο Ευρείας Συνέλευσης

A) αυταστική πρσχή (substantive limb)

Σκέψη 49 → η χρήση βίας δεν ανέβη σε αναγκαία

δεν απέκλεισε όμως, την εξέταση του παραπόνου → 262Α

→ ανθρωπότητα εκ πρόδεσης, χρήση βίας που ίε ή χωρίς πρόδεση) οδηγεί σε σοβαρή διακινδύνευση της ζωής

Σκέψη 55 → ο βαθμός & ο τόνος της βίας οδηγεί στο συμπέρασμα ότι ο προστρέχων υπήρξε θύμα υπερβολικής επικινδυνότητας για τη ζωή του

Σκέψη 66 → κατ' αρχήν βάσιμη η χρήση βίας. Το δικαστήριο εξέφρασε την ένταλή του για τον χαώδη τρόπο χρήσης

των όρκων από τους αστυνομικούς

Το τότε ισχύον νομοθετικό κ' διοικητικό πλαίσιο (1995) παρ-
αίτατο κ' απέλει σχετικά με μια σύγχρονη δημοκρατική κοινωνία
Ζεύγη 40 → παραβίαση δεσποχρ. του κράτους να θεωρείται
επαρκές νομοδ. κ' διοικ. πλαίσιο (παραβίαση 2 (ΕΔΑ))

β) Διαδικαστική πτυχή (procedural limb)

Συμφωνικές παραδείξεις κατά την έρευνα με μεγάλη βαρύτητα
στη με διακρίβωση της ταυτότητας όρκου των αστυνομικών που
σφραγίσαν στην καταδίωξη (έφυγαν κ' δεν παρέδωσαν όρκο)

Δεν ηντιέθηκε κατάλληλος ούτε έγινε άλλη προσπάθεια να
επακρίβωθεί η ταυτότητα των παρών αστυνομικών

Ζεύγη 46 → συνέληγνται μόνο 3 βαλίδες, δεν έρευναν οι υπό-
δρες που προκάλεσαν του τραυματισμό 46 από από αρ-
ρες στο αλφί, όχι στα λείοντα)

Ζεύγη 47 → το ένδ. δικαστήριο δεν ήπότε να ανακρίνει
αλήρως τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης

ii) **Forntas v. Greece, App. No. 50283/13 (03.10.19)**

Το δικαστήριο ανέφερε τις γενικές αρχές που διέπουν τη
διαδικαστική του δικλτος προστασίας της ζωής βάσει αρ 2 (ΕΔΑ)

1) αφεσότητα (promptness)

2) αφερόληντος χαρακτήρας (independence)

3) καταλληλότητα (adequacy)

4) εφελονκία των συγγενών του θύματος στη διεξαγωγή έρευνας

(involvement of the applicant in the investigation)

Η άρνηση χορήγησης αδειας εισόδου της δικαιοσύνης στον προσφεύγοντα δεν συνιστά παράβαση του 2 ΕΣΔΑ (δεν γράφει να ήταν αυθαίρετη)

4 χρόνια για ικανοποίηση αιτήματος - ταδικαιοσύνη σε μεγάλο χρονικό διάστημα - αδυναμία προσφεύγοντα να προσβάλει το πόρισμα της ΕΔΕ

Ενυπόγραφο για το δυνατό μόνο μετά τη νεκρολογία - επέμβαση ορισμού τεχνικού συμβούλου απ' τον προσφεύγοντα - παραβίαση διαδ. πτυχής αρ 2 ΕΣΔΑ

iii) Pretty v. the U.K., App. No 2343102 (2002)

A) επιχειρήματα προσφεύγουσας:

αρ 25 1 - προσομοίωση δικτός που φαίνεται ότι τις ίδιες τις φορές - δικό του ατόμου να επιλέγει να πεθάνει

αρ 25 2 - προσομοίωση από τρίτους κ' κράτος, όχι αυτό ίδιο το άτομο

B) επιχειρήματα κράτους:

αρ 2 - πρόβλεψη συγκεκριμένων περιπτώσεων εκτός αυτών της σκοπίμως απαίρεσης της ζωής κάποιου, η ευλογία υπόκειται δεν εφίπτεται

Το δικό στο δυνατό είναι το αντίθετο του δικτός που φαίνεται, όχι συνεπακόλουθό του

Γ) Δικαιοσύνη

Σύμφωνα ΕΣΔΑ υπάρχουν ελευθερίες που στο πεδίο εφαρμογής τους

επιτρέπεται η ελευθερία επιλογής → το θετικό & το περιεχόμενο
του δικτύου ότι ζωή δεν επιτρέπει ανώτερη ανάγκη
Άρθρο 35 → απαγόρευση διασταλτικής & contra legem επι-
μείας του δικτύου ότι ζωή έτσι ώστε να γεννά και δικαι-
ωμα στο θάνατο

12.4.21

Απαγόρευση βασανιστηρίων & εξευτελιστικής μεταχείρισης

Άρθρο 3 ΕΣΔΑ

Απόλυτη απαγόρευση κανόνας αναγκαστικού δικαίου → βασαν-
ιστήρια απαγορεύονται & σε περίοδο πολέμου & ειρήνη περίο-
δο διακινδύνευσης του έθνους

Γκουαντανάμο στη **Κούβα**: στάση μεταξὺ δικτύου ότι ζωή
& απαγ. βασανιστηρίων. Αφ.ερ. Κουγκρέδο → οι ανακριτικές τε-
χνικές δεν επέφεραν αποτελέσματα

→ ενώ η απαγόρευση είναι απόλυτη, ό,τι απαγορεύεται είναι
σχετικό. Απαιτείται ένας βαθμός σοβαρότητας του κινδύνου,
κακομεταχείρισης κή & εξαρτάται απ'όλα τα κριτήρια της
υπόθεσης (**υπόθεση κ. Η.Β.**, **Χ κατά Βελγίου**)

→ Εκτός από μορφές κακομεταχείρισης απ'το κράτος, αφορά
και τις περιπτώσεις κακομεταχείρισης από τρίτους (ιδιώτες),
εφόσον το κράτος γνώριζε ή όφειλε να γνωρίσει (**π.χ** κακοποι-
στη φυλακίου, ενδοσκοπική βία, ενώ πραγματικώς έχει
γίνει καταγγελία) Άρα, υπάρχει έλλειψη, οριζόντια ισχύς.

Θέματα Απόδειξης

Μεγάλη δυσχέρεια. Το δικαστήριο έχει τοίσει ότι απαιτείται σιγουριά πέραν οποιασδήποτε λογικής αμφιβολίας. Αν όμως κρατούμενος φέρει τραύματα, τεφαιρέται ότι έχει υποστεί βασανιστήρια κ.η.λ. αν τις κρατικές αρχές (δω το κράτος αυτό φέρει το βάρος απόδειξης) η εξευτελιστική μεταχείρισης. (Υποθέσεις κατά Ραφανίως, Αιδουανίως, Ιαλίας κ.η.λ.) Σε αυτές τις περιπτώσεις, οι διηλώσεις ή μη αρνητικές δηλώσεις (π.χ. Υπ. Εξωτ. ΠΓΔΜ, Πρωθυπουργός Ραφανίως) κρατικών αξιωματικών φέρουν βαρύτατες ενδείξεις. Βασική η υπόθεση κ. Αιδουανίως και υποβολή του ερευνώμενου

Έννοιες

- i) βασανιστήρια → σοβαρότερη
 - ii) απάνθρωπη μεταχείριση → μέτρια
 - iii) εξευτελιστική μεταχείριση → ελαφρύτερη
- i) πλημμελώς απαγορεύσεις, ηδωμένη (βουλητικό στοιχείο) απάνθρωπη συμπεριφορά που προκαλεί έντονο πόνο, επιβάλλεται από κρατικό όργανο ή γίνεται υπό την υποκίνηση, συναίνεση ή ανοχή αυτού, υπάρχει συγκεκριμένος σκοπός π.χ. απόσπαση πληροφοριών, εκφοβισμός

Το ΕΔΔΑ ενώ κρατάει τα πρώτα δύο στοιχεία, δεν εφμένει τόσο έντονα στο στοιχείο του σκοπού κ' αυθαλαβάνεται το

Βασανιστήρια με βάση τα πραγματικά δεδομένα ε' των έντασης του πόνου

→ Η έννοια των βασανιστηρίων έχει εξελιχθεί αφού το ΕΣΔΑ χαρακτηρίζει περισσότερες μορφές κακομεταχείρισης ως βασανιστήρια πλέον (1996 - 1^η πρώτη φορά χρήσης του όρου)

ii) **Π.Χ.** καταδικμή σε δυσανάλογα μεγαλύτερη ποινή

Βιότερ κατά Η.Β. - 1^η ισόβια φυλάκιση χωρίς δυνατότητα απόλυσης, υποβολής αιτήσεων κλπ, που δηλ. δεν δίνει ελπίδες αποφυλάκισης συνιστά απάνθρωπη κακομεταχείριση

→ Η επιλογή της έννοιας σχετίζεται με των ένταση της κακομεταχείρισης

Ουσιαστικό ζήτημα

Το 3 ΕΣΔΑ τίθεται κυρίως αναφορικά με την αστυνομική ε' παραρρηστική κρατική δράση (**Π.Χ.** διάλυση διαδηλώσεων, σύλληψη υπόπτου). Η Ελλάδα έχει αρκετές υποθέσεις κακομεταχείρισης συλληφθέντα, κυρίως αλλοδαπών ή Ρωσά

→ Οφολογίες που αποσπώνται μέσω κακομεταχείρισης δεν έχουν αξία, αφού θα καταπέσουν στο δικαστήριο

→ Ηδη κατηγορία υποθέσεων είναι αυτή των συνδικιών κράτους. Ένα minimum όριο γίνεται αποδεκτό λόγω των ιδιαίτερων συνθηκών. Ως προς τις φυλακές ειδικότερα, το δικαστήριο **εξω Μούρτς κατά Κρατίας**, έδωσε τα κριτήρια

Αν άνθρωπος έχει ωφέλιμο χώρο λιγότερο από 3 ερ.,
υφίσταται, κατά ισχυρό αλλά όχι αβέβαιο τεκμήριο,
κατά κανόνα ανάνδρωτη ή εξευτελιστική μεταχείριση
κατά παράβαση του 362ΑΑ (χωρίς τις τουαλέτες, η Ρωσία
κατά νόμο δίνει 2 ερ. ανά κρατούμενο). Εξαιρούνται
όμως οι άλλες συνθήκες διαβίωσης είναι ικανοποι-
σικές, έχει αρκετές ώρες εκτός κελιού κτλ.

→ Κράτηση σε κρατητήριο της αστυνομίας για πολλές
ημέρες αποτελεί κατά τεκμήριο παράβαση του 362ΑΑ.

Παιδαρχικά μέτρα & μέτρα ασφαλείας

Π.χ. χειροπέδες, απομόνωση, εξευτελιστική ασφατική έρευνα
Το δικαστήριο ούτε εδώ είναι απόλυτο & λαμβάνει υπό-
ψη τις εκάστοτε συνθήκες (Π.χ. έλεγχος που απαιτεί ριζοσπ-
ύματα να αποτελεί τακομεταχείριση αν γίνει μπροστά σε άτο-
μα αντίθετου φύλου)

Λατρική Φροντίδα

Απαιτείται ικανοποιητική λατρική περίθαλψη. Κατά κανό-
να αν λόγω υγείας καθίσταται επικίνδυνη η φυλάκιση υ-
πάρχει δυνατότητα απόλυσης ή λύσης, οι φυλακές πρέπει
να προσαρμόζονται στις ιδιαίτερες ανάγκες των κρα-
τούμενων (Π.χ. ΑΜΕΑ, ψυχικά ασθενείς) και όχι το αντί-
στροφο

Επιβολή Θεραπείας

Απαιτείται συναινέση του κρατούμενου αλλήως συνιστά παράβαση του αρ 3 ΕΣΔΑ. Κατ'εξαιρεση, η παράδειγμα δεν εμπίπτει στο προστατευτικό πεδίο η αναγκαστική δια-
ση σε περίπτωση σοβαρής διακινδύνευσης

Διαδικαστικό Σκέλος

Ισχύει το ίδιο, κατ'αναλογία διπλάδι, με την υποχρέωση έρευνας που ισχύει για το αρ 2 ΕΣΔΑ. Σκοπός της εθνικής διαδικαστικής υποχρέωσης είναι η άμεση εφαρμογή του ουσιαστικού σκέλους, ώστε η απαγόρευση να μην είναι μόνο θεωρητική. Εδώ, ισχύει και το ρατσιστικό κριτήριο (Υπόθεση κατά Ρωσίας - > καθυστερείται ίσως τρένων απ' τις ρωσικές αρχές)

→ Το Δικαστήριο ελέγχει οποιαδήποτε έρευνα απ' τις εθνικές αρχές δεν μπορεί να βγάλει συμπεράσματα επί του ουσιαστικού σκέλους. Αλλά, η έλλειψη έρευνας τόσο σοβαρής καταγγελίας οδηγεί στο συμπέρασμα ^{παραβία} παράβασης του διαδικαστικού σκέλους (αυτοτέλεια)

Ζουτούλ κατά Ελλάδα - > λόγω παραβίασης του ουσιαστικού του διαδικ. σκέλους η αποζημίωση κληρώθηκε στα 40 χιλ € (υψηλή σχετικά)

Προληπτική Προστασία

Ως επί το πλείστον, σε περιπτώσεις αποφάσεων (απέλαση, επανεισαγωγή) αλλοδαπών. Το κράτος που ανέλαβε πρέ-

Πει να φροντίζει ότι στο κράτος στο οποίο θα παρεί-
το άτομο δεν θα συντρέχει σοβαρή διακινδύνευση. Γι-
δαίμως, υπάρχει περίπτωση παραβίασης του **άρ 3 ΕΣΔΑ**
(κατασκευή της Επιτροπής απ' τη δεκαετία του 60', το
84 το αποτυπώνει σε Διεθνή Σύμβαση το ΟΗΕ)

Ζέρνικ κατά Η.Β. (Soering v. the U.K.) (1989)

Το Δικαστήριο δέχθηκε ότι η επιτροπή του Αμερικέ-
νου στη Βιρτζίνια απ' το Η.Β., θα αποτελούσε παραβίαση
του **άρ 3 ΕΣΔΑ**, αφού ο προσφεύγων στις Η.Π.Α. θα υποβα-
λόταν σε βασανιστήρια κ' στην διαρκή ποινή

19.4.21

άρ 5 ΕΣΔΑ

Δικαιώματα στην ελευθερία κ' την ασφάλεια

Αντικεί στο στενό πωρήμα της Συμβάσεως

Σκοπός (ratio legis)

Αποτροπή αυθαίρετης σύλληψης κ' κράτους. Στη φυ-
σική ελευθερία αποτελεί την περνούσα της νομιμό-
τητας

Διάκριση στέρισ και περιορισμού ελευθερίας

Γκοττάρτζι κατά Ιταλίας - το κριτήριο ο βαθμός κ'

έντασης του περιορισμού/του ασφυκτικού στοιχείου

J.R. κατά Ελλάδας - περιπτώσεις σχετικά με hotspot

Περιορισμός είναι μικρότερου βαθμού κ' έντασης απ' την

στέρηση (πρωτόκολλο 4 ή άρθρο 5 ΕΣΔΑ) Δεν μας
αφορά η ουσία κ' η φύση του εκάστοτε περιορισμού

Νομιμότητα Στέρησης

6 περιπτώσεις, κλειστός αριθμός, στενή ερμηνεία

"σύμφωνως προς την νομιμότητα διαδικασίας" → παραπέμπει

στην εθνική έννομη τάξη εισάγοντας μια μεταβλητική

παραμέτρο (π.χ. 18 μηνών προσωρινή κράτηση στην Ελλάδα

ενώ σε άλλο κράτος ανώτατο όριο οι 20 μήνες, άρα 18 μηνών

στην Ελλάδα είναι παραβίαση ενώ στο άλλο κράτος όχι)

Το γράμμα του εθνικού δικαίου πρέπει να είναι σύμφωνο

με το πνεύμα του 5 ΕΣΔΑ (Khalifia v. Italy → έλλειψη

νομικής βάσης) ποιότητα νόμου → προβλέψιμος κ' προβά-

σιμος ο εθνικός νόμος, πρέπει να μην υπάρχει καμία

πίστη από πλευράς του κράτους (κατάχρηση εξουσίας

18 ΕΣΔΑ, περιπτώσεις Ρωσίας, Τουρκίας, Αγγλίας κ' Γαλλίας)

1) 5 § 1 περ. α' → αφορά νομιμότητα κράτους όχι κατα-
δικής, εξουσιοδοτημένο δικαστήριο, «κατόνυν» η κρά-
τηση έπεται της καταδικής (αυτιώδης συνάφεια)

2) 5 § 1 περ. β' → δύο περιπτώσεις, α) ανυπακού σε διαταγή
δικαστηρίου π.χ. μη εξέλθει από τους τέκνους σε γυναι-
κή τύπου περιορισμού κατ' οίκον, β) υποχρέωση ορισμένου
από το νόμο → συγκεκριμένου κ' εξ' αφορισμένου υποχρέωσης,
απαιτείται δίκαιη ισορροπία μεταξύ τύπου νόμου κ'

στέρησης ελευθερίας

- 3) **5§1ΕΔ.γ'** → διαπραγή ή υποχρέωση διαπραγής αδικήματος, αποτροπή διαφυγής, ο ύποπτος κρατείται για να αδικήσει ενώπιον των αρχών, i) εύλογη υποχρέωση → εξάρτηση απ' τα στοιχεία ε' τις περιπτώσεις, ii) προληπτική κράτηση → δεν αρκεί απλή ροπή προς το εγκλημα, απαιτείται συγκεκριμένο εγκλημα με ορισμένο χρόνο, τόπο & τρόπο **κατά Ρωσίας** → αφορά αντικειμενική, αποτροπή εξεριστικού εγκλήματος απ' τις αρχές, το δικαστήριο δεν έκρινε εύλογη των προληπτική κράτηση, iii) απορρόφηση από περίπτωση (i)

- 4) **5§1ΕΔ.δ'** → κράτηση ανηλικού, το ΕΔΔΑ των βρέχει με κα^χ υποχρέωση και μόνο ως έσχατο μέσο, α) κράτηση σε ειδικό κατάστημα (π.χ. αναφορρωτήριο) όχι φυλακή, ο σκοπός της κράτησης κλωνοποιείται και απ' τις συνθήκες κράτησης (π.χ. ειδικό προσωπικό, πρόσβαση σε σχολείο και ώστε να κατατείνουν στην αναμόρφωση) β) βραχυχρόνια κράτηση, ⊗ in ultima ratio

- 5) **5§1ΕΔ.ε'** → ειδικές κατηγορίες ανδρώπων, ενώ ζητείται κράτηση με απόφαση διοικητικές αρχές, σκοπός η παροχή ιατρικής βοήθειας ή και κοινωνικοί λόγοι, α) επικινδυνότητα ασθένειας ως προς τη μετάδοσή, η κράτηση να κρίνεται ως το αναγκαίο ελαφές μέτρο

β) ύπαρξη ιατρικής γνωμάτευσης, σοβαρότητα και επικινδυνότητα ψυχικής ασθένειας, συνέχεια φρενοβλάβιας, κατάλληλες συνθήκες κράτησης (Βένιος & Ελλάδα, Καραμανός & Ελλάδα) γ) καθ' ἑξῆς αλκοολικοί αθλητές και άτομα που με προαυτινὴ επίρροια λόγω επικινδυνότητας διακινδυνεύουν, σχεδόν ανίπαρκτη νομοδοτική αναφορά, άτομα χωρίς στέγη, ασχολία & δυνατότητα συντήρησης

6) §1 περ. στ' → αλλοδαποί που επρόκειτο να αποφασισθούν, η κράτηση αποβλέπει στην απόφαση όχι στην απογραφή διαπραγμῆς εγκλήματος, κατά του χρόνου κράτησης πρέπει να τρέχει η διαδικασία απέλασης ή εκδοσης (π.χ. αιτών άσυλο δεν δύναται να απελαθεί, οίρα και να κρατηθεί), εφόσον χρονικό διάστημα κράτησης (π.χ. ότι Ρωσία & το Η.Β. δεν υπάρχουν ανώτατα όρια) Κωνσταντίνου & Ελλάδα → απέλαση από δικαστική απόφαση, κράτησης 2 χρόνια & 3 μήνες, υπέρβαση ανώτατου ορίου

Εγγυήσεις

α) §2 → δικαίωμα πληροφόρησης, ενημέρωσης σε γνώση που κατανοεί ο προσφεύγων, εξασφάλιση και δικλίδας προσφυγής κατά §4 (Κορέους κατά Ελλάδα - ταπεινή αναφορά σε διατάξεις του Π.Κ. δεν αρκεί) η ενημέρωση πρέπει να είναι κατανοητή και απλή

β) §3 → αφορά κράτηση σε πλαίσια ποινικού αδικήματος

i) δικαίωμα συνόφους παραπομπής σε δικαστικό λειτουργό
ratio legis → αποτροπή κακομεταχείρισης και κατά-
χρησης εξουσίας απέναντι αρχές, διαδικαστικός έλε-
γχος αφέτος κ' συνόφους (περίπου κατά ώρες 12
ή 16), κρίνεται ανά περίπτωση δικαστής ή δικα-
στικός λειτουργός ώστε να εξασφαλίζουν τα εκέχοντα
αξιοπιστίας κ' ουδετερότητας, δυνατότητα να διατά-
ξει την απόλυση αν διαπιστώσει μη νόμιμη κράτηση
προσέκοντα επιτάγεια των αρχών - & ταχείς ρυθμοί εξέλιξης
διαδικασιών

ii) δικαίωμα συνόφους κ' αφέτους εκδίκασης

iii) δικαίωμα απόλυσης εκτελεστικής της δίρας, ευδεχομέ-
νως υπό όρους → επαρκείς λόγοι ώστε να παραφέ-
ρει υπό κράτηση

γ) 554 → δικαίωμα προσφυγής, αφορά όλα τα είδη κρά-
τησης, το εύρος του δικαστικού ελέγχου εξαρτάται
από την εκάστοτε περίπτωση, ο δικαστικός αυτός έλε-
γχος αφορά δικαστικές αποφάσεις αλλά έχει και βαρύ-
νοστα σημασία για αποφάσεις διοικ. αρχών. (πρόσφατες
αποφάσεις **κατά Ελλάδας** σε περίπτωση ανέλευσης, αφού
εκτός της νόμιμότητας κράτησης πρέπει να ελέγχεται
και οι συνθήκες κράτησης), σε περίπτωση γυχαυτε-
ριών θα πρέπει να μπορεί ο ίδιος από φόνο να να προσφύγει

ενώπιον δικαστικού λειτουργού, τήρηση εγγυήσεων
δικαίως δίκης, εύλογη εκδίκαση προσφυγής (συνήδως
20 μέρες) με εξάρτηση από διάφορα κριτήρια, δική
αποζημίωσης → πρόβλεψη απ' το εθνικό δίκαιο

535 → δυνατότητα αποζημίωσης, δεν είναι απαραίτητος
όρος η απόδειξη υλικής βλάβης, η παράνομη κράτηση
αυτή καθάυτη συνιστά υλική βλάβη

άρ 4 ΕΣΔΑ

Εμπόδια Ανθρώπων

Δεν υπάρχει πλήρως σχετική νομοθεσία. Αρξάνεται τα τελευταία
χρόνια

δουλεία → δεν έχει πλέον την έννοια της ιδιοκτησίας, αλλά
του καταναγκασμού και της βίας

άρ 4 ΕΣΔΑ → προστατεύει απόλυτο δικαίωμα, άρα δεν υπόκειται
σε παρεκκλίσεις

Θετικές Υποχρεώσεις

- 1) προστασία του εδάφους
- 2) πρόληψη & καταστολή της εμπορίας

Σκοπός η σφαιρική προσέγγιση για την καταπολέμηση του
φαινομένου, με μέτρα που θα στοχεύουν στην τιμωρία των
διακινητών, καθώς και στην πρόληψη της διακίνησης και
στην προστασία των θυμάτων

νομικό και κανονιστικό πλαίσιο → αποτελεσματική μορφή προ-

στάσις, τόσο των πραγματικών όσο και των εν δυνάμει
θύτων της εμπορίας (=πρόληψη). Η νομοθεσία των κρατών
ως προς τη μεταάστευση καθώς και η μεταπολιτική
θα πρέπει να στοχεύουν στην καταστολή του φαινομένου
→ 323ΑΠΚ για την Ελλάδα, Πρωτόκολλο Παρίσι, Σύμβαση
για το trafficking του Συβ της Ευ., Οδηγία 2011/36, αρ 5
ΧΘΔΕΕ

Η εμπορία ανθρώπων δεν υπάρχει ως όρος στην ΕΣΔΑ αλλά
εντάσσεται στο 4, μέσω της εξελικτικής ερμηνείας

Δικονομική Υποχρέωση Έρευνας

Η υποχρέωση έρευνας δεν εξαρτάται από τη φύση του
θύματος ή κάποια συσχέτιση έρευνας το θέμα υπήρξε στην
προσκή των Αρχών, αυτές πρέπει να αναλάβουν δράση

- 1) Λ.Ε. κατά Ελλάδας, υπ' αριθμόν F1545/12 (21 Ιανουαρίου 2016)
αναφέρει 2 μνημόνις από όπου ευφάνησε τις αρχές για να
αναγνωρίσει από τη δικαιοσύνη ως θύμα εμπορίας ανθρώπων,
αποτυχία εθν. Κράτους να απτεγείρει στις δεσφές του
υποχφώδεις, παραβίαση αρ 4ΕΣΔΑ

ΕΣΔΑ:

- 1) ύπαρξη παραβίασης 4ΕΣΔΑ
- 2) εξέτασε την ύπαρξη κατεργημένων υφικών και κανονιστικού
πλαισίου, την επάρκεια μέτρων προστασίας της προσφφύγαντας,
την αποτελεσματικότητα της αστυνομ. έρευνας και της δικαιοσύνης

Διαδικασία

3) επιπτώσεις που επιφέρουν την αποτελεσματικότητα της προκαταρκτικής έρευνας, το δικαστήριο διαπίστωσε και πολλαπλές κατώτερες αναφορικά με τις διοικητικές και δικαστικές υποχρεώσεις του εθν. Κράτους

- ii) *Choudhury κα. κατά Ελλάδας*, Appl. No. 21884/15 (30 Μαρτίου 2014)
- iii) *SM. κατά Κροατίας*, Appl. No. 60561/14 (25 Ιουνίου 2020)

10.05.21

Άρθρο 6 ΕΣΔΑ

Δικαίωμα στη δίκαιη Δίκη. Υπάρχουν 10 είδη χηλιδένες υποθέσεις. Ενσαρκώνει την αρχή του κράτους Δικαίου

Ο σκοπός και το αντικείμενο της διατάξης αναιρεί διασταλτική ερμεία, διως στο πεδίο εφαρμογής της

Δομή

§1 -> εφαρμογή γενικών αρχών, εφαρμογή σε όλες τις δίκες

§§2-3 -> εφαρμογή στις ποινικές δίκες, ratio legis -> προστασία των καυχορουμένων, αφού κρίνεται σε φειδωλτική θέση

-> έχει υποστεί τεράστια επέμβαση π.χ. προστασία των δικαστικών μέσων της νομοδοσίας

-> Δεν αφορά την ουσία της υπόθεσης ούτε την κατ'ουσίαν κρίση του δικαστηρίου, το ΕΣΔΑ δεν παρεμβαίνει στην υπόθεση αλλά ελέγχει την τήρηση των βασικών δικαιω-

των αρχών (επικουριζόμμε τις Σύμβασις)

Σπάνια ελέγχει την απόφαση του εθνικού δικαστηρίου αν την κρίνει αυθαίρετη ή προδήλως αβάσιμη. Άρα, έχει θεσμικό-δικονομικό χαρακτήρα.

Πεδίο Εφαρμογής

Στις αστικές και τις ποινικές δίκες (σύμφωνα με το γράμμα)

"ἐν τῶν ἀμφισβητούμενων... αστικῆς φύσεως" → όλες οι δίκες που εμπίπτουν στο ιδιωτικό δίκαιο (π.χ. οικογενειακές, εμπορικές κτλ.), δεν τας αφορά η δικαιοσύνη ιδιωτικού-δυσφορίου δικαίου αλλά ο οικονομικός χαρακτήρας του δικλτος, αν δηλαδή το δικλμα έχει οικονομική διάσταση εμπίπτει στο **6 ΕΣΔΑ** (π.χ. συντάξεις δυσφορίου), δικαιώματα που αφορούν την ιδιωτική ζωή, δικαιώματα που προστατεύονται επίσης ίδια των **ΕΣΔΑ** (γέννηση εκτός γάμου, διαφορές, εισόδοι-απόδοσις ειρήνοδοτῶν, τα πολιτικά δικαιώματα, τὸν τρόπον οὖν αὐτῶν εἰς ἐθνικῆς κυριαρχίας).

"ἐν τῶν βασιλέων... ποινικῆς φύσεως" → αυτόνομη έννοια λὸνταντάται καὶ στὴν ἐθν. έννομη τάξη ἀλλὰ ἔχει διαφορετικὴ σύσταση), κριτήρια ἐμφανείας:

- α) χαρακτηριστὸς που ἀποδίδει ἡ ἐθνικὴ έννομη τάξη, ὡς τὴν χαρακτηρίζει ὡς ποινικὴ, τότε εμπίπτει στο **6**

β) η εγγενής φύση και ο σκοπός του δικλίκου και της αυτιστοίχης διάταξης **π.χ.** τιμωρικός σκοπός

γ) αν η φύση είναι μικτή (**π.χ.** φειδωλότητα), θα κριθεί βάσει της επηρεαζόμενης κύρωσης **π.χ.** ποινή στερητική της ελευθερίας

→ Το δικλίκον πρόσβασης στο δικαστήριο απορρέει από τη φύση και το σκοπό του **6 ΕΣΔΑ**. Δικαίωμα πρόσβασης, ακρόασης σε δικαστή, τυπικός, κατ' ουσίαν και νομικός έλεγχος, έκδοση εκτελεστικής απόφασης (άρ 952-7 για την εκτέλεση των αποφάσεων), **Χάρση κατά Ελλάδα**

- **65/62 ΑΑ-71** i) ανεξαρτησία
ii) αμεροληψία
iii) νόμιμη λειτουργία
- } του δικαστηρίου

i) διάκριση των εξουσιών, ανεξαρτησία από αυτές αλλά και από τα μέσα, ανεξαρτησία και από τους ανωτέρους του δικαστηρίου, μη παρέμβαση της εκτελεστικής εξουσίας (λέγεται είτε έμμεσα **π.χ.** φείσθαι του ηλικιακού ορίου των δικαστικών), μη παρέμβαση της νομοεξουσίας (**Ανδρεάδης κ. Ελλάδα**) / πρωτογενής νόμος για επιρροή από υπόθεσης)

ii) δεν πρέπει να προαναποδείξει ούτε να είναι προκαταληπτός, θεωρείται αμεροληπτός ως αποδείξεις του αυτιστοίχου, διάκριση υποκειμενικής ή αντικειμενικής αφο-

hugias (είναι και παίνεσθαι)

iii) έρταρτα (ad hoc) δικαστήρια δεν γίνονται δεκτά (π.χ. επιτροπές Καναδάνομο), απαιτείται τωρινός νόμος - νομική βάση και τήρηση του (Astraosson v Iceland, Κουταλιές v Ελλάδος)

iv) Συφοσιότητα της Δίκης -> κατ' αρχήν συφόσια κατ' έξαι-
ρεση ιδιωτική, εξαπαράγεται η διαφάνεια, κατά κανόνα
συνεπάγεται αμφοβαστική διαδικασία, ιδίως στις ποινι-
κές δίκες δεν είναι απόλυτος, προβλέπεται ρητώς έξαι-
ρέσεις, νομική πρόβλεψη, απαιτείται νόμιμος σκοπός,
η ρήτρα της οργής ανουφής της δικαιοσύνης αρνεί
τα περισσότερα πράγματα στη διακριτική ευχέρεια του
δικαστή, τήρηση της αρχής της αναλογικότητας (δυνα-
τότητα παραιτίωσης αντίω εγγύηση της συφοσιότητας)

• εν γένει δικαίος χαρακτήρας της Δίκης -> τήρηση
βασικών αρχών κ' εγγυήσεων π.χ. αρχή ισότητας όηλων,
αρχή αντιδικίας, αιτιολόγηση δικαστικών αποφάσεων,
ασφάλεια δικαίου (Line Τσαχαράκης v Ελλάδος) κ.α.

v) εύλογη διάρκεια Δίκης -> Βάτσου v Ελλάδος, εξαρτά-
ται αντίω πολυηλικότητα της υπόθεσης, αντίω συμπερι-
φορά του προσφεύγοντος και των εθνικών αρχών, το
διακύβευμα της υπόθεσης

• 652ΕΣΔΑ -> τεκμήριο αθωότητας (στοιχείο αφερομυγίας)

απαγόρευση ερωτήσεων και προτάσεων του δικαστή που υπαινίσσονται την ενοχή του κατηγορουμένου, λαμβάνει το τεκμήριο, σε περίπτωση αμετάκλητης απόφασης το τεκμήριο γίνεται αόκλητο εις το διωκτικό.

- **653/2ΑΑ** → ο κατηγορούμενος δεν είναι περιοριστικός (ελάχιστες εγγυήσεις - minimum guarantees), αφορά την ποιότητα δικαίου στην οργάνωση των δικαστηρίων, **Deweert v Belgium** (24 Φεβρουαρίου 1980) § 49 → το δικαίωμα πρόσβασης σε δικαστήριο ως γενική αρχή του δικαίου σε δικαίωμα δεν είναι πιο απόλυτο στις ποινικές από ότι στις αστικές υποθέσεις.

653 ΕΔ. Α' → δεν αρκεί απλά η περιγραφή της κατηγορίας αλλά απαιτείται και ο νομικός χαρακτηρισμός των πραγματικών περιστατικών, όπου χρειάζεται απαιτείται διερμεία, ιεράρχηση συμφαίνων για την προετοιμασία της υπεράσπισης του κατηγορουμένου.

653 ΕΔ. Β' → πρόσβαση στο γράμμο → ευκαιρία εξοικείωσης με τα αποτελέσματα των ερευνών κατά τη διάρκεια της διαδικασίας + ανεπίσημη χρήση συμφωνιών, λίγη αυστηρότητα σχετικά με την οργάνωση υπεράσπισης με τον κατάλληλο τρόπο και χωρίς περιορισμούς ως προς τη δυνατότητα υποβολής όσων των επιχειρημάτων υπεράσπισης ενώπιον του δικαστηρίου έστι ώστε

να επιβεβαιώσει το αποτέλεσμα της διαδικασίας
 $\beta\gamma\delta\epsilon\zeta\eta'$ → δικαίωμα σε δικηγόρο από τα αρχικά στάδια
της δίικης

Τα $\beta\gamma\delta$ και $\beta\gamma\delta\epsilon\zeta\eta'$ δεν παρέχουν στον κατηγορούμενο το δικήμα
επιλογής ανάμεσα σε αυτοπροώθηση ή εκπροσώπηση
υπεράσπισης αφού αυτό εξαρτάται κατ' αρχήν είτε
από την ισχύονσα εθνική νομοθεσία είτε από τους κανό-
νες του δικαστηρίου. **Correia de Matos κατά Πορτογα-
λίας** [GC] §122 → τα κράτη μέλη απολαμβάνουν σχετικό
περιθώριο εκτίμησης, αν και περιορισμένο, η Επιτρο-
πή Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (2006) διαφωνεί με το ΕΔΔΑ αφού
θεωρεί ότι το δικήμα υπεράσπισης είναι ακροχρονιστικός
πρόσος της δίικης δίικης και περιορισμοί πρέπει να υψί-
στανται μόνο λόγω αντικειμενικού και αρκετά σοβαρού
λόγου, απαιτείται για την προστασία της δικαιοσύνης,
ο οποίος δείχνει όταν συζητείται οριζόντια αναγκαιότητα
 $\beta\gamma\delta\epsilon\zeta\eta\delta'$ → αλληλίας των έννοιων της ισοοντίας (equality
of arms), η εξέταση του παραδείκτου των αποδ. στοιχείων
είναι μέσα πρωτίστως εθνικού δικαίου, τα εθν. δικαστήρια
είναι σε καλύτερη θέση να κρίνουν αν είναι απαι-
τείται ή όχι η εξέταση μαρτύρων, με ανεπρόριστο
δικήμα του κατηγορούμενου να εξασφαλίσει την εφρά-
νιση του μαρτύρα στο δικαστήριο (**Schatschaschwili**

Germany [G.C.] 15 Δεκεμβρίου 2015)

ΕΛΛΑ -> Ευρεία Σύνδεση, Al-Khawaja & Tahery κατά Η.Β.
[G.C.] 26766105 και 22228106, 15 Δεκεμβρίου 2011

Έτσι 3 σταδίων -> το ΕΛΛΑ εξετάζει:

- 1) την ύπαρξη βασικού λόγου για τη μη συμμετοχή των μαρτύρων στη δίκη
- 2) αν τα αποδ. στοιχεία των μαρτύρων που απουσιάζουν ήταν ή είναι αποφασιστική βάση για την καταδίκη του αιτούντος
- 3) την ύπαρξη επαρκών αντικαθιστικών παραγόντων για την εξισορρόπηση των μειονεκτημάτων που είχε να διαχειριστεί η υπεράσπιση

Πιο συγκεκριμένα

- 1) η απουσία ενδόχου λόγου είναι σημαντικός παράγοντας που πρέπει να σταθμίζεται κατά την αξιολόγηση της συνολικής δικαίου χαρακτήρα δίκης, και η οποία θα μπορούσε να εξισορροπήσει την εξέταση παραβίασης

του **άρθ. 1, 3εδ.δ' ΕΣΔΑ**

- 3) πρέπει να επανεξετάζονται τόσο όταν τα αποδ. στοιχεία που έδωσε ένας απουσιάζων μάρτυρας ήταν η βάση αποφασιστικής βάσης για την καταδίκη, όσο όταν είχαν σημαντικό βάρος και η αποδοχή τους θα μπορούσε να είχε «αυτοκαθέξει» την υπεράσπιση
- ↳ Τα 3 βήματα είναι αλληλεπένδετα και γι' αυτό

που να διακωδικοποιείται κατά πόσο η επίφαση που κάνει είναι, στο σύνολό της, δίκαιη. Υπό περιπτώσεις, τα βήματα εξετάζονται με διαφορετική σειρά, ιδίως όταν ένα από τα στάδια αποδειχθεί ιδιαίτερα πειστικό προς τη δικαιούσα ή την αδικία της διαδικασίας.

653 ED E → υπάρχει δυνατότητα αποποίησης, υποχρέωση ίδιας κρίσης από ανακριτικά στάδια της διαδικασίας, καλύπτει και την προφορική διαδικασία και το έγγραφο υλικό της δικογραφίας.

Προσοχή: δεν υπάρχει υποχρέωση μεταγραφής και του παραμικρού εγγράφου της δικογραφίας (**Khatchadourian v Belgium, Appl. No 22438/08, 12 Ιανουαρίου 2010**) απαιτείται μια εκτίμηση του γλωσσικού επιπέδου του κατηγορουμένου (περίθωρο εκτίμησης).

1f 05 21

Θρησκευτική Ελευθερία

άρ 9 ECHR → δεν είναι απόλυτο δικό (περιορισμοί κατά § 2)

Θεμελιώδης ελευθερία σε μια δημοκρατική κοινωνία συνδέεται με την ιδιωτική σφαίρα του ατόμου. Πληθώρα εθνικών νομοθεσιών που επηρεάζουν τη **Νομοθεσία του 9 ECHR**, ειδικά στα πρώτα χρόνια έφεχοντα δέν στο

αφακό τίτλου της ΕΣΔΑ και λοιπών κειμένων από δικλτων

Πεδίο εφαρμογής

- ↳ η προστασία του άρθρου 9 δεν προάγει την πίστη σε συγκεκριμένη θρησκεία (θετική ή αρνητική μορφή)
- ↳ αποσιώγει γενικώς οποιοδήποτε ορισμό της θρησκείας των θρησκευομένων (επίσημη in abstracto ορισμού) → το δικαστήριο αναζητά consensus και αν ελλείψει, τότε των οσάου των ΚΚ και τις εθνικές αρχές
- ↳ forum internum -> «εσωτερική» εκδήλωση της θρησκ. ελευθερίας, το εσωτερικό πρόσωπο
- ↳ forum externum -> «εξωτερική» εκδήλωση της θρησκ. ελευθερίας σε σχέση με τη λατρεία, την εκπαίδευση της ασκήσεως των θρησκ. καθυκόντων και τελετουργιών. Ανά περίπτωση το δικαστήριο εξετάζει τη δυναμική των πεποιθήσεων για την αναζήτηση του ορίστος, χωρίς πάντως να προστατεύει τα πάντα

Περιορισμοί

§2-οι περιορισμοί είναι νόμιμοι όταν:

- α) υπάρχει νομοθετική πρόβλεψη
- β) υποχρεύεται από ένα νόμιμο σκοπό (π.χ. δημόσια τάξη)
- γ) υπάρχει επιτακτική κοινωνική ανάγκη (περίθωριο εκδήλωσης σε πιο διαφορετική κοινωνία)

α) η νομοδ. διάταξη, λόγω ασυμμετρίας δικαίου, πρέπει να είναι προσβάσιμος, ακριβής & κατανοητός και να παρέχει εγγυήσεις έναντι στην κρατική αντισυμβατική test αναλογικότητας (καταλλήλωση, αναγκαιότητα, stricto sensu αναλογικότητα)

γ) το περιεχόμενο εκτίμησης επιμένεται στα κ.β., μιας και το δικαστήριο λειτουργεί ελευθέρως, κριτήριο είναι η ύπαρξη ή όχι consensus και μιας ενιαίας πρακτικής

Κοκκινάκης κατά Γρηγόριος (1993)

ΕΛΛΑ→ διακρίνει μεταξύ «αξιόπιστα» προ-συνδυασμού

εξέταση: α) αν η ισχύουσα διάταξη για τον προσυ-νδυσμό ήταν σύμβαση με **ΕΣΠΑ** και β) αν η ποινική εφαρ-μογή της ήταν σύμφωνα με **ΕΣΠΑ**

Η διάταξη αν και ασυμμετρική συμπληρώνεται με σαφήνεια από τη **Νομολογία**. Εξυπηρετεί νόμιμο σκοπό. Αλλά, όχι απαραίτητος σε μια δημοκρ. κοινωνία → η επαρκής αιτιολογία του ΕΛΛΑ. Έκρινε ότι υπήρχε προσβολή της δημοκρ. ελευθερίας

δημοκρατικά σύμβολα & ενδυμασία → **Leyla Sahin v Turkey [GC] 2005** → διεθνώς η αρχή του κοσμικού κράτους, σύνδεση με πολυφωνία, ποσότητα → ευρύ περι-

Ευρίο εκτίμησης

Γαλλικές Υποθέσεις → αλβανοί οι περιορισμοί της
Ευρωκ. ελευθερίας που εμπορεύονται απ' την αναχώρηση
Ευρωκ. αλλοδαπών στο σχολικό περιβάλλον, παράγοντες →
κοινωνική συβίωση, Κράτος ως «ουδέτερος» και
«αφερόμενος» οργανώσεις της άσκησης των δια-
φορών Ευρωκεντρίων, πίστωσης και πεποιθήσεων

Παναγιωτόπουλος και άλλοι κατά Γαλλίας → διαδικασία ανα-
γής απ' το γάλλο των Ευρωκεντρίων (άρ 2 πρωτ 2 ⊕
άρ 9 ΕΣΔΑ)

Βαγιαγιά κατά Αρβενίας [46] 2011 → αυστηρότες υπει-
σόδους λόγω Ευρωκ. πεποιθήσεων, αποσύνδεση 9 με
483 ΕΣΔΑ, συβίωση η άρνηση λόγω πεποιθήσεων

Δικαίωμα σεβασμού της ιδιωτικής & οικογενειακής ζωής

8 ΕΣΔΑ → υπάρχουν στην ευρεία σφαίρα της ιδιωτικό-
τητας, εφαρμογές του δόγματος της εξελεγκτικής ερμηνείας

Δομή

§1 → προστασία οικογένειας, κατοικίας, αλληλεγγύειας

§2 → περιορισμοί

Παυλ κατά Βελγίου → εκτός από αρνητικές προβλέψεις
και για σειρά από θετικές υποχρεώσεις → νομοθετικό και
διοικητικό πλαίσιο

δετικές υποχρεώσεις → έμφυτη τριτενέργεια

Πεδίο εφαρμογής

επὺ πλείστοιο λόγω εξελικτικής ερμείας

Γνωστές

- i) Ιδιωτική Ζωή: δεν μπορεί να οριστεί εξαιρετικά, εξετάζεται περιπτώσιολογικά, σωφιστική & κοινωνική ψυχή, έμφυτη ταυτότητα, ανάπτυξη της προσωπικότητας
 - σωφιστική-ψυχική ακεραιότητα → ιατρική εξέταση χωρίς συναίνεση συνιστά προσβολή, όπως σεξουαλική παρενόχληση & βιασμός (περίπτώσεις συνδυασμού 3+861A)
 - όνομα, εικόνα, φήμη ατόμου → αλλαγή επωνύμου, αγωγή φωτογραφιών χωρίς συναίνεση συνιστά προσβολή, περιπτώσεις συγκρούσεων δικαιολογούνται (άρ 8 κ' 1061A)
 - γενεαλογικός προανατολισμός → ελεύθερη ανάπτυξη προσωπικότητας (υπόθεση κατά H.B. Μοδινός κατά Κύπρου) αλλαγή φήμης και επωνύμου Goodwin κατά H.B (2002) το κράτος δεν μπορεί παρά να σεβαστεί αυτήν την απόφαση του ατόμου
 - προσωπικά δεδομένα → όνομα, φύλο, υφ. γεννητός, πολιτικές προτιμήσεις, ιατρικό ιστορικό, γενεαλογικός προανατολισμός → Σύνταγμα για την επεξεργασία των Προσωπικών Δεδομένων, βασικές αρχές → η συντήρηση προσωπικών δεδομένων απαιτεί σκοπό, χρονικοί περιορισμοί αποθήκευσης, καταστροφή μετά τη χρήση Big Brother Watch κατά H.B

(συνέχεια...)

17.05.21

ii) Οικογενειακή Ζωή: αυτόνομη έννοια, απαιτείται αποτελεσματικός οικογενειακός δεσμός, δεν είναι νομικό ζήτημα αλλά πραγματικό, καθύπκει την υιοθεσία. **Λόλκε Κοφ κατά Αυστρίας** → οικογενειακή ζωή ομόφυλου ζευγαριού. **Marx κατά Βελγίου** → παιδιά εκτός γάμου, πρόβλεψη δεσφικών υποχρεώσεων, εφορί-ωσι παιδιά εντός και εκτός γάμου, διαζύγιο και ζυ-γίατα συνεργείας, επικουριότητας. **Η.Κ. κατά Ελλάδας**, ζυγίατα μεταναστευτών και οικογένειας (quasi-national)

iii) Κοινωνία: χώρος που αναπτύσσεται ελεύθερα η ιδιω-τή οικογ. ζωή, όχι μόνο η νόμιμη κατοικία, διαζύγιο ξενοδοχείου, επαγγελματικοί χώροι (άρα προσφύγων και υ.π. όχι μόνο φ.π.), δικαιώματα πρόσβασης ε' οικίους, αζώτου και οικιακή ειρήνη (από τρίτους ή συλ. αρχή). **Πρόδρου κατά Ισπανίας** → φυσιογνωμική ζωή εντός οικίας, ειρηνική απόλαυση μέσω περιβαλλοντολογικών κριτηρίων

iv) Αλληλοχρησία: πλέον επικοινωνία, τηλεφωνική επικοιν-ωία, ηλ. ταχυδρομείο, διαδικτυακή πληροίηση, υποκλήση τηλεφ. συνδιαλέξεων αποτελεί παραβίαση. **§2** → νόμιμοι περιορισμοί (ίδιο με **άρ 9 ΕΖΔΑ**)
⊕ Οικονομική ευμάρεια της χώρας

24.05.21

10 ΕΖΔΑ → ελευθερία έκφρασης

14 ΕΖΔΑ → αγοράρευση-εξάρειψη των διακρίσεων

Ελευθερία Έκπρωτος

Αποτελεί συστατικό στοιχείο της ελευθερίας της
συνομιλίας. Φορείς είναι τόσο φ.η όσο και υ.η.
(π.χ. επιμερίδες, ραδιόφωνο κ.λπ.) **Delphi & Etoimias**

Περικρίτειο

Το αρ 10 περιλαμβάνει την ελευθερία έκπρωτος χωρίς
(προστατεύεται και το έργο) και την ελευθερία λόγου
και μεταδόσης // πληροφορίες αναχόμενες οι ελε-
βάσεις δημοσίων αρχών ασχέτως συνόρων. Η ελευθερία
αυτή των πληροφοριών δεν αναφέρεται ρητώς στο 10

Το αρ 19 **Λευκοί Συμφωνία** για τα κοινωνικά και πολι-
τικά δικαιώματα είναι ευρύτερο από το 10 **ΕΣΔΑ** Πούτως
το ΕΣΔΑ βάσει της εξελεγκτικής εμπειρίας του έχει
πεί ότι συμπεριλαμβάνεται και η αυξημένη πληροφορία
έννοιες

ιδέες-πληροφορίες -> το δικαίωμα έδωσε διορθωτική επι-
νεία για να περιλαμβάνονται όλοι οι τομείς της συμ-
πονοίας ζωής

ελευθερία του τύπου -> καί εφόσον προστατεύεται ο χαρα-
κτήρας όχι μόνο ο τύπος αλλά και η πείρα μετά με τα οποία
μεταδίδονται ιδέες

προστασία στους δημοσιογράφους -> δεν νοείται ελευθερία
του τύπου αν δεν προστατεύεται η πηγή του δημοσιο-
γράφου. Υπάρχουν όμως δυνατότητες περιορισμών όταν
παραβιάζονται κανόνες της πηγής π.χ. λόγω παιδοφιλίας

πρέπει να γίνεται διάκριση μεταξύ: i) γεγονότων
ii) λαϊολογικών κρίσεων

γεγονότα → βάσει του **ΠΕΣΝΑ** πρέπει να έχουν πραγματο-
λογική βάση και να είναι ακριβή. Οι διπλοί έχουν
υποχρέωση να ελέγχουν τα γεγονότα που επικαλούνται.
• Το υβριστικό περιεχόμενο, όπως και η συκοφαντική
δυσφήμιση, δεν καθίσταται όμως ένας λόγος που είναι
κριτικός, σοκαριστικός κ.τ.λ. μπορεί να προσβάλει σαν υπο-
βληθεί κάποιου και να θεωρηθεί συκοφαντικός **Π.Χ.** κατά
πολιτικούς

• Πολιτικές κυρώσεις δεν είναι ασύμβατες με το **άρ. 10**
όμως πρέπει να υπάρχει ένα *chilling effect* **Π.Χ.** όταν
μιλάμε για δυσόσιο διάλογο και ψεύδη που ενδιαφέ-
ρουν το δυσόσιο λόγο. Τα δυσόσια πρόσωπα, λέει το δικα-
στήριο, πρέπει να δείχνουν και με ανεκτικότητα. Όμως
υπάρχει και περιορισμός στην ανεκτικότητα των δυσό-
σιων προσώπων, **Π.Χ.** δεν μπορεί διπλός να εισβάλει στην
προσωπική ζωή του άλλου (**Υπόδ. Πρωκίνωτας Μοναχό**). Η
ιδιωτική ζωή προστατεύεται

• Από το **άρ. 10** προστατεύεται και η τέχνη. Η κατοίκηση
έρχων πριν εκτεθούν συνιστά προσβολή του **άρ. 10**. Η εκ-
πομπή του κατοίκηση είναι αντίθετη με το **άρ. 10**.

Σατιρικός λόγος → πορνή τέχνη σατιρικά **Π.Χ.** σκίτσα
του Κωστάκη γίνεται αποδεκτή και βάνεται προσβολή της
δουλειάς κάποιου, το σχίτσο είναι αφιλοχρόνιο

• Δικαιώματα αποχής ⊕ θετικές υποχρεώσεις

π.χ. Τουρκία → άτομα που έκαναν συστάσεις προς το κυρ-
δικό κόμμα. Η Τουρκία έπρεπε να προστατέγει τους συ-
μμοχφάτους που έγραψαν την αποχή τους για το
Κουρδικό κόμμα (θετική υποχρέωση)

ρητορική μίσους → το ΕΛΛΑ είναι επιφυλακτικό για τον
εθνοβιοτικό λόγο **Υπόθεση Τζερτζιλ κατά Λανίος** → ο
Διέκρος έδωσε βήμα σε άτομα που έγραψαν εθνοβι-
οτικό λόγο. Το δικαστήριο έκρινε ότι ο Διέκρος
δεν είχε σκοπό

"Το Ολοκαύτωμα δεν υπάρχει" → συνιστά κατάχρησ-
της ελευθερίας έκφρασης. Κατά το 17 προσβάλλει τα-
ύτητα των ιστορία του κράτους / τη συνολική μνήμη
του λαού ή π.χ. "δεν υπήρξε γενοκτονία των Αρμενίων"

1052 ΕΣΛΑ → περιορισμοί

1) νομική βάση

2) νόμος σκοπός: α) εθνική ασφάλεια

β) προστασία δημοσίας τάξης (⊕ εκδήλω-
ση παιδαγωγίας)

γ) προστασία των υδάτων: **Υπόθεση Κορκίνο**

Βιβλίο του Ιαδύτι → το βιβλίο είχε

πληροφορίες που ήταν ανεπίσημες στην
προστασία των υδάτων & ορθώς καταχρεώθηκε

δ) ιδιωτικότητα-μνήμη: **Υπόθεση Πηκί-
μους του Μονακό**

ε) Διαφορήσιου κύρους κ' αφερομένης της δικαστικής εξουσίας:
Καρνέτας κατά ΕΜΑδος → ορισμένοι δικαστές είχαν διαφο-
δοκωθεί καταδικάστηκε αλλά το ΕΜΑ είχε ότι οι πραγμα-
τολογικές βάσεις που επικαλούνταν ήταν ανακριβείς δεν
μπορεί κάποιος να προσβάλει έτσι χωρίς σοβαρές πραγματολο-
γικές βάσεις. Το ΕΜΑ προσπαθεί να διαφορήσει το μέρος
του δικαστή. Αν κάποιος εφεύχει απ' τα όρια της επέν-
δυσης κάνει κατάχρηση και εφαρμόζεται το **14 ΕΣΔΑ**
(4^ο άρθρο Α' Πρωτοπορικής)

3) αναλογία μεταξύ σκοπού και μέσου

Απαγόρευση των Διακρίσεων

άρ 14 ΕΣΔΑ

Το μόνο ουσιαστικό δικήμα που προβλέπεται ρητά από
τον **Χάρτη Η.Ε.** και η ισότητα ανδρών κ' γυναικών αναφέ-
ρεται και στο προσήμο αυτό. Η απαγόρευση των διακρί-
σεων αποτελεί κατευθυντήρια γραμμή πολλών κρίσεων του
Συμβουλίου της Ευρώπης

Ύψος Διάταξης

Εγκυρική διάταξη που συνδυάζει άλλες ουσιαστι-
κές διατάξεις. Εφαρμοστέα όταν κάποια πράξη εν
λόγω διατάξεις τηχάνουν εφαρμογής **Προσοχή**. Δεν απαιτεί-
ται ωστόσο το δικαστήριο να καταλήξει πράγματι
σε παραβίαση άλλης διάταξης. Συλλογή **Π.Χ.** να πει ότι δεν
προβλέπεται η ιδιωτική σφαίρα αλλά ότι ήταν δικαιολο-
γημένη. Έχει συνδυαστικό χαρακτήρα

Διάκριση-Διακριτική μεταχείριση: «μεταχείριση προτιμών
σε ανάλογες καταστάσεις με αυθαδώς διαφορετικό
τρόπο χωρίς αντικειμενική ή εύλογη αιτιολόγησή» ("without
an objective and reasonable justification") Η εξέταση
του κριτηρίου των "αυθαδών διαφορετικών τρόπων"
πρωτεύεται της "αντικειμενικής ή εύλογης αιτίας"
Επίσης, γίνεται αναγνώριση νόμιμου σκοπού **π.χ.** αποκατάσταση
κοινωνικής ειρήνης, οικονομική σταθερότητα Τέλος,
απαιτείται η αρχή της αναλογικότητας, δηλαδή σπεί-
ριου μεταξύ δεκτού/νόμιμου σκοπού και χρησιμοποιού-
μενου μέσου, υπάρχει περιθώριο εκτίμησης
άλλω διαδωσ → **Υπόδωσ** → στις γυναίκες που είχαν
καταδικαστεί ηνόταν αναστολή της ποινής μέχρι να
χρημάσει το παιδί Ένας κατάδικος αυτούς ισχυρίστηκε
ότι δεν είχε καν ίδια μεταχείριση και ότι αυτό του ι-
στούσε δυσμενή διάκριση λόγω φύλου Όμως, οι γυναι-
κες λόγω της φύσης τους ως μητέρες πρέπει να
εξυπηρετούν το βέλτιστον συμφέρον του παιδιού
και άρα η διάκριση είναι δικαιολογημένη

Κουσταγίω κατά Βελγίου, αρ 12313186, 18 Φεβρουαρίου 1991
καταδικασθέντας Ιαροκινός υπήκοος επρόκειτο να
απελαθεί, υποστήριξε διακριτική μεταχείριση λόγω ιθα-
γένειας

ΕΔΔΑ → δεν βρισκόταν σε όμοια κατάσταση με τους βέλ-
γους υπηκόους, αφού **η ΕΔΔΑ** απαγορεύει στα κράτη να απε-

δίνουν τους υπηκόους τους, αναγνωρίσει ότι βρι-
σκόταν σε ανάλογη κατάσταση με υπηκόους άλλων
κτ. της Ε.Ε., που όμως και αυτοί δεν μπορούν να
απολαύουν λόγω της ελεύθερης κυκλοφορίας της Ε.Ε.
Άρα, η διάκριση ήταν δικαιολογημένη

Επίθετος κατά Ελλάδα, αρ 34369197, 6 Απριλίου 2000
βλ E-class

Έμφων Διάκριση

Πολιτική ή μέτρο που είναι φαινομενικά ουδέτερο
αλλά έχει δυσανάλογα επιήμια αποτελέσματα σε άτομα
ή ομάδες. Προστατεύεται από το 14. Δεν χρειάζεται
να προκύπτει αναγκαστικά νομοθετικά, αλλά μπορεί να
είναι αποτέλεσμα μιας *de facto* κατάστασης που διαφα-
ίνεται από το μέτρο. Χρειάζονται στατιστικά στοιχεία
προκειμένου να διακριβωθεί εάν μια ομάδα επηρεάζε-
ται δυσανάλογα

Θετικό-Ειδικά Μέτρα

Η διάταξη δεν απαγορεύει σε ένα κράτος να υιοθετεί
θετικά μέτρα υπέρ ορισμένου ομίλου για τη θεραπεία
de facto ανισοτήτων. Σε ορισμένες περιπτώσεις η παρά-
δειγμα του κράτους να υιοθετήσει τέτοια μέτρα συ-
νιστά παραβίαση του 14 (Hugh Jordan v. the UK, §154)

⊕ αρ 154 CERD

Προστατευόμενα Άλλα

i) φυλή

- ii) κρύβο → καλύπτει και τον σεξουαλικό προαναποδοτισμό
Valliantos v. Greece (46), 7 Νοεμβρίου 2013, όχι όμως
και στο Δέμα του γάμου, είναι αβυσσική με **των ΕΣΔΑ**
και με πρόβλεψη για γάμο μεταξύ ομόφυλων ζευγαριών (ιδίως
σε ό,τι αφορά ζητήματα γονεϊκότητας)
- iii) ιδιαιτερία → το ΕΛΛΑ απαιτεί ιδιαίτερος σοβαρούς λόγους
- iv) δρασκεία
- v) χρώμα
- vi) ηλικία
- vii) πολιτικές ή άλλες πεποιθήσεις
- viii) εθνική ή κοινωνική προέλευση, συμμετοχή σε εθνική
λειονότητα (**ΔΗ κατά Τσεχίας**)
- ix) περιουσία, γέννηση ή άλλη κατάσταση
άρ 1 πρωτ 12 ΕΣΔΑ (βλ. E-class)

31.05.21

Δικαιώματα στην Ιδιοκτησία-Περιουσία

άρ 1 πρωτ 1 ΕΣΔΑ

Επίσημη αναγνώριση και ιδιοκτησία αλλά η διατήρηση έχει
εμπνέον εφαρμογής που ξεπερνάει τα στενά όρια της
ιδιοκτησίας, οπότε είναι πιο δύσκολο και χρήση του όρου
περιουσία

Πεδίο εφαρμογής

Η περιουσία είναι αυτόνομη έννοια. Καλύπτει, προφανώς,
τα εφάρμοστα δικτά αλλά και ενοχικά, αρκεί οι ανα-
γνώσεις να είναι εαυτοαποφύγετες δεν καλύπτει, όμως, αβέβαια

και μελλοντικά κληρονομικά δικαιώματα, πρέπει να είναι
μεταβιβάσιμα. Καλύπτεται και η εμπορική και βιομηχανική
προσδοκία **π.χ.** δικαιώματα, προσδοκία διπλώδων με πατεν-
τική βίτου. Επίσης, δικαιώματα ανευ και βιομηχ.
δικαιωμάτων, όπως και άλλες αξιώσεις **π.χ.** μετοχές, ομόλογα
Επίσης, μισθοί και συντάξεις αλλά και η παροχή
(**παύση κατά Ολλανδίας**)

Δικαιούχοι

Όσο φ.π. όσο και υ.π., αλλά υ.π. που δεν συχέ-
ου με το κράτος, δεν αποκιν δικόσια εξουσία (**π.χ.** οι
Λογές παρά τη λειτουργία τους ως υ.π.δ.δ., στο μέρος που
δεν αποκιν δικόσια εξουσία είναι φορείς)

Αξιώσεις

Εθνικές Υποχρεώσεις

- 1) καταβολή αποζημιώσεων από το κράτος
- 2) θέσπιση δικαίκαυ συστήματος, ικανού να προ-
στατεύσει τα συμφέροντα του ιδιώτη, του οποίου
τα δικαιώματα βάλλονται από άλλου ιδιώτη

Λογική Διάταξης

- 1ος κανόνας: ειρηνική απόλαυση της περιουσίας (γενικός) (§1)
- 2ος κανόνας: προνομιές στέρεως της περιουσίας (§1)
- 3ος κανόνας: ρύθμιση του τρόπου χρήσης αγαθών (§2)

Το ΕΣΔΑ ακολουθεί μια ενιαία διαδικασία για
την εφαρμογή των κανόνων από περίπτωση:

- 1) αναγνώριση νομικής βάσης

- ii) ύπαρξη συμφωνίας ωφέλειας
iii) αρχή αναλογικότητας → δίκαιη ισορροπία μεταξύ ιδιωτικού και δημοσίου συμφέροντος
1ος Κανόνας

Γενικός κανόνας που οποίο υπάρχουν οι περιπτώσεις που δεν χωρούν στους άλλους δύο κανόνες
Π.χ. μίσθση σύνταξης, μη καταβολή ποσού μη καταβολή ανθυμίσθους λόγω επιτυχίας περιουσίας (Νέο του κατά Ελλάδα), μη πρόβαση στην περιουσία κοίτης (κατά Τουρκίας), μίσθση μισθών (Κουφάρι & ΑΛΕΝΑ κατά Ελλάδα), κύματα οφολόγηση (Μακατάς κατά Ελλάδα)

2ος Κανόνας

Οσάυποτε έχει οριστικό και όχι προσωρινό χαρακτήρα. Π.χ. de facto / εν τοις πράγμασι απαλλοτρίωση (Παπαχαραλίου κατά Ελλάδα). Η στέριση πρέπει:
α) να προβλέπεται νομοθετικά, αλλιώς είναι παράνομη
β) να υπάρχει συμφωνία ωφέλειας, η οποία εκφράζεται ανά περίπτωση (ΕΔΔΑ → και αρχή ότι διακριτική ευχέρεια του κράτους)
γ) και να υπάρχει μια ισορροπία, τμήση αναλογικότητας Π.χ. δια μέσου εύλογης ανθυμίσθους

3ος Κανόνας

Ρυθμίζει ό,τι προβλέπεται ότι 2. 2 τις εισφορές αυτών και τα δικαστικά έξοδα, κατά πάγια νομο-

Ποια Επίδους **Π.Χ** και οι ρυθμίσεις ενοικίων (**Π.Χ** ενοικιο-
 ζασις). Η ρύθμιση πρέπει να ακολουθεί την ίδια
 μεθοδολογία με αυτή του κανόνα 2 $\oplus$ ποσοδο-
 τω, φορολογικό, περιβαλλοντικό δικαιο κτήη
 Διοικεία Μεταναστευτικού-Προσφυγικού Δικαίου και η
 σχετική νομολογία του ΕΔΔΑ

πρόσφυγες → Σύμβαση Γενεύης για το καθεστώς των προ-
τιμών, το πρωτ. του 1967 αίρει το γεωγραφικό περιόρι-
σμό

άρτ. 1 -> αριθμός της έννοιας πρόσφυγας, υποκείμενο -> αίτιο φόβου, αντικείμενο -> στοιχεία (reports) ΗΚΟ. που παρακολουθούν την κατάσταση στις προέλευ-
σεις (Υπηρεσία Ασφάλειας ΟΗΕ για τους πρόσφυγες)

απολύτως άσυνήθ -> τα άτομα που υποβάλλουν αίτηση για να αποκτήσουν το καθεστώς <<πρόσφυγα>> σύμφωνα με Σύμβαση 1951 & Πρωτόκολλο 1967, καθώς και σε οποιοδήποτε περιφερειακό κείμενο που αφορά πρόσφυγες, όπως και σε άλλα άτομα που αναζητούν κάποια μορφή διεθνή προστασίας, επικουρικής ή προσωρινής προστασίας

Μειονότητες -> σχεδόν κανένα νομικό δεσφειντικό κείμενο

νόμιμη μετακίνηση - lawful migration

i) International Convention on the protection of the rights of all migrant workers and member of their families. 1990 - *proposed*

ii) European Convention on the legal status of migrant workers, 1977

2) Παράνομη μετακίνηση - irregular migration

Η αρχή της μη-επαναπαύσεως (non-refoulement)

Νομικές βάσεις:

α) άρ 33 Σύμβασης Γενεύης

β) άρ 3 ΕΣΔΑ & άρ 4 πρωτ. 4 ΕΣΔΑ

γ) άρ 3 Σύμβασης κατά Βασανιστηρίων (CAT)

↳ εξαιρετική εφαρμογή του non-refoulement: Σεβείας τις ενέργειες που κρατούν ακόμη και όταν αυτά αποτελούν τον έλεγχο των ταξιδιωτών τους

↳ το non-refoulement είναι ειδικού χαρακτήρα Εφαρμοστέο Δίκαιο

Οικουμενική Διακήρυξη των Δικτύων του ανθρώπου - ΟΑΝΑ
με δεσφειντικό κείμενο με άρθρα ειδικού χαρακτήρα -
παρέχει το δικαίωμα να ζητήσει άσυλο

Γενικές Διατάξεις

Διεθνές Προσφυγικό Δίκαιο -> Σύμβαση Γενεύης

Διεθνές Δίκαιο Ανθρωπίνων Δικτύων -> ΕΣΔΑ, ΔΣΑΠΔ και

Δίκαιο Ε.Ε. -> άρ 18 ΧΕΔΕΕ, Κοινό Σύστημα Ασύλου

Νέα Έργα

1) Ένωση Η.Ε. -> με δεσφειντικά Σύμφωνα

i) Παγκόσμιο Σύμφωνο για τους Πρόσφυγες (Global Compact on refugees)

ii) Παγκόσμιο Σύμφωνο για ασφαλή, ορατή & νόμιμη μετακίνηση (G.C. for Safe, Orderly and Regular Migration)

2) Ένωση Ε.Ε. -> Νέα Σύμφωνια για τη Μετακίνηση και το Άσυλο (New Pact for Migration and Asylum)

Υποθέσεις Λουβλίνου

- i) **ΤΙ (2000)** → το ΕΔΔΑ παραδέχθηκε τη λαχνηρότητα του τεκμηρίου της «ασφαούς χώρας»: δεξίος ρίθος του συστήματος του Λουβλίνου
- ii) **U.S. κατά Ελλάδας & Βελγίου (46) (2011)** → ο προσφεύγων κατήγγειλε τις συνθήκες κράτησής του και ισχυρίστηκε ότι δεν είχε αποτελεσματική πρόσβαση σε πραγματική προσφυγή για να υποστηρίξει τους ισχυρισμούς του στο πλαίσιο της ανεπαρκούς διαδικασίας απόλυτου έμφυλου, παραπονέθηκε ότι οι βελγικές αρχές του είχαν εκδόσει εν γνώσει τους ότους κινδύνους που απορρέουν από το άσυλο

↳ ΕΔΔΑ:

α) αμφισβήτησε έντονα την έννοια του «ασφαούς κράτους» αναπτύσσοντας ένα ολοκληρωμένο και δομημένο σκεπτικό

β) κατέληξε ότι οι βελγικές αρχές είχαν εν γνώσει τους εκδόσει τον προσφεύγοντα στους κινδύνους που απέρχονταν από τα κενά και τις πηλφές της του συστήματος απόλυτου έμφυλου

γ) η ύπαρξη εσωτερικών νόμων και η προσχώρηση σε διεθνείς συνθήκες που εγγυώνται κατ'αρχήν τον έλεγχο των διεκδικητών δικτύων δεν είναι από μόνα τους επαρκή στοιχεία για να διασφαλίσουν αποτελεσματική προστασία έναντι του κινδύνου καταδίκαχης

iii) **US (2011) -> ΔΕΕ:**

α) υποδέχτηκε τα συμφέροντα του ΕΑΔΑ λόγω των απαράδεκτων συνθηκών κράτους, των αναποτελεσματικών διαδικασιών χορήγησης ασύλου και της βαρυντικότητας του τεκμηρίου της «ασφαλούς χώρας»

β) απέφυγε να διατρανώσει τις συστηματικές πηγές σαν μια επαρκή προϋπόθεση για να προβλεφεί η επιστροφή στα πλαίσια του Δουβλίνου σε μια «μη ασφαλή» χώρα σε συμφωνία με το **4XΕΔΕΕ**

iv) **Tarakhel v. Italy (2014)** -> το ΕΑΔΑ εξέφρασε στην προηγούμενη προσέγγισή του για το σύστημα του Δουβλίνου

α) ειδική αναφορά στο τεστ σχετικά με την ύπαρξη συστηματικών πηγών πηγών που εστίαζε από το ΔΕΕ στην **US**

β) αυτά τα τεστ θα πρέπει να εφαρμόζονται υπό το πνεύμα των εξατομικευμένων συνθηκών του προσφεύγοντα σε σχέση και με τη συνολική κατάσταση που επικρατεί στη χώρα υποδοχής

γ) κατάληξη σε συστηματικές πηγές όχι μόνο όταν το σύστημα είναι συνολικά προβληματικό αλλά ακόμα και σε περιπτώσεις που ένας άφρονος της διαδικασίας ασύλου υπολείπεται

v) **A.H.E (2015)** -> το ΕΑΔΑ διαπίστωσε found τα κενά του συστήματος Δουβλίνου - γενικότερα στις υποθέσεις αυτές

Πρακτικές Ανώδυνους - Pushbacks

Εξωτικοποίηση των ποδοτικών ανώδυνους (pushbacks) από τα χερσαία αλλά και θαλάσσια σύνορα τόσο σε εθνικό (μονομερώς), διμερές (π.χ. Ιταλία-Λιβύη) αλλά και ευρωπαϊκό (π.χ. Frontex, βλ. επιχείρηση Sophia) επίπεδο.

πρακτικές ανώδυνους: σύνοδο κρατικών μέτρων με στόχο την επιστροφή των μεταναστών στα σύνορα - αμέσως μετά τη διέλευσή τους - χωρίς να διαφθούν υπάγν οι αιτήσεις τους περισσότερες και χωρίς καμία δυνατότητα να υποβάλουν αίτηση ασύλου ή να προβάλουν επιχειρήματα κατά των μέτρων που ελήφθησαν. Οι πρακτικές αυτές παραβιάζουν την απαγόρευση των συλλογικών απελάσεων που ορίζεται στην ΕΣΔΑ.

Hirsi Ja. και v. Italy [ΕΔΙ 12012] -> η πρώτη υπόθεση που αφορά επαναπροώθιες στη θάλασσα.

-> πραγμ. περισσότερα -> 11 Ιορδάνοι & 13 πολίτες της Γροιλανδίας ανατράπηκε η πλεύση της βάρκας από τις ιταλικές αρχές, μεταφέρθηκαν & παραδόθηκαν στις λιβυκές αρχές (Τρίπολη) οι προπράχοντες επικαλέσθηκαν τις ανάνθρωπες συνθήκες μεταχείρισης για τους μειωμένους λατάντες άσυλο (3 ΕΣΔΑ), συλλογική απέλαση (4 πρωτ. 4 ΕΣΔΑ) και έλλειψη πρόσβασης σε αποτελεσματική προσφυγή (13 ΕΣΔΑ).

-> ΕΣΔΑ-Ευρεία Συνέλευση:

1) Δικαιωδοσία -> οι συλλογικά μεταφερόμενοι σε πλοία

του Ιταλικού Ναυτικού

2) Πόση η υπογραφή και επικύρωση διεθνών κειμένων προστασίας ανθρώπινων δικαιωμάτων δεν κάνει ένα κράτος «ασυρτή»

3) Οι Ιταλικές αρχές θα έπρεπε να διασφαλίσουν ότι πράγματα και λιβύη οι προσφύγοντες δεν θα κινδυνεύουν να υποστούν ανάνηψη και ξεστολιστική μεταχείριση ... χορήγηση του βάρος απόδειξης προσφυγούτων (181 **USS**)

4) **4η πρωτ 4ΕΣΔΑ** → ομαδική απέλαση, οι ιταλικές αρχές δεν υπέβαλαν τους αιτούντες σε διαδικασία αναγκαστικής ουδεφία εξέταση της σκοπικής κατάστασης των αιτούντων πριν την επιστροφή τους (§185) - παραβίαση

5) παραβίαση **13ΕΣΔΑ** αφού οι προσφύγοντες ήταν πλήρως αποκομμένοι από αποτελεσματική δικαστική προστασία

→ συνοδική αποτίμηση → όπως και **USS** έτσι και η **Hirsi** είχε σοβαρές συνέπειες στις επιχειρήσεις της Frontex έδειξε το πλαίσιο μέσα στο οποίο μπορούν να φυλάσσονται τα δημόσια σύνορα σύμφωνα με τις επιταγές της **ΕΣΔΑ**, διατηρώντας ο απόλυτος χαρακτήρας της αρχής του non-refoulement, έδειξε το δρόμο για τη «συνύπαρξη» αλληλοεπικαλυπτόμενων κανόνων διεθνούς δικαίου σε τέτοιες υποθέσεις

UD και UT κατά Γερμανίας [46] (2020) → ? νέα οπτική των pushbacks?

→ πραγμ. περιστατικά → οι UD & UT διέσχιζαν τον δρόμο του

υπάρχει στη Μελίτσα και επιπλέον στην Ισπανία
στις 13.08.14. Η ισπανική Guardia Civil τους συνέ-
λαβε μαζί με περίπου 40 άλλα άτομα στην Προστα-
σία Αφρική που ανέβηκαν επίσης στους γράβιες.
Μεταφέρθηκαν αμέσως στο Μαρόκο - χωρίς πρόσβαση
σε νομικές διαδικασίες ή προστασία
→ Τμήμα Τμήμα ΕΛΔΑ (2017) → υπόσχεση Ισπανία να
push back στο τείχος της Μελίτσα

→ Ερώτηση Σύνδεση (13.02.20):

1) Δικαιοδοσία → δεν αποδέχεται καμία αμφισβήτηση της
δικαιοδοσίας της Ισπανίας για γεγονότα που έλαβαν χώρα
στην ισπανική επικράτεια

2) Διασφαλίζεται το μονομερές νομικό καθεστώς της
Ισπανίας περί «επιχειρησιακού συνόρου» εκτός της
δικαιοδοσίας της, καθώς και περί οποιωνδήποτε άλλων
εξωτερικών περιστάσεων που σχετίζονται με εισρά-
για, οι οποίες θα μπορούσαν να περιορίσουν
την αποτελεσματική άσκηση της εξουσίας του κράτους
και, επομένως, να περιορίσουν τη δικαιοδοσία του

3) 4η πρ. 4 ΕΔΑ → δεν υπάρχει παραβίαση

4) προκειμένου να καταστούν αποτελεσματικά τα δίκτυα της ΕΛΔΑ
υπό αυτές τις ειδικές περιστάσεις στα εξωτερικά σύνορα
της ΕΕ απαιτούνται γρήγορες & αποτελεσματικές διαδικα-
σίες νόμιμης εισόδου

Συγκεκριμένα →

- **Ισπανική νομοθεσία:** οι διαδικασίες εισόδου πραγματικά διαδέχτηκαν και αποτελεσματικά προσβάσιμες
- δυνατότητα υποβολής αιτήσεων αυτών που φέρουν ημευρά της μεθοριακής διέλευσης της Μεθίγης στο Μπένι Ξιζάρ
- επίσης από τη συγκεντρωμένη επείγουσα διαδικασία εισόδου σε ισπανικές προβιές & σε προξενία σε τρίτες χώρες, όπως αυτή στην κοσταντική πόλη Νουέβο
- **4η πρωτ 4 ΕΣΔΑ** → δεν συνάγεται γενικό καθεύκον για τα κράτη να φέρουν πρόσωπα που υπάρχουν ότι δικαιωσίου του τα οποία ζητούν προστασία βάσει της **Σχίζματος**
- αρκεί να συμπεριφορά που προσφερόμενη ότι τα πιθανά βιολογικά επιτελέσματα τους δεν υποβιβάζονται ούτε εξετάσσονται και ότι δεν ελήφθη ατομική απόφαση απέλασης. Δεν είχαν πειστικούς λόγους για το ότι δεν χρησιμοποίησαν τις κατάλληλες νομικές διαδικασίες εισόδου
- αντ' αυτού είχαν εισέλθει παράνομα σε μια μη εξουσιοδοτημένη περιοχή, εκτεταμένη οι του μεγάλου αριθμού και κάποιες φορές βίας της ομάδας, θέτοντας έτσι σε κίνδυνο τη δημόσια ασφάλεια
- σύμφωνα με το Διατακτικό είχαν «συμπεριφερθεί άσχημα», το οποίο αρκεί για να μην απευθύνει αίτη κράτος να εξετασθούν περαιτέρω τις διαδικασίες απόφασης από τα δικαστήρια του (**4η πρωτ 4 ΕΣΔΑ**)

- εισάγεται εδώ ένα ζεύγος «own culpable conduct», το οποίο χρησιμοποιήθηκε για να μην στοιχειοθετηθεί το στοιχείο της φραδικότητας της απειλής
- δεν ανατρέχει των **Hirsi Jamaa** → ο διώσσος χώρας έχει ειδικά χαρακτηριστικά
- δεν συνιστά για τα κράτη γενική επιταγή, η οποία επιτρέπει τις πρακτικές ανώδυνης
- ? Διαφωνία ε' απιθανότητα με το δικαίωμα της ΕΕ ε' με την αρχή non-refoulement? - τα κράτη συνεχίζουν να δεσμεύονται επίσης διεθνείς υποχρεώσεις τους στα πλαίσια του διεθνούς προληπτικού δικαίου ε' αυτό δικαίωμα της ΕΕ

7.6.21

Νέες Τεχνολογίες ε' Ελευθέρια Εκφράσεως
 έχουν βρει εφαρμογή στην **ΕΛΛΑ** μέσω της ψηφιακής
 της επικοινωνίας του ΕΛΛΑ. Το ΕΛΛΑ προσεγγίζει τα
 συγκεκριμένα θέματα υπό το πρίσμα των **10 ε' 8 ΕΛΛΑ**
 Ηδη, από 2012 σε **υπό κατὰ Τουρκίας** το ΕΛΛΑ τούτο
 τη σύσταση του internet ως μέσο επικοινωνίας και
 πληροφόρησης

άρ 10 → μηχανισμός επικοινωνίας ε' πληροφόρησης και
 ως τέτοιο θα πρέπει να προστατεύεται και το δικαίωμα
 δικτύου

Υπό κ. Τουρκίας → το τουρκικό κράτος πληροκαίει την
 πρόθεσή σε διάφορες ισοδύναμες (π.χ. στην κοινότητα)

και αρκετούς παρόχους, το ΕΛΙΑ διαπιστώνει παρέμβαση στο εν λόγω δικαίωμα, σε νομιμότητα & τα όρια της παρέμβασης και καταδικάζει έτσι στη διαπίστωση παραβίασης λαμβάνοντας πάντα το 3ο τεστ ελέγχου για να διαπιστώνει την παραβίαση → 3 προϋποθέσεις που πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά) Κατά του ακραίου ελέγχου διαπιστώνει η ελλείψη μιας προϋπόθεσης, το ΕΛΙΑ δεν προχωρεί στον έλεγχο των επόμενων **υπό κ. Ουγγαρίας** → κυβέρνησης Ουγγαρίας, γενεαλογικό σύστημα, εφαρμογή που επέτρεπε την ανανέωση αδειών των γύμων του καθεός, κυρώσεις απ' τα ελεγκτικά της Ουγγαρίας κατά του κόμματος που υποκίνησε την εφαρμογή, το ΕΛΙΑ διαπιστώνει την έλλειψη σαφούς νομικής βάσης και καταδικάζει την Ουγγαρία για παραβίαση **του**

10 ΕΣΔΑ

→ έλλειψη σαφούς, προβλέψιμης & προσβάσιμης νομικής βάσης (επιδίδεται στην προϋπόθεση 1)

αφ-10 → εξαιρετική αναφορά των νόμιμων σκοπών (προϋπόθεση 2)

υπό κ. Εσθονίας → η Εσθονία αποτελεί γιγαντικό παράδειγμα, αφορά στην πρόσβαση των κρατούμενων στο δικτυακό και τον αποκλεισμό τους από 3 συγκεκριμένες ιστοσελίδες, δεν δικαιολογεί τον αποκλεισμό, ο νόμιμος σκοπός είναι αλυσιτελής, ο νόμιμος σκοπός δεν είναι πηλικός αλλά ουσιαστικός και αφορά στην εγγενή

σάου του κράτους

Delphi & Γοδόνας - > η Delphi είναι εταιρία ειδήσεων που επέτρεπε τη δυνατότητα σχολιασμού, κακόβουλα σχόλια, σχόλια που καλούσαν σε βία κατά απόψεων, αφού σιγήσει ο ενδιαφερόμενος απειθύνθηκε στην εταιρία για τα κακόβουλα σχόλια αυτών τα κατέβασε, τα εθονικά δικαστήρια έκριναν ανεπαρκή των ex-post αυθάρειας της Delphi, στο ΕΑΔΑ η Delphi προέβαλε την αδυναμία της να ασκεί προληπτικό έλεγχο, το ΕΑΔΑ τόνισε τη σημασία ύπαρξης ενός αυτοφωτοποιούμενου ελέγχου κατά κακόβουλων, πασιφανώς επικινδύνων σχολίων για την προστασία τρίτων, η Γοδόνα δεν παραβίασε την αρχή της αναλογικότητας (προϋπόθεση 3)

Η ΕΑΔΑ - > κατάχρησι δικτός, ο τρίτος εκρίνεται στην προστασία **π.χ** όταν σχόλια είναι υβριστικά, υποκινούν σε βία κτλ

Νέες Τεχνολογίες & Ιδιωτική Ζωή

Υποδ. Αρχ. Μονακού - > οι αρχές πρέπει να δείχνουν μεγάλη προσοχή στη χρήση σύγχρονων μέσων και πως αυτά μπορεί να παραβιάζουν την ιδιωτική ζωή & τα ατομικά προσωπικά δεδομένα

-> Σύγχρονα & ποικίλα μέσα που μπορούν **π.χ** να παρακολουθούν την ιδιωτική ζωή κάποιου, την επικοινωνία κτλ
Ζαχάρωφ & Ρωσίας - > παρακολούθηση κινητών από φορείς υπηρεσιών, ύπαρξη αδιφορούμενης εγκληματίας που παρείχε

τους παρόχους να δίνουν data κι metadata στις
βασικές υπηρεσίες, το ΕΛΔΑ διατίθεται παραβιάζοντας
αρχές της νομιμότητας αφού το εμφανές νομικό πλαίσιο
της εγκυρήνουν ήταν αυθεντικό με το εμφανές
Συμβόλαιο κ. Ρωσίας -> ακριβώς, εγγεγραμμένος σε εφαρ-
μογή παρακολούθησης ιδρύεται από Υ.Α. που δεν ή-
ταν προσβάσιμη, παρά παραβιάζει τις προϋποθέσεις 1
-> Στους νόμιμους σκοπούς (προϊν. 2) εντάσσεται και η
τρομοκρατία, για την πρόληψη της οποίας το ΕΛΔΑ επιτρέ-
πει τον γεωεπιτομοφό μέσω GPS

Πόλη Ρινάινα κ. Ισπανίας -> συνεισφέρει με ορατές
κάμερες, ο ιδιοκτήτης διατίθεται συφαντικό έλεγχο εδο-
δων κ' έτσι εγκατέστησε κρυφές κάμερες στον χώρο
που ήταν προσβάσιμος μόνο στους ταμείες αλλά ορατός
και στο κοινό ως χώρος, κατάφερε να στοιχειοθετήσει
κρίση, το ΕΛΔΑ στους νόμιμους σκοπούς εντάσσει και
την προστασία των δικτύων τρίτου (εδώ του εργοδότη)
και έγινε νόμιμη των εγκατεσασμένων καμερών στον μη
αίτητο ιδιωτικό χώρο, διατίθεται και στη ύπαρξη ανάλυ-
σης μεταξύ σκοπού κ' μέσου

Σκ. Χαϊρμπεκοζά Η.Β. -> αφορούν σε τι χρεώται DNA για
την εξακρίβωση υπόπτων αλλά και τη διατήρηση
των δεδομένων μετά την περάτωση της πανικής
διαδικασίας κ' την αγωγή των κατηγορουμένων, το
ΕΛΔΑ έγινε τη διατήρηση του DNA (φαναδική γνώση)

αυτά στόλου) Συνανόλογη με του ερχόμενου σκοπού
π.χ. πρόληψη μελλοντικών επιβλαβών (προϋπ. 3)

Big Brother Watch κ. Η.Β. → interception μυνήσεων
περίπου 3δς χωρίς προηγούμενη δικαστική άδεια
Προστασία Προσωπικών Δεδομένων

Σύμβαση της Ευρώπης → Σύμβαση 108 για την προστασία
των φυσικών προσώπων από την επεξεργασία δεδομένων προσω-
πικού χαρακτήρα (1981)

Τροποποιητικό Πρωτόκολλο (2018) → Σύμβαση 108 plus
προσωπικά δεδομένα: κάθε πληροφορία που σχετίζεται με
ταυτοποιημένο ή ταυτοποιήσιμο άτομο (υποκείμενο των
δεδομένων)

Σύμβαση 108 → α) εφαρμόζεται σε όλη την επεξεργασία
δεδομένων που πραγματοποιείται τόσο από τον ιδιωτικό
όσο και από τον δημόσιο τομέα (δικαστικό σώμα και
τις αρχές επιβολής του νόμου), β) προστατεύει την τα-
κχύτητα που ενδέχεται να συνδεθούν την επεξεργα-
σία προσωπικών δεδομένων και επιβάλλει ταυτό-
χρονα να ρυθμίσει τις διασυννοριακές ροές προ-
σωπικών δεδομένων, γ) αρχή της δίκαιης και νόμι-
μης συλλογής και αυτόματης επεξεργασίας δεδομένων
για συγκεκριμένους νόμιμους σκοπούς → τα δεδομένα δεν
πρέπει να χρησιμοποιούνται για σκοπούς συμβατάς
με αυτούς και δεν θα πρέπει να διατηρούνται για περισ-
σότερο από όσο είναι απαραίτητο

- α) το δικίμα στην προστασία των προσωπικών δεδομένων εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του **ΕΕΔΑ**, αποτελεί όμως ένα νέο, διακριτικό δικαίωμα (υποδικαίωμα) που προέκυψε μέσω της εξελικτικής ερμηνείας
- β) ζητήματα προστασίας δεδομένων → παρακολούθηση των επικοινωνιών, διάφορες μορφές παρακολούθησης και στον ιδιωτικό και δημόσιο τομέα, προστασία επί των αποδίδεσθαι προσωπικών δεδομένων (από τις δημόσιες αρχές, και όχι μόνο) κ.α.
- γ) ο σεβασμός της ιδιωτικής ζωής δεν είναι απόλυτο δικίμα άρα δεν μπορεί να θέτει σε κίνδυνο άλλα δικίμα, όπως η ελευθερία της έκφρασης και η πρόσβαση σε πληροφορίες

Big Brother Watch v. the UK, αρ. προσφ 58140/13, 62322/14, 24960/15 (25 Μαΐου 2021)

Centrum För Rättvisa v. Sweden, αρ. προσφ 35252/08 (25 Μαΐου 2021)

μαζική παρακολούθηση (bulk interception)

- πραγ. περιστ. → για ΝΚΟ, η **Centrum För Rättvisa**, θεωρεί ότι υπάρχει κίνδυνος η επικοινωνία της μέσω κινητών τηλ. κ' κινητών επικοινωνιών δικτύων να έχει υποκταπει κ' εξεταστεί μέσω συμάτων πληροφοριών Σουηδίας, το **Εθνικό Ραδιοφωνικό Σχολογία Αμυνας («FRA»)** εξουσιοδοτείται να διεξάγει αυθαίρετη πληροφοριών συμάτων μέσω μαζικής παρακολούθησης των επικοινωνιών.

απόφαση 19.06.18 → το ΕΛΙΑ δεν διαπίστωσε ορόφω
καμία παραβίαση του 8 ΕΣΠΑ

i) ύπαρξη παρέμβασης: το 8 ΕΣΠΑ εφαρμόζεται σε κάθε
στάδιο της ταξικής παρακολούθησης και ο βαθμός παρέ-
μβασης στα δικτά απορρίπτει αυξάνεται καθώς η δια-
κασία κυκλείται στα διάφορα στάδια →

1) παρακολούθηση & αρχική διατήρηση επικοινωνιών
& συναφών δεδομένων επικοινωνίας

2) εφαρμογή συγκεκριμένων επιλογών στη διατήρηση
επικοινωνιών στα διατηρούμενα σχετικά δεδομένα επικοινωνιών

3) εξέταση επιλεγμένων επικοινωνιών / σχετικών δεδομένων
επικοινωνίας από αναλυτές

4) παρέμβαση διατήρηση δεδομένων & κλήση του «τελικού
προϊόντος» συμπεριλαμβανομένων της ανταλλαγής δεδο-
μένων με τρίτα μέρη

ii) υπάρχει ανάγκη να αναπτυχθεί η νομολογία;

• Weber and Saravia and Liberty κα. v Germany → το
ΕΣΠΑ έχει εφαρμόσει τις ελάχιστες εγγυήσεις που ανα-
πνύθηκαν στη νομολογία του σχετικά με τη στοχευ-
μένη παρακολούθηση (targeted interception)

• διάκριση μεταξύ στοχευμένων & ταξικής παρακολούθησης

• ταξική παρακολούθηση → προληπτικός έλεγχος, αφορά επί-
σης διεθνείς επικοινωνίες και κυρίως για τη συλλογή ξέ-
νων πληροφοριών & για τον εντοπισμό νέων απειλών από
γνωστούς & άγνωστους παράγοντες

iii) το τεστ λογικής παρακορύδους
Λόγοι → το κριτήριο να ορίζεται με σαφήνεια στο εσω-
τερικό δίκαιο οι κατηγορίες ατόμων που ενδέχεται να
υποκταθούν οι επικοινωνίες τους και η φύση των αδικημά-
των που θα μπορούσαν να οδηγήσουν σε τέτοια ενταγή
δεν ήταν άμεσα εφαρμόσιμο σε λογική παρακορύδους,
ούτε το κριτήριο της λογικής υπολογίας

Βήματα εξέτασης

- α) οι λόγοι για τους οποίους επιτρέπεται η λογική παρακορύδους: κατ' αρχήν, όσο ευρύτεροι οι λόγοι τόσο μεγαλύτερη η πιθανότητα κατάχρησής
- β) οι περιστάσεις υπό τις οποίες ενδέχεται να παρεμβά-
λονται οι επικοινωνίες ενός ατόμου
- γ) η διαδικασία που πρέπει να ακολουθείται για τη χορή-
γηση άδειας η λογική παρακορύδους πρέπει να ελεγχθεί
από όργανο ανεξάρτητο (εξτελεστικό, αν και όχι απαραίτητα
δικαστικό). Αυτός ο φορέας έπρεπε να ευφραίνεται τόσο για
τον σκοπό της παρακορύδους όσο και για τους γοφείς ή
τις αόουσ επικοινωνίας που ενδέχεται να υποκταθούν.
Αυτό θα τους επέτρεπε να εξαμύτουν την αναγκαιότητα
ή την αναλογικότητα της λογικής παρακορύδους
- δ) οι διαδικασίες που πρέπει να ακολουθούνται για την
επιλογή, την εξέταση και τη χρήση υλικού παρακορύδους
- ε) οι προφυλάξεις που πρέπει να λαμβάνονται κατά την κοινο-

ποιών του υλικού σε άλλα μέρη. Η διαβίβαση από ένα
Σ-Ε σε τρίτο κράτος ή Σ.Ο. υλικού που αποκλείεται με
λαϊκή παρακολούθηση πρέπει να περιορίζεται σε υλικό
που έχει συλληφθεί κ' αποδεικνύεται με τρόπο σαφώς με
τη Σύμβαση και να υπόκειται σε ορισμένες πρόσθετες ει-
δικές εγγυήσεις σχετικά με τη μεταφορά.

α) τα όρια για τη διάρκεια της παρακολούθησης, αναδι-
κευούς υλικού και συνθήκες υπό τις οποίες το υλικό
πρέπει να διαγραφεί κ' καταστραφεί.

β) οι διαδικασίες κ' οι δεσποφικές εποπτείας από ανε-
ξάρτητη αρχή και οι εξουσίες της για την αντιμετώπι-
ση της μη συμμόρφωσης. Κάθε στάδιο της λαϊκής πα-
ρακολούθησης πρέπει να υπόκειται σε επαρκώς ισχυρή
εποπτεία από ανεξάρτητη αρχή, κανόνες να εκτιμήσει την
αναγκαιότητα κ' αναλογικότητα της δράσης που λαβ-
βίνεται.

→ ευρεία σύνδεση → 3 επιδείξεις στο συνδυαστικό καθεστώς λαϊ-
κής παρακολούθησης

1) απουσία σαφούς κανόνα για την καταστροφή του υλικού
που δεν περιέχει προσωπικά δεδομένα - > η δυνατότητα του
να έχει δυσμενείς συνέπειες στην ιδιωτικότητα περιορίζεται
αυτό γεγονός ότι η συνδυαστική νομοθεσία προέβλεπε σαφείς
κανόνες για την καταστροφή υλικού παρακολούθησης σε
διαφορές περιπτώσεις και, πάνω απ' όλα, όταν περιείχε
προσωπικά δεδομένα.

2) απουσία νόμιμης απαίτησης για να ληφθούν υπόψη τα συμφέροντα της ιδιωτικής ζωής των ατόμων κατά τη λήψη απόφασης για τη μετάδοση υλικού πληροφοριών σε τρίτα κράτη - ή μπορεί να επιτρέψει τη μετάδοση στο εσωτερικό μηχανικών πληροφοριών που διακινούνται παλαιά τα δίκτυα απορρύτου ή το δίκτυα σεβασμού της αλληλοχρησίας στο εσωτερικό

3) ελλείψη αποτελεσματικής επανεξέτασης στο τελικό στάδιο παρακολούθησης δεν ήταν συμβατό με το κριτήριο του ΕΛΛΑΔ ότι ο βαθμός παρέμβασης στην ιδ. ζωή (άρ 8) αυξάνεται όσο προχωράει η διαδικασία

↳ Οι παραπάνω ελλείψεις δεν αντισταθμίζονται επαρκώς από τις υφιστάμενες υλικές εγγυήσεις - ή υπέρβη το περιθώριο εκτίμησης και δεν παρέχε επαρκείς εγγυήσεις «από άκρο εις άκρο» της διαδικασίας κατά της αυθαρεσίας και της κατάχρησης

Τεχνητή Νοημοσύνη & Ανδρώνα Δικαιοσύνη
artificial intelligence: η προσομοίωση της ανθρώπινης νοημοσύνης με μηχανές ή λογικό που έχουν προγραμματιστεί να σκέφτονται σαν τους ανθρώπους & να ληφθούν τις ενέργειες τους χωρίς να βασίζονται απ' αυτούς

→ χρήσεις Τ.Ν. που επιρεάζουν τα αντρ. δίκτυα:

- εξόρυξη δεδομένων (data mining)
- πρόβλεψη συμπεριφορών στον τομέα της βιοιατρικής
- μηχανές ανηρώπων προσώπων που σχετίζονται με τις νο-

Διζικές ταξικές παρακαλούμεους κ' τα συστήματα αυ-
τόνομων οχημάτων (AWS) που θέτουν σε κίνδυνο τη δη-
μοτική ασφάλεια

→ Τα εργαλεία Τ.Π. μπορούν επίσης να εξυπηρετούν συμ-
περιεργασίες ασφάλειας στον κυβερνοχώρο όπου αφορά την
αποφυγή απειλών και την ασφάλεια του δικτύου παρόλο
που οι χάκερ χρησιμοποιούν όλο κ' περισσότερο αναπτυ-
σόμενα κακόβουλα προγράμματα ανδέκτικα στην Τ.Π.
όταν στοχεύουν εθνικές υποδομές ασφάλειας

Νομικά βραχεία

i) Συμφωνία της Ευρώπης → ad hoc επιτροπή του Συμβου-
λίου της Ευρώπης για την τεχνητή νοημοσύνη (CAHAI)
→ με σκοπό την υιοθέτηση μιας Συνθήκης για την Τ.Π.

ii) G.E. → ειδικές κατευθυντήριες γραμμές για αξιόπιστα
τεχνητή νοημοσύνη (Ethics Guidelines for Trustworthy
Artificial Intelligence)

→ πρόταση κανονιστού του Ευρωπαϊκού Κοινοβου-
λίου και του Συμβουλίου για τη θέσπιση εναρμονισμέ-
νων κανόνων για την τεχνητή νοημοσύνη (νόμος για την
Τ.Π.) → δημοσιεύτηκε τον Απρίλιο του 2021

14.6.21

Covid 19-Πανδημία κ' Ανθρώπινα Δικαιώματα

Έχει τεθεί ζήτημα προστασίας της ζωής κ' της δημόσιας
ακεραιότητας (2.6.21) → θέτουμε υποχρεώσεις, αλλά
θέτουμε μέτρα

- i) Τα Ευρωπαϊκά μέτρα αφορούν την ελευθερία της κυκλοφορίας → δεν αφορούν στέρεση αλλά περιορισμό της ελευθερίας → να να γίνει ανεκτός απαιτείται
- α) η ύπαρξη νόμου, νομικής βάσης
β) να εξηγηθεί νόμος σκοπό (εδώ προστασία υγείας)
γ) ύπαρξη αναλογικότητας μεταξύ σκοπού κ' μέσου
↳ δυνατότητα υπαγωγής **στο 8 ΕΣΔΑ** κ'

2 πρωτ 4 ΕΣΔΑ

↳ Η αναλογία πάντα κρίνεται ad hoc

- ii) Ζυζυγία τέδικου και σχετικά με τις φυλακές και το δικαίωμα απόλυσης Υπαγωγή **στο 5 ΕΣΔΑ**
Καλύτερη θέση στις απολύσεις των κρατούμενων παρά το πέρας της ποινής τους και του χρονικού διαστήματος (περίπτωση Γαλλίας)
- iii) Ζυζυγία ζινέζου και σε διακρατικές σχέσεις, στο κομμάτι του τουρισμού κ' των ταξιδιών (**αχ** χρονικό διάστημα από test per και παύση)
- iv) Ζυζυγία γύρω από δικαίωμα του συνέρχεσθαι (**άρ 11 ΕΣΔΑ**)
- v) Ζυζυγία γύρω από δικαίωμα στην πληροφόρηση, αποτροπή παραπληροφόρησης (**άρ 10 ΕΣΔΑ**)
- vi) Ζυζυγία οικογενειακής ζωής, δικαίωμα στο γάμο, η αναλογία πάλι θα κρίνεται ad hoc βάσει χρονικής περιόδου, επιπλοκοποιημένων στοιχείων, βαθμού περιορισμού κλπ
(μέτρα ιδιωτικής ζωής κ' οικογενειακής ζωής)

vii) Ζυγίζονται υποχρεωτικών τεστ (π.χ. self test στα σχολεία) > λογικά δεν τίθεται ζήτηση αναλογίας, ενώ κορυφαία ανέξοδη διαδικασία ενώ προτάσσεται το αγαθό της υγείας

viii) Ζυγίζονται εφβολισμοί κ' υποχρεώσεων-κινήσεων (νόμος κατά το έθνος) > η απαγόρευση εισόδου στα σχολεία λόγω μη εφβολισμών παιδιών για κοινές ασθένειες δεν είναι δυνατόν να λογιστεί αντάραξη προς τον επωπορόμενο σκοπό

ix) Ζυγίζονται πρόσβασης στα δημόσια εκπαιδευτικά & το εκπαιδευτικό σύστημα

x) Ζυγίζονται αρχές απονομής της δικαιοσύνης, στο δικαίωμα στη δικαία δίκη (άρ 6 ΕΣΔΑ)