Πρακτικό

Ο Α άσκησε αγωγή ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και ζήτησε να υποχρεωθούν οι εναγόμενοι Β και Γ να του καταβάλλουν το ποσό των 300.000 ευρώ ως περιουσιακή ζημία από αδικοπραξία και το ποσό των 30.000 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης ο πρώτος και το ποσό των 40.000 ο δεύτερος για την ίδια αιτία. Ο ενάγων και ο εναγόμενος Β κατέθεσαν νομίμως προτάσεις, ενώ ο εναγόμενος Γ δεν εμφανίστηκε προσηκόντως στο δικαστήριο. Ο Β ισχυρίστηκε α) ότι το δικαστήριο δεν είναι καθ' ύλη αρμόδιο και πρέπει η υπόθεση να παραπεμφθεί προς εκδίκαση στο Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών, β) ότι ο Α είναι ο ίδιος υπαίτιος για την πρόκληση της περιουσιακής του ζημίας, άλλως συνυπαίτιος διότι δεν μείωσε με τη συμπεριφορά του την περιουσιακή του ζημία, αν και μπορούσε να το πράξει με επίκληση συγκεκριμένων πραγματικών περιστατικών. Προσκόμισε δε και μία ένορκη βεβαίωση στο ως άνω Δικαστήριο που είχε λάβει ενώπιον του συμβολαιογράφου Αθηνών, με νόμιμη κλήτευση του αντιδίκου του, δίχως να κλητεύσει όμως κατά τη λήψη της τον ομόδικό του Γ. Παράλληλα ο Β άσκησε εμπρόθεσμα προσεπίκληση κατά του Ε και ζήτησε να υποχρεωθεί αυτός να του καταβάλει ό, τι αυτός υποχρεωθεί να καταβάλει στον Α, ισχυριζόμενος ότι ο Ε είναι ο αληθής υπαίτιος της περιουσιακής ζημίας του Α. Το πρωτοβάθμιο δικαστήριο δέχθηκε εν μέρει την αγωγή ως προς την περιουσιακή ζημία και απέρριψε το αίτημα της χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης, όπως και την προσεπίκληση ως απαράδεκτη. Ερωτάται : α) Είναι νόμιμος ο ισχυρισμός του Β ως προς την καθ' ύλη αναρμοδιότητα του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών ; β) Πως χαρακτηρίζονται οι ισχυρισμοί του εναγόμενου Β και ποίος φέρει το βάρος απόδειξής τους, γ) το Δικαστήριο κατά την εκδίκαση της ουσίας της υπόθεσης θα λάβει υπόψη του την προσκομισθείσα ενώπιόν του ένορκη βεβαίωση ; δ) Είναι ορθή η απόφαση του δικαστηρίου ως προς την αγωγή ; ε) Είναι ορθή η απόφαση του δικαστηρίου ως προς την προσεπίκληση ; στ) Τι θα αποφάσιζε το δικαστήριο, αν εμφανιζόταν προσηκόντως στη δίκη μόνον ο Β και όχι οι Α και Γ ;

Εφαρμογές Πολ Δικ / Πανιαζό / 27-05-2021

Πρακτικό

α) Αντικειμενική σωρευση, απλή ομοδικία.
Αντικειμενο διαφορας → αρ. 9

Χρηματική παροχή → ΑΚ480 → διαιρετή παροχή ⇒ 150.000 / καθένας
Πρωτα θα δουμε αν υπαρχει καθ'ύλην αρμοδιότητα για το κυριο αίτημα.
150.000 + 30 / + 40 → Μονομελες Πρωτοδικείο
Αρα πρέπει να παραπεμφθεί (ή επειδή ειναι ανωτερο μπορεί να κρατήσει και να δικάσει όμως εμμεση παραβιαση φυσικού δικαστή) - αρ 218.

β) Ισχυρισμός υπαιτιότητας Α : αρνηση (βαρος αποδειξης Α) - αρ. 261
Ισχυρισμός συνυπαιτιότητας : ένσταση (βάρος αποδειξης Β) - αρ. 262, ΑΚ300
→ αρνειται πλήρως ιστοβική βαση αγωγής
→ για το ορισμένο θελουμε στοιχεια αρ. 216
επίκληση αντίθετου κανόνα δικαίου
ενσταση αναρμοδιότητας → θετική διαδικαστ. προϋποθεση → βάρος φέρει ο εναγων
* συνυπαιτιότητα απλως συνεκτιμάται

γ) Κλήτευσε τον αντίδικο και οχι μόνο τον ομοδικο του. → αρ. 422
Πρεπει να κλητευτει και ο ομοδικος, όταν τα πραγμ. περιστατικά ειναι κοινά και για τους δυο ομοδίκους (κοινό πραγμ. περιστατικό ευθύνης)
Αρα δεν θα λαβει υπογιν την ενορκη βεβαιωση

δ) ΑΚ932 → «ευλογη» εγκειται στην κριση του δικαστ., δεν μπορει να είναι συνέπεια της ομολογιας της ιστορ. βασης. Αρα ερχοταν - δεν ερχοταν ο Γ, δεν θα επηρεαζε το τι θα έλεγε γιατι το δικαστηριο ειναι εκεινο που ορίζει το ύγος, ανεξαρτητα από ερημοδικια, ομολογια

ε) Ο προσεπικαλών πρεπει να επικαλείται μια έννομη σχεση πχ. εκ συμβασης ή εκ του

νόμου → δικαίωμα αναζήτησης
αμως ο Β δεν επικαλείται μια έννομη σχέση. γιατί λέει ότι ο Ε είναι πραγματικός ιδιοκτήτης → άρα ο ισχυρισμός υπολείπει μόνο αιτιολογημένη άρνηση άρα η προσκόμιση είναι απαραδεκτη

στ) Απλοί αμάδικοι ⇒ αρχή υποκειμενικής ενέργειας
άρα ως προς τον Α-Β: θα απορριφθεί αγωγή (αρ 272)
ως προς τον Α-Γ: θα μαλαωθεί η αγωγή (αρ 260)